

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21521

гр. София, 23.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

като разглежда дело номер **7767** по описа за **2024** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Граждански процесуален кодекс във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по молба с вх. № 8703/09.04.2025 г. от „Дрийм Транс“ ЕООД, подадена от адв. Л., с която се иска изменение на Решение № 8965/14.03.2025 г. по КНАД № 7767/2024 г. в частта му за разноските.

В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК не е постъпил отговор от насрещната страна.

Административен съд София град, XII касационен състав намира искането за допустимо, но неоснователно по следните съображения:

С решението, чието допълване се иска, е оставено в сила Решение № 1316/15.03.2024 г. по НАХД № 16113/23 г. на СРС, а Агенция „Пътна инфраструктура“ е осъдена да заплати на „Дриймс Транс“ ЕООД сумата от 650 лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение за касационната инстанция. Съдът е приел, че на дружеството не следва да бъде присъдени заявените разноски за изготвяне на отговор по частна жалба в производство по чл. 248 ГПК, както и разноските за изготвяне и подаване на жалба срещу отказ за анулиране на ЕФ, обективиран в Писмо с изх. № 53-005744/20.07.2023 г.

Настоящият касационен състав счита, че изложеното в молбата за изменение на постановеното решение в частта за разноските не обосновава различен извод относно размера и дължимостта на претендираните разноски.

Производството по чл. 248 ГПК е продължение на делото по повод дължимостта и размера на направените от страните разноски в съответната инстанция. То не е самостоятелно производство и за него не се дължат разноски за страните. Договорът за правна защита и съдействие за производството по обжалване на ЕФ пред СРС включва и защитата по повод на размера на дължимите разноски, затова и в Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа няма предвидени възнаграждения за подаване и отговор на молба по чл. 248

ГПК. С оглед изложеното няма основание да се приеме, че страната, инициирала производство по чл. 248 ГПК, следва да понесе и допълнителни разноски, направени за това производство.

По отношение на заявените разноски за изготвяне и подаване на жалба срещу отказ за анулиране на ЕФ, обективиран в Писмо с изх. № 53-005744/20.07.2023 г., направени с договор за правна помощ от 01.08.2023 г., представен с настоящата молба по чл. 248 ГПК, касационната инстанция отново посочва, че същите вече са присъдени с решение № 1316/15.03.2024 г. по НАХД № 16113/2023 г. на СРС. В мотивите на решението на СРС подробно е разяснено, че е основателно искането на „Дриймс Транс“ ЕООД за разноски по договор от 01.08.2023 г., касаещ защита срещу отказ за анулиране на ЕФ, обективиран в Писмо с изх. № 53-005744/20.07.2023 г., и същите са присъдени с диспозитива на съдебния акт. Недопустимо е да се иска повторното заплащане на вече присъдени разноски.

По изложените съображения, молбата за изменение на Решение № 8965/14.03.2025 г., постановено по настоящото дело, в частта му за разноските се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Доколкото решението, чието изменение се иска, не подлежи на обжалване, не следва да подлежи на обжалване и настоящото определение- арг. чл. 248, ал. 3 ГПК.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд София град, XII касационен състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молба с вх. № 8703/09.04.2025 г. от „Дриймс Транс“ ЕООД, подадена от адв. Л., с която се иска изменение на Решение № 8965/14.03.2025 г. по КНАД № 7767/2024 г. в частта му за разноските.

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.