

Протокол

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7310** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлява се от управителя О. У. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. Н. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ арх. Б. Г. В. – редовно призован, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 19.04.2021 г., в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ от вещото лице арх. Б. Г. В..

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства на 23.04.2021 г., от СО – Направление „Архитектура и градоустройство“ с приложена скица в оригинал, нотариални актове, с копие от молбата и за жалбоподателя.

АДВ. Ц.: Не съм запозната, моля да се запозная.

ЮРК. И.: Предоставям копие от доказателствата от молбата, които са приложени към молбата ми от 23.04.2021 г.

СЪДЪТ връчва и предоставя на адв. Ц. да се запознае с писмените доказателства от 23.04.2021 г.

АДВ. Ц.: Запознах се. Предоставям на съда да прецени. Искам да допълня, че има достатъчно писмени доказателства и експертизи по делото. Считаю, че не е необходимо да има свидетели, за да установи нещо, което особено третото искане за свидетелстване на трети свидетел, за това кога и от кого е била изградена стоманобетоневата плоча-тераса, но предоставям на съда да прецени. Ние сме предоставили такава писмена декларация. Представям писмо от Дирекция за „Национален строителен контрол“, във връзка с издадените указания и писмо от Столична община, Дирекция „Административна“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

НАМИРА искането за събиране на гласни доказателства за относимо и допустимо към предмета на делото, доколкото с тях се цели допълване на представените писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит свидетелите арх. Б. Б. С. и Б. П. П., с посочени в молбата адреси, които да бъдат призовани за следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА и трети свидетел при режим на довеждане.

АДВ. Ц.: Ние сме представили писмена декларация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

арх. Б. Г. В. – 52 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение, което съм подал в срок.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. И.: Какво имате в предвид, като казвате, че терасата е функционално свързана с обекта? Какво означава функционално свързана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направил съм описание на ситуацията. Това означава, че се ползва с обекта, и тя не може да функционира самостоятелно.

ЮРК. И.: Обслужва кафенето ли?

ЮРК. И.: Част от кафенето.

ЮРК. И.: Това означава ли, че тя е част и от сградата или е самостоятелен строеж?

Част от сградата ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е част от сградата и затова има издадено разрешение. Само

функционално е свързана.

ЮРК. И.: Какви са Ви мотивите да определите строежа, говорим за стоманобетонова плоча-тераса, като строеж от трета категория?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Връзката е конструктивна.

ЮРК. И.: Преди малко казахте, че не е част от строежа, а сега казвате, че връзката е конструктивна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За функционална връзка говорихме.

ЮРК. И.: Искате да кажете, че конструктивната връзка и функционалната връзка са едно и също нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това са различни неща.

ЮРК. И.: Само функционално ли е свързана плочата или и конструктивно, според Вас? Знам, че нямате такова образование, Вие сте архитект. Моля за Вашето мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Мога да Ви кажа следното: функционално терасата е свързана с обекта и това е видно от издаденото разрешение за строеж от община „В.“, което е допуснало това покриване. А самата плоча, която е предмет на делото, видно от експертизата на колегата преди мен, и видно от направения от мен оглед установих, че тя е свързана, без да мога да кажа как конструктивно в основната сграда. Първо лежи върху подпорни стени, които са част от основния проект при издаване на разрешението на сградата. Второ, има греда, която е успоредна на прохода, който е направен за достъп до обекта, която града влиза вътре в сградата. Визуално не е подпряна никъде, което означава, че тя е подпряна в част от конструкцията на сградата, ако е изградена в последствие или пък е от част от първоначалната сграда. Във връзка с факта, че няма как да влезем в категория 4-та и да се позовем на това, че променяме предназначение на обекта от сграда с по-висока категория, а конструкциите на тези две неща са свързани, обекта т.е плочата е част, конструктивно свързана със сградата и е с категория еднаква с категорията на сградата, т.е. категория 3-та. За мен е конструктивно свързана. Тя не би могла да стои такава плоча във въздуха, без да бъде свързана конструктивно.

ЮРК. И.: Дали по някакъв начин касае конструкцията, т.е. с тази плоча засяга ли се конструкцията на сградата, според Вас?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Според ме се засяга.

ЮРК. И.: Уточнявам, че в т.3 от предходната експертиза вещото лице е казало, че плочата не представлява част от конструкцията на сградата. Коя категория казвате че е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Едната част е част от сградата, няма как да виси във въздуха. Категория 3-та е за висока сграда.

ЮРК. И.: Вие изцяло приемате категорията на сградата, а не на строежа, който е предмет на заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 80 лв.

ЮРК. И.: Оспорвам експертизата. Моля да не се приема. Предвид това, че двете експертизи са противоречиви по един основен въпрос, а именно: дали процесния строеж е конструктивно свързан и дали е част от конструкцията на сградата. Моля съдът да назначи и да допусне разширена тройна съдебно-техническа експертиза, в която да има инженер-конструктор задължително, който да отговори на въпроса: дали процесната плоча е част от конструкцията на сградата, дали се засяга конструкцията, защото това има съществено значение за определяне на категорията на строежа. Може да се види на място, двете вещи лица са описали начина на изпълнение и един инженер-конструктор запознавайки се с досието на сградата и запознавайки се със строежа на място, да прецени дали е част от конструкцията на сградата. Иначе смятам, че стои неизяснен въпроса към настоящият момент, за това дали не е 4-та категория строежа, а именно преустройство без засягане конструкцията на сградата, която е 3-та категория безспорно. Представила съм с доказателствата от 23.04.2021 г. обяснителна записка, в която е показано и описано сградата по какъв метод е изпълнена, а именно: пакетно повдигнати плочи. Методът на изпълнение на пакетно повдигнати плочи, първо е възможно да бъде построена с построяването на сградата, но това е друг въпрос. Другото е дали засяга конструкцията на сградата и дали е част от нея.

АДВ. Ц.: Искам да попитам колегата, дали сте видели сградата на живо?

ЮРК. И.: Не, не съм я видяла.

АДВ. Ц.: От другата страна има идентична и няма как от едната страна да има, а от другата да няма. Вещите лица са го установили. Ние се противопоставяме срещу това излишно бавене на делото. Предоставяме на съда да прецени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ У.: Другата страна има огледална тераса. В тази, тъй наречена „тераса“, на която аз съм само ползвател има парапет, който е ръждясал от много години, който е около 2-3 метра. На място трябва да се погледне.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приложил съм снимки към експертизата, както и колегата от предходната експертиза също е приложил снимки. Няма как да не засяга конструкцията и да не ляга на нещо от сградата.

ЮРК. И.: Аз не твърдя, че не ляга. Има значение дали инженер-конструктор ще даде мнението си и архитект. Инженер-конструктора е казал, че е самостоятелен строеж, не е част от конструкцията по т.3 от заключението.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П. на тази снимка, това ли е гредата, която имате в предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е. Тази греда е успоредна на пасарелката. Как е свързана, няма как да го установите, ако не разбиеете бетона, за да видите желязото. Възможни са и двата варианта, и да ляга и да са бетонирани. Колегата е казал, не е част от сградата, защото тя не фигура в конструктивния проект.

ЮРК. И.: Моля да не разяснявате върху експертизата на колегата Ви.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз смятам, че в конструктивния проект тази тераса не е предвидена. Може би, предходната експертиза е имала предвид това, като казва че тя не е част от сградата, но според мен терасата е конструктивно свързана. Точно начина на конструктивната връзка при външен оглед не може да се установи без да се разкъртят никакви елементи. Възможно е да бъде свързана чрез долепване, с анкерирание или с някаква обща арматура.

ЮРК. И.: Аз държа на своето искане за комбинирана тройна съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 203, поради разногласие на вещите лица на двете изслушани експертизи, нова тричленна съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от вещи лица със специалност: инженер-конструктор, със същата задача.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещите лица в размер на 300 лв., вносимо по сметка на съда от Столична община в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

СЪДЪТ ще определи вещите лица в закрито заседание.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.10.2021 г. от 13,40 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ двамата свидетели и вещите лица след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: