

Протокол

№

гр. София, 03.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 03.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11850** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.10 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЦОЛМАКС ТРАНЗИТ ЛОГИСТИК ГМБХ (Zollmax Transit logistic GmbH), редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Р., редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Цолмакс транзит логистик ГМБХ (Zollmax Transit logistic GmbH), дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Федерална Република Германия, с посочени в жалбата седалище и адрес на

управление: Б. Алее 59, 40212 Д., С. рейн – В., номер на дружеството в Германия HRV 86881, подадена чрез адв. Е. Е. и адв. В. В., упълномощени от Управляващия директор С. Й., гражданин на Турция, с посочен адрес за съобщения на жалбоподателя: [населено място], [улица]/А, срещу Решение рег. № 32-701106/17.01.2024 г. на директора на Териториална дирекция (ТД) Митница Р., потвърдено по административен ред с Решение № Р-463/32-1088853/21.11.2024 г. на директора на Агенция Митници.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 07.01.2025 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най- късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в атакуваното решение документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпил на 29.01.2025 г. от процесуалния представител на ответника писмен отговор. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя списък на разноските.

Адв. В.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Прилагам и моля да приемете удостоверение за актуално състояние.

Прилагам и моля да приемете документи, които се съдържат в административната преписка, приложени са към митническата декларация, но не са преведени. Представям преводи. Желая да се ползваме от тях, тъй като удостоверяват факти за това, че гумите са с произход Румъния и румънското дружество преди да организира минаването на българската граница ги е декларирало като износ на Митница Т.. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, включително и днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя превод на документи и удостоверение за актуално състояние.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт

като незаконосъобразен по съображения подробно изложени в жалбата пред съда. Считаме, че не възникват основанията по чл. 79, т. 1, б. „а“ от Митническия кодекс, тъй като стоките, които са откраднати на територията на страна, те са влезли на територията на страната като съюзни стоки, тъй като са отправени от Румъния, влезли са в България с направление Турция. Те са били съюзни стоки под режим вътрешен съюстен транзит. Качеството им на съюзни стоки е дефинирано в чл. 5, т. 23 от Митническия кодекс. Самият вътрешен съюстен транзит е по чл. 227, т. 2, б. „а“ от Митническия кодекс, а самият чл. 79, т. 1, б. „а“, което основание органът сочи като основание за определяне на митническо задължение и реферира към ЗДДС. Тази разпоредба предвижда възникване на митническо задължение при неизпълнено задължение във връзка с въвеждане на несъюзни стоки на митническата територия на Съюза. Смятаме, че съобразно представените доказателства сме доказали факта, че стоките са съюзни, като съюзни са напуснали Румъния и като съюзни стоки те са влезли в България. Няма как да възникне митническо задължение за внос, респективно ДДС при внос в случаите, когато внос няма, тъй като те вече са били за свободно обръщение на територията на Румъния, тоест няма внос на територията на Европейския съюз

Доколкото възниква задължение за ДДС отговорен за него следва да бъде самият износител - румънският доставчик на гуми „Континентал“, който декларира износ, освободил се от плащане на ДДС в Румъния, но след като не е осъществил износ той ще бъде задължен, съответно по румънското законодателство да си начисли и коригира румънския данък. В България нашият клиент Цолмакс транзит логистик като спедитор и като титуляр на режима вътрешен транзит не дължи ДДС при внос, поради кражба.

Неотносимо към спора е соченото от директора на Дирекция „Митници“ основание по чл. 124, § 1, б. „ж“ от Кодекса, че кражбата не се разглежда като извънредно събитие, при което не се дължи митническо задължение съгласно чл. 79 от Кодекса. Такъв спор не е имало изобщо в административното производство, нито сме го поставяли като спорен момент в нашата жалба, ние не коментираме изобщо, че кражбата освобождава от митническо задължение.

Претендирам разноски, за което представям списък. Моля кратък срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на процесуалния представител на жалбоподателя, в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложи своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

