

РЕШЕНИЕ

№ 2833

гр. София, 26.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **102** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 145 и сл. от АПК](#), във вр. с [чл. 186, ал. 4 от ЗДДС](#).

Делото е образувано по жалба на "27 сигнала" ЕООД с ЕИК[ЕИК] против Заповед за налагане на принудителна административна мярка/ЗПАМ/№ФК-С1809-0477568/30.11.22 г. на началник отдел "Оперативни дейности"-С. в дирекция „Оперативни дейности“ към ГДФК в ЦУ на НАП, с която на основание [чл.186,ал.1,т.1 „б“а“ от ЗДДС](#) ,на дружеството е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект-магазин ,находящ се в [населено място], м. „Джампалица“, „Зеленодолско шосе“ и забрана за достъп до него за срок от 14 дни“, на основание [чл.186,ал.1 и чл.187,ал.1 от ЗДДС](#). В жалбата си жалбоподателят ,чрез адв. Б. твърди, че заповедта е незаконосъобразна,като немотивирана ,необоснована и противоречаща на целта на закона. Моли за нейната отмяна най –вече поради липса на мотиви за срока на наложената със заповедта ПАМ.Претендира разноси в производството.

В съдебно заседание жалбоподателят, не се явява, но чрез депозирано писмено становище поддържа жалбата на наведените в нея основания.

Ответникът - началник отдел "Оперативни дейности" – С. , в дирекция "Оперативни дейности" към Главна дирекция "Фискален контрол" в Централно управление на НАП, чрез ст.юрк. Л. намира жалбата за неоснователна ,а заповедта за законосъобразна.

От фактическа страна:

Установено е от административната преписка ,че на 11.10.2022 г. в 11:10 ч. е извършена проверка на търговски обект по смисъла на §1, т. 41 от ДР на ЗДДС - магазин, находящ се в [населено място] стопанисван от „27 сигнала" ЕООД във връзка със спазване на данъчно- осигурителното законодателство и изискванията на Наредба №Н- 18/2006 г. на МФ за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин, при която е установено, че като задължено лице по чл.3, ал.1 от същата, не е изпълнило задължението си да регистрира и отчита всяка извършена продажба на стоки и услуги във или от търговския обект чрез издаване на фискална касова бележка /ФКБ/ от въведеното в експлоатация фискално устройство /ФУ/.

При проверката оформена с П. сер. АА №0077568/11.10.2022 г. е констатирано, че при извършена контролна покупка на 10 бр. Енергийна напитка ред [улица] мл не е издаден фискален касов бон/ФКБ/ от наличното в обекта и работещо към момента на проверката фискално устройство/ФУ/, нито ръчна касова бележка от кочан.

Извършеното нарушение се доказва според органа и от направената след легитимация на инспекторите съпоставка на разчетената касова наличност от ФУ с фактическата наличност. Във връзка с горното е констатирано, че в търговския обект има регистрирано ФУ. Разпечатан е дневен финансов отчет, като е установена положителна разлика За установените факти и обстоятелства е съставен протокол за извършена проверка на основание чл.110, ал. 4, вр. чл. 50, ал. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. От констатацията следва, че „27 сигнала" ООД не е издало съответен документ за продажба по чл. 118,което съставлява нарушение по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а" от Закона за данък върху добавената стойност.

Административното производство е приключило с издадена Заповед за налагане на принудителна административна мярка/ЗПАМ/№ФК-С1809-0477568/30.11.22 г. на началник отдел“Оперативни дейности“-С. в дирекция „Оперативни дейности“ към ГДФК в ЦУ на НАП,с която на основание [чл.186,ал.1,т.1 ,б“а“ от ЗДДС](#) ,на дружеството е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект-магазин ,находящ се в [населено място], м. “Джампалица”, “Зеленодолско шосе” и забрана за достъп до него за срок от 14 дни“, на основание [чл.186,ал.1 и чл.187,ал.1 от ЗДДС](#).

Излагат се мотиви относно нарушение на фискалната дисциплина и неотчитане на продажби, невъзможност за отчитане на приходи от продажби и по този начин ощетяване на фиска, като са излагат и мотиви относно срока на мярката, съобразен с място на обекта и факта, че с наличието на неотчетени суми е налице потенциална възможност за укриване на приходи и именно, за да се създаде организация за спазване на данъчното законодателство се налага прилагането на тази мярка. Налагането на мярката е съобразено с преследваната цел – нарушителят да промени начина на извършване на дейността в обекта, като прекият резултат е правилно отчитане на дейността, а индиректният – недопускане на вреда за фиска. Посочва се, че по този начин ще се коригира поведението му към спазване на отчетността и начисляване на дължимите данъци.

От правна страна.

Жалбата е допустима като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно [чл. 186, ал. 3 от ЗДДС](#) принудителната административна мярка по ал. 1 се прилага с мотивирана заповед на органа по приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. Видно от заповед №ЗЦУ-1148/25.08.2020 година на изпълнителен директор на НАП ,изм. със заповед№ ЗЦУ-1157/27.08.2020г. на изпълнителния директор на НАП, същият е оправомощил началниците на отдели "Оперативни дейности" в териториалните дирекции на НАП към ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП да издават заповеди за запечатване на обект по [чл. 186 ЗДДС](#) и съдът приема, че актът е издаден от компетентен орган.

Заповедта е издадена в предвидената писмена форма и съдържа задължителните реквизити по [чл. 59, ал. 2 от АПК](#), включително фактическо и правно основание. Подробно в заповедта за налагане на ПАМ е описано констатираното при проверката от контролните органи нарушение – неиздаване на фискален касов бон – нарушение на чл. 25, ал. 1 ,т.1 от Наредба №Н-18/13.12.2006 г. на МФ , във вр. с [чл.118,ал.1 от ЗДДС](#),при контролна покупка на стойност 56.70 лв.

Съдът намира, че оспорената заповед е немотивирана, досежно срока на наложената със заповедта ПАМ.Изложените мотиви са бланкетни ,и се свеждат най-общо до характера на административната принуда и засягането на обществените отношения свързани с отчетността,при което органът е приел ,че е налице висока степен на обществена опасност, произтичаща от възможността за многократно проявление на установеното нарушение във времето. Констатирано е ,че налице е противоправно поведение от страна на търговеца, тъй като правилното и законосъобразно отчитане на реализираните обороти, когато това е задължително е от съществено значение за охраната на държавния интерес във финансовата сфера, като извършеното нарушение нанася пряка щета на държавния бюджет.Спазването на стриктна финансова и бюджетна дисциплина представлява важно условие за защитата на обществения интерес и правилното функциониране на държавата. Неиздаването на ФКБ от регистрирано в обекта ФУ означава, че създадената организация в обекта, води до укриване на приходи, а от там и до отклонение от данъчното облагане, с което се накърнява съществено държавния интерес и фискалната политика в страната. Прилагането на ПАМ е необходимо с оглед защита интересите на държавния бюджет за правилно отчитане на продажбите при определяне на публичните задължения и нормално функциониране на цялата държавна бюджетна система.Допълнителен мотив при налагане на мярката е констатираната в хода на проверката разлика в касовата и фактическата наличност на паричните средства. Прието е ,че срокът е подходящ с оглед постигане целите на мярката, състоящи се в защита на обществения интерес, като се промени начина на извършване на дейността в конкретния обект, като прекият резултат е правилното отчитане, а индиректният- недопускане на вреда за фиска.

Съобразявайки практиката на ВАС по аналогични случаи ,настоящият състав намира ,че спорно по делото е доколко прилагането на ПАМ е в унисон с целите, регламентирани в [чл. 22 от ЗАНН](#) и с принципа за съразмерност, прогласен с [чл. 6, ал. 2 АПК](#). Съгласно него административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за

която актът се издава. При тази продължителност на срока - 14 дни, се засяга съществено правната сфера на адресата на ПАМ и се игнорира целта на закона за защитата на обществения интерес чрез налагането на адекватни на нарушението мерки. Административният орган в акта си не е изложил конкретни мотиви за продължителността на избора от него срок на ПАМ, не е обосновал необходимостта от налагане на ПАМ за срок около средния от предвидения от законодателя. В този смисъл липсва анализ на възможността на дружеството след изпълнение на мярката, да продължи да осъществява дейност, т. е. да заплати разходите по дейността, да изплаща възнаграждения на съдружниците и управители (които осъществяват трудови функции) и осигуровки и няма ли това изпълнение на мярката да доведе до препятстване изобщо на възможността му да развива дейност и в този смисъл до закриване на обекта и ликвидиране на дружеството, т. е. липсва анализ за последиците от изпълнението на мярката по отношение на дружеството и действително обосноваване на съразмерността между евентуалните щети, които ще бъдат нанесени на фиска и предвидимите последици за дружеството и за всички лица, за които това са доходи от труда им (лицата, които като управители осъществяват трудова дейност като продавачи в обекта), които би следвало или да бъдат освободени или да бъдат в отпуск по време на изпълнението на мярката, а това ще се отрази на качеството им на живот. Работниците (в това число и управителите на дружества) са част от обществото и последиците за тях също следва да са съразмерни с извършеното от някой от тях деяние. При липса на мотиви относно последиците от изпълнението на мярката за други прокламирани като защитени интереси на обществото (напр. правото на стопанска инициатива в [чл. 19 от Конституцията](#) на Р България) и като защитени основни права на гражданите на Р България, неотменими по арг. от [чл. 57, ал. 1 от Конституцията](#) на Р България, между които са напр. правото на труд (чл. 16 и чл. 48 Конституция на Р България) и правото на социално осигуряване, което се реализира чрез принос в осигурителната система - внасяне на осигурителни вноски (чл. 51 Конституция на Р България), възможност за извършване на търговска дейност и излагането на мотиви само относно събираемостта на приходи от фиска се налага извод за липса на анализ на съразмерността на мярката с конкретно извършеното нарушение и целените правни последици при изпълнението ѝ. /в т.см. е и константната практика на ВАС-Решение № 1898 от 21.02.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5152/2022 г., VIII о.; Решение № 1278 от 7.02.2023 г. на ВАС по адм. д. № 3505/2022 г., VIII о.; Решение № 11506 от 13.12.2022 г. на ВАС по адм. д. № 2243/2022 г., VIII о., Решение № 9480 от 26.10.2022 г. на ВАС по адм. д. № 10652/2021 г., VIII о.; Решение № 5435 от 7.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8691/2021 г., VIII о., Решение № 5371 от 3.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 92/2022 г., VIII о.; Решение № 5209 от 1.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8551/2021 г., VIII о., Решение № 4783 от 18.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8438/2021 г., VIII о./.

Следва да се посочи, че нарушението е констатирано за първи път и няма данни от страна на дружеството да е извършвано и друго такова административно нарушение.

В доказателствена тежест на органа е и да установи ангажирането на административно-наказателна отговорност за същото нарушение предвид целта на ПАМ за обезпечаване изпълнението на наложеното наказание. При липса на данни и твърдения за издадени АУАН и НП, се приема, че такава отговорност не е ангажирана, което е допълнително основание за незаконосъобразност на издадения

ПАМ, съответно за неговата отмяна.

Непосочването на конкретни мотиви относно срока, за който се налага принудителната административна мярка, съставлява нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, тъй като лишава съда от възможност да установи дали актът е постановен в съответствие с целта на закона - [чл. 146, т. 5 от АПК](#). Мярката е наложена в размер към средния на предвидения от закона срок. След като законодателят е предвидил срок до един месец за налагане на тази мярка, то административният орган е бил длъжен да обоснове защо е определил точно размер от 14 дни на срока на мярката, а не по- кратък срок. Като не е изложил факти и мотиви относно цитираните обстоятелства имащи значение за определяне на срока на ПАМ, съдът не би могъл да прецени дали административният орган е упражнил правомощията си в съответствие с целите на закона, което е едно от основанията, посочени в [чл. 146 АПК](#), за оспорване на индивидуалните административни актове. Това нарушение е особено съществено и е самостоятелно основание заповедта да бъде отменена като незаконосъобразна.

Предвид горепосоченото съдът намира, че заповедта е незаконосъобразна ,като издадена от компетентен орган ,но при липса на мотиви досежно срока на налагането на мярката ,както и като издадена в противоречие с целта на закона,при което следва да бъде отменена ,съответно жалбата уважена.

С оглед направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, на основание [чл. 161, ал. 1 от ДОПК](#) ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноски за адвокат в размер на 1000 лв. съгласно договор за правна защита и съдействие,изплатени в брой ,както и държавна такса за образуване на делото в размер на 50,00лв.,общо разноски -1050 лв. ,съгласно списък по [чл.80 ГПК](#). Възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, предвид че същото е определено в размерите по Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на “27 сигнала” ЕООД с ЕИК[ЕИК] против Заповед за налагане на принудителна административна мярка/ЗПАМ/№ФК-С1809-0477568/30.11.22 г. на началник отдел“Оперативни дейности“-С. в дирекция „Оперативни дейности“ към ГДФК в ЦУ на НАП,с която на основание [чл.186,ал.1,т.1 „б“а“ от ЗДДС](#) ,на дружеството е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект-магазин ,находящ се в [населено място], м. “Джампалица”, “Зеленодолско шосе” и забрана за достъп до него за срок от 14 дни“, на основание [чл.186,ал.1 и чл.187,ал.1 от ЗДДС](#).

ОСЪЖДА ТД на НАП – С. да заплати на “27 сигнала” ЕООД с ЕИК[ЕИК] разноски по делото в общ размер на 1050,00 лв.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

