

РЕШЕНИЕ

№ 5260

гр. София, 09.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9617** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. АПК, вр. чл. 1 ЗОДОВ.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си Д. Д. искова молба срещу Областна дирекция по безопасност на храните – С. област, с която моли за осъждане на ответника да му заплати сумата от 7 811 372,06 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството имуществени вреди за периода от 18.02.2017 г. до 13.03.2019 г., от която сумата от 2 648 183,62 лв. за пропуснати ползи от нереализирана търговска печалба, отказано финансиране от ДФ Земеделие, законна лихва върху заплатени суми за лихви за забава по договор за овърдрафт с П., изчислена от деня, следващ деня на плащането до датата на подаване на исковата молба и сумата от 5 163 188,44 лв. реално претърпени загуби от погасена неустойка по договор от 17.05.2016 г., разликата между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. дело № 20199270400558 и лихви за забава по договор за овърдрафт с П. за периода от м.01.2017 г. до м.03.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата., считано от датата на подаване на исковата молба – 30.09.2020 г. до окончателното изплащане на сумата.

Сумата от 2 648 183,62 лв., представляваща обезщетение за пропуснати ползи е формирана от сумата от 1 693 118,60 лв. нереализирана търговска печалба, съгласно бизнес план по проект „Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици в землището на [населено място], общ. И.“, от сумата от 950

987,16 лв., представляващо отказано финансиране от ДФ „Земеделие“ по проект № 23/04/1/0/02324 по ЗПЗП и от сумата от 4 077,86 лв. законна лихва върху заплатените суми за лихви за забава по договор за овърдрафт с П..

Сумата от 5 163 188,44 лв. реално претърпени загуби е формирана от сумата от 3 027 360 лв., представляваща погасена неустойка по договор от 17.05.2016 г. със ЗС С. К. С., от сумата от 2 119 504,09 лв., представляваща разликата между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. дело № 20199270400558 при ЧСИ С. Л. и от сумата от 16 324,35 лв., представляваща заплатени лихви за забава по договор за овърдрафт за периода от м.01.2017 г. до м.03.2019 г.

В исковата молба са изложени подробни съображения за основателността ѝ. Посочва се, че с решение № 556/27.06.2017 г., постановено по адм.д. № 1146/2016 г. по описа на АССО, потвърдено с решение № 3613/13.03.2019 г. по описа на ВАС, V отд., е отменено разпореждане № 02/29.11.2016 г. за спиране на експлоатацията на животновъден обект, издадено от ОБДХ-С. област. С посоченото разпореждане е била спряла експлоатацията на обект с ветеринарен № 2068-0070, находящ се в [населено място], общ. И.. Считано от 29.11.2016 г. обектът е бил затворен и в него е било възможно да се отглеждат животни. От отмененото разпореждане, представляващо административен акт, ищецът е претърпял вреди. Вредите определя като пропуснати ползи от нереализирана печалба по проект Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици, в [населено място], общ. И., по програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., мярка 121 Модернизиране на земеделските стопанства. Със затварянето на обекта, ищецът не е могъл да изпълнява задълженията си по сключени договори за доставка на патета. Пропуснатите ползи намира също и при отказано финансиране по заявление за подпомагане с обект на инвестицията Разширение на комплекс от птицеферми за отглеждане на патици с битово-административна сграда, от страна на ДФЗ. Мотивите за отказа са, че обекта не е населен с патици към деня на проверката – 09.03.2017 г., тъй като същият е бил спрял от експлоатация. Излага съображения и за реално претърпени загуби от заплатени неустойки по неизпълнен договор, както и такива, представляващи разлика между отчетната стойност на притежавани от дружеството сгради и оборудване и стойността, по която същите са възложени в изпълнително производство. Претендира да е претърпял и реални вреди, представляващи заплатени лихви за неразрешен овърдрафт по договор за овърдрафт с П.. Моли за осъждане на ответника.

В съдебно заседание ищецът се представлява от адв. З., която моли исковата молба да бъде уважена и претендира разноси по делото, за които представя списък по чл. 80 от ГПК. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

В представени по делото писмени бележки излага подробни съображения за основателност на исковата претенция. Посочва, че е налице първата предпоставка за уважаване на искане, а именно отмяна на административен акт. Счита за доказана и втората, а именно настъпили вреди за дружеството, изразяващи се в пропуснати ползи и реално претърпени вреди. Твърди за доказано по делото, че настъпилите за дружеството вреди са пряка и непосредствена последица от отменения административен акт. Незаконосъобразното спиране експлоатацията на обекта е възпрепятствало дружеството да изпълни задълженията си по договори и съответно да

реализира печалба. От допуснатата и изготвена по делото експертиза е установено, че бизнесплана е изпълним от зоотехническа гледна точка. От счетоводната експертиза пък се установява, че печалбата, заложена в бизнесплана е могла да бъде реализирана. Счита предявените иски за доказани в пълен обем и моли за уважаване на исковата молба.

Ответникът, Областна дирекция по безопасност на храните – С. област, чрез процесуалния си представител адв. Г., е депозирал отговор на исковата молба, с който я оспорва като неоснователна. Моли за отхвърляне на иска. Посочва, че отмененият административен акт, на който се позовава ищеца, не е произвел правно действие, поради това не може да породи твърдяните като настъпили вреди. Посочва, че посоченото разпореждане № 02/29.11.2016 г. за спиране на експлоатацията на животновъден обект, издадено от ОБДХ-С. област е такова по чл. 131, ал.2, т.2 ЗВМД и няма предвидено предварително изпълнение, поради което с депозираната жалба е спряно неговото изпълнение. Поради това и актът не е проявил своето правно действие и не би могъл да породи каквито и да било неблагоприятни вреди в патримониума на своя адресат. Оспорва като неоснователно твърдението, че от нереализирането на печалба по проект „Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици“, в [населено място], общ. И., по програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“, е претърпял вреди под формата на пропуснати ползи. В този смисъл оспорва като неносещ белезите на писмено доказателство по смисъла на чл. 178 ГПК Бизнес план по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“, тъй като от него не се установява автентичност, дата на издаване, депозиране и съответно приемане от органа, до който се твърди да е адресиран. С него се релевират факти и обстоятелства, възникнали след сключване на договора за финансова помощ от 15.3.2013 г. Освен това, този план касае инвестиция за строителство, а не за закупуването и/или отглеждане на животни. Спряната с разпореждане дейност касае животновъдния обект, а тази дейност е предвидена след изграждането на постройките – бъдеща ферма за патици. Обектът е бил в процес на строеж, в него не са се отглеждали патици към момента на спирането на обекта. Оспорва и твърдението за възпрепятстване да се изпълнят задълженията по договор за предоставяне на финансова помощ № 23/121/05700 от 15.03.2013 г. В тази връзка е посочено, че крайният срок на договора е 31.07.2017 г. и то по страна, заместена от ищеца. В следствие, е сключен договор за новация с ищеца, в който срокът по договора е конкретизиран и той е до 30.06.2015 г. Т.е., крайният срок, договорен между ищеца и ДФЗ е настъпил година и половина преди издаване на разпореждане за спиране. Оспорва посочената заповед за отказ от финансиране, тъй като същата е непълно представена по делото. Освен това, отговорността по ЗОДОВ винаги е пряка и не може да бъде опосредена от действия на други държавни органи. Освен това, същата е подлежала на отделен съдебен контрол. Т.е., ако не е оспорил заповедта за отказ, то той е претърпял вреди именно от нея. Също така, неполучаването на финансиране не може да бъде квалифицирано като пропуснати ползи. Твърдението за претърпени вреди от неустойки, също намира за неоснователно, за което излага съображения. Относно договора за овърдрафт твърди, че ищецът сам се е поставил в качеството на неизправна страна по договор за банков кредит. По отношение на загубите от действия на ЧСИ посочва, че е налице друг предвиден контрол за съдебен контрол, от който очевидно ищецът не се е възползвал. Освен това, действията по

принудителното изпълнение са предприети от ЧСИ въз основа на друго изпълнително основание, с друг първоизточник, предходен договор за кредит, а не по последващ такъв. Излага възражения и относно липсата на причинна връзка между отменения акт и настъпилите вреди. Моли за отхвърляне на иска.

В съдебно заседание се представлява от адв. Г., която оспорва исковата молба и моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на разноски.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за неоснователност на исковите претенции. Счита, че не е налице нито една от предпоставките за уважаване на исковата претенция.

Представител на СГП излага становище за неоснователност и недоказаност на исковата претенция.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят [фирма] притежава регистриран с удостоверение за регистрация № 232/08.12.2015 г. животновъден обект, находящ се в [населено място], общ. И., предназначен за отглеждане на патици за угояване, с капацитет 13 500 бр. В удостоверението е отразено, че към момента на регистрацията, в обекта не се отглеждат патици, а обекта отговаря на ветеринаромедицинските изисквания. Обектът е вписан в регистъра на животновъдните обекти на ОДБХ С. област с ветеринарен регистрационен номер 2068-0070.

С разпореждане № 02/29.11.2016 г. за спиране на експлоатацията на животновъден обект, официален ветеринарен лекар е спрял експлоатацията на обект ветеринарен регистрационен номер 2068-0070 със срок до изпълнение на предписание № 16/29.11.2016 г.

С решение № 556/27.06.2017 г., постановено по адм.д. № 1146/2016 г. по описа на АССО, потвърдено с решение № 3613/13.03.2019 г. по описа на ВАС, V отд., е отменено разпореждане № 02/29.11.2016 г. за спиране на експлоатацията на животновъден обект, издадено от ОБДХ-С. област. Мотивите за отмяна на разпореждането са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му.

С договор № 23/121/05700/15.03.2013 г. за отпускане на финансова помощ по мярка по мярка 121 „Модернизирани земеделските стопанства“ по програма за развитие на селските райони 2007-2013 г., сключен между [фирма] и ДФ Земеделие, на едноличния търговец е отпусната безвъзмездна финансова помощ, представляваща 50% от одобрените и реално извършени от търговеца разходи, свързани с осъществяването на проект № 23/121/05700/23.08.2012 г.

Обектът, който е изграден с финансирането е „Птицеферма за отглеждане на пуйки с битово-административна сграда“. Обектът е изграден и въведен в експлоатация с удостоверение № 28/05.12.2015 г., издадено от [община]. За изграждането на птицефермата са представени строителни документи като Разрешение за строеж № 22/01.04.2011 г., издадено от главния архитект на [община], Заповед № 4/23.02.2015 г. на главния архитект на [община] за одобряване на проект по Част Архитектура, конструкции, Ел. ВиК, ОВ, ЕЕ и др., НА за собственост върху недвижим имот № 76, том III, рег. № 3236 от 17.12.2009 г.

С договор за новация от 23.03.2015 г., сключен между ДФЗ и [фирма],

дружеството става заместваща страна по договор № 23/121/05700/15.03.2013 г. за отпускане на финансова помощ, като заместващата страна се задължава да извърши инвестицията в срок до 30.06.2015 г.

С анекс V от 04.04.2015 г. към договор № 23/121/05700/15.03.2013 г. за отпускане на финансова помощ страните са договорили, че към датата на подаване на заявката за окончателното плащане, ползвателя се задължава да насели обекта с 300 бр. патици, като в срок до 31.03.2016 г. се задължава да увеличи броя на животните с още 13 200 бр. патици.

По делото е представен Бизнес план по мярка „Модернизиране на земеделските стопанства“ за обект „Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици в землището на [населено място], общ. И.“. Инвестицията по бизнес плана е за сумата от 2 862 425,73 лв., а броя на местата за отглеждане на патици е 13 500, което при период на отглеждане 6 седмици/8 цикъла годишно прави 108 000 бр. зрели еднодневни патета или 373 920,3 кг живо тегло годишно при 2,5% смъртност при отглеждане. Към бизнес плана е наличен и финансов план. Бизнес планът е приложен и по административна преписка по договор № 23/121/05700/15.03.2013 г. за отпускане на финансова помощ по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства“, представена по делото от ДФЗ.

По делото са представени документи, от които се установява, че през 2016 г. [фирма] е отглеждал еднодневни патета в обекта, който е спрял от експлоатацията и е реализирал продукцията на пазара, видно от представените фактури.

Със Заповед № 03-90/26.12./27.06.2018 г., изпълнителният директор на ДФЗ е отказал финансиране по заявление от ищеца № 23/04/02324/07.12.2016 г. за 50% от стойността на проекта /1 901 974,32 лв./. Мотивите за отказ от финансиране са свързани със спиране експлоатацията на животновъдния обект и това, че в него не са отглеждани животни.

Заповедта е оспорена пред АССО, който с решение № 1099/13.09.2019 г., постановено по адм.д. № 421/2019 г. е отменил заповедта. С решение № 6651/03.06.2020 г., постановено по адм.д. № 14092/2019 г. по описа на ВАС, V отд., решението на АССО е отменено, а жалбата срещу заповедта отхвърлена.

С договор за доставка на отгледани патици от 17.05.2016 г., ЗС С. С. и [фирма] са се договорили, дружеството да отглежда и доставя по 105 300 бр. отгледани патици за угодяване годишно, на приблизително равни партии през 15 календарни дни, считано от 18.02.2017 г., съгласно график – приложение № 1 към договора, при средно живо тегло на отгледаните патици около 3,550 кг/брой. Срокът на договора е до 31.03.2021 г. Договорената единична цена за брой отгледана патица е 15,20 лв. без ДДС, платима по банков път. В договора е договорено, че доставчикът / [фирма]/ дължи неустойка в размер на 10 лв. за всяка недоставена патица /т.VII, чл.12/.

С уведомление по договор за доставка на отгледани патици от 17.05.2016 г. от 30.11.2016 г., [фирма] е уведомил ЗС С. С., че животновъдния обект е спрял от експлоатацията, поради което не са в състояние да извършат доставка на патиците по договора. С уведомление от 15.03.2019 г. пък ЗС С. С., че разпореждането за спиране на експлоатацията на животновъдния обект е отменено с влязло в сила решение, поради което могат да започнат изпълнението на сключения договор.

С уведомление от 18.03.2019 г. ЗС С. С. уведомява [фирма], че изпълнението на договора вече е безполезно, тъй като дейността на ЗС се е променила, поради което

разваля сключения между тях договор за доставка на отгледани патици от 17.05.2016 г., като претендира неустойка по него в размер на 2 149 880 лв., за което дружеството ищец е поканен в 3-дневен срок да погаси задължението си. С уведомление от 21.01.2020 г. се претендира и неустойка в размер на 877 480,00 лв.

Видно от споразумителен протокол от 25.02.2020 г., сключен между ЗС С. С. и [фирма], страните са уточнили, че ищецът има задължение към земеделския производител в размер на 2 149 880 лв. по първото уведомление от 18.03.2019 г. и 877 480,00 лв. по второто, или общо в размер на 3 027 360 лв.

Тъй като и ЗС С. С. е имал задължения към [фирма] страните са се договорили да направят прихващане на сумите, като задълженията на [фирма] са изцяло погасени с извършеното прихващане. Задълженията на ЗС С. С. към [фирма] са в следствие на сключени общо шест договор за продажба на вземания, представени по делото, като съконтрегенти на ЗС С. С. са прехвърлили на [фирма] вземанията си, които имат от ЗС С. С..

[фирма] е сключил договор № 000LD-L-000721/28.04.2016 г. за овърдрафт по разплащателна сметка с [фирма] за сумата от 650 000 лв., предназначени за оборотни средства и текущи задължения. С анекси към договора е продължаван крайния срок за усвояването на средствата. За обезпечаване на вземането, страните са сключили договор за залог на търговско предприятие от 28.04.2016 г., като договора за залог се разпростира върху всички права, задължения и фактически отношения на дружеството.

[фирма] е поканила [фирма], с покана изх. № 18-1718 от 27.02.2019 г., доброволно да погаси всички просрочени задължения по договор от 28.04.2016 г. за овърдрафт разплащателна сметка, в пет дневен срок от получаване на съобщението. В поканата е отразено, че поради неизпълнение на задълженията по договора, към 13.02.2019 г. ищецът има дълг в общ размер на 689 085,14 лв., от които просрочени и изискуеми са 51 202,40 лв., от които 8 000 просрочена главница и 43 202,40 лв. просрочени лихви.

[фирма] и [фирма] са сключили договор за банков кредит № 000LD-L000614/от 26.06.2015 г., въз основа на който банката е отпуснала на дружеството сумата от 1 470 000,00 лв. за финансиране на обект „Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици“. Сключен е и договор за залог на търговско предприятие от 26.06.2015 г., като обезпечение на договора за банков кредит, като договора за залог се разпростира върху всички права, задължения и фактически отношения на дружеството.

По делото е представено изпълнително дело № 20189270401827/2018 г. по описа на ЧСИ С. Л., с вискател [фирма] и длъжник [фирма]. Вискателят е предявил за плащане от длъжника [фирма] сумата от 17 207,57 лв., представляваща цена на продадени по договор за доставка от 09.02.2016 г. 12 броя опловъздушни апарати „4W63C“, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 06.04.2018 г. до окончателното изплащане на вземането, сумата от 249,05 лв. обезщетение за забава от 13.02.2018 г. до 05.04.2018 г., както и сумата от 2 231,32 лв. разноски по ч.гр.д. № 583/2018 г. по описа на Окръжен съд, [населено място], за които суми е издаден изпълнителен лист от 03.08.2018 г. по същото дело.

По посоченото изпълнително дело като присъединени вискатели са конституирани [община], Първа инвестиционна банка АД, [фирма] и [фирма] за вземания на посочените към длъжника [фирма].

[фирма] е присъединен кредитор, тъй като в полза на банката е издаден изпълнителен лист от 02.04.2019 г., въз основа на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК по гр.д. № 340/2019 г. по описа на районен съд, [населено място]. Изпълнителният лист е приложен по изп. Д. № 20199270400558/2019 г. по описа на ЧСИ С. Л. и същият е за сумата от 741 343,53 лв.

По изпълнителното дело са изнесени на публична продажба недвижими и движими имоти на [фирма], като на [фирма], като взискател и купувач, е възложен ПИ, находящ се в [населено място], съставляващ имот № 061178, ведно с построените в имота сгради – комплекс от птицеферма за отглеждане на патици с битово-административна сграда за сумата от 745 000 лв. без ДДС /894 000 лв. с ДДС/, както и посочените в постановлението движими вещи на обща стойност 12 480 лв. От проведените продажби посоченият ПИ е продаден за 894 000 лв. с ДДС, а движимите вещи са продадени за общата сума от 46 080 лв. От общата сума, 156 680 лв. е ДДС, а чистата сума за разпределение възлиза на 783 400 лв., която е разпределена съобразно протокол за разпределение по изпълнителното дело.

С протокол за разпределение по изпълнителното дело, от 13.09.2019 г. събраните по делото суми са разпределени между кредиторите на ищеца. Конкретно [фирма] е удовлетворена със сумата от 694 185,35 лв.

По делото се представи Заповед № РД-11-2279/03.11.2017 г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която е забранено населването с новоизлюпени/еднодневни водоплащащи птици в животновъдните обекти на територията на Р. България.

Представена и заповед № РД-11-2332/10.11.2017 г. на изпълнителния директор на БАБХ, с която се забранява придвижването на новоизлюпени/еднодневни водоплащащи птици в животновъдните обекти на територията на Р. България

По делото е допусната и приета съдебно-зоотехническа експертиза. От заключението на вещото лице, което съдът приема като компетентно дадено, се установява, че представения от ищеца Бизнес план е изпълним за 2016 г., тъй като фермата за отглеждане на патици, порода пекинска, с битово-административна част, е отговаряла на всички нормативни изисквания, свързани с начина на отглеждане и отношението към животните. Фирма [фирма], само за 2016 г., е отгледала 126 593 бр., а по програмата е трябвало да отгледа 108 000 бр. патици годишно до средно живо тегло 3.551 кг.

Съгласно Бизнес плана, дружеството е трябвало да отгледа 108 000 бр. пекински патици годишно до средно живо тегло 3.551 кг. Въз основа на направените справки, описани в експертизата, вещото лице констатира, че пазарната стойност на 108 000 бр. пекински патици към м.03.2016 г. е била около 1 296 000 лв. Пазарната стойност на разходите за отглеждането на 108 000 бр. пекински патици за достигане на средно живо тегло 3.550 кг към м.03.2016 г. е била около 1 188 000 лв.

От представените и анализирани от вещото лице документи се потвърждава, че [фирма] е започнала същинската си дейност на 22.04.2016 г., като е заредила 13 500 бр. + 7330 бр. еднодневни патета, но поради смъртност на 5555 бр. и отпадане на 7330 при транспорта, които впоследствие са възстановени от фирмата, на 05.05.2016 г. е заредила 12 440 бр. пекински патици. Капацитетът на обекта е постигнат на 08.05.2016 г.

Предвид издадените удостоверение №28/05.12.2015 г. за въвеждане в експлоатация на животновъдния обект и удостоверение №232/2016 г. от ОДБХ-С. област, обектът отговаря на ветеринарномедицинските изисквания, като е имал

нужните условия ,материална база и кадри през м. 04-05.2016 г. и е отговарял на чл.2, ал.1, т. 1, 2, 3, чл. 8, ал.1, т.1 от Наредба 44/20.04.2006 г. „Ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти“ и на чл. 137, ал.6 от ЗВМД. Съгласно представената от фирмата справка за актуалното състоянието на всички договори, фермата се е обслужвана от четирима работника /три бр. работници и един механик/, които са били достатъчно като персонал към 03.2016 г., като се има предвид, че цялостното управление на процесите на хранене, поене, отопление, вентилация, охлаждане и осветление са се управлявали автоматично.

По сведения на д-р Г. Г., направени в доклада от 30.11.2016 г. ветеринарномедицински свидетелства са представени за птиците, които напускат обекта, но за зареждане на обекта ветеринарномедицински свидетелства не са се представили. Не са представени по делото документи за депозиране от ищеца искане за издаване на ветеринарно медицински свидетелства за транспортиране на патици, но има доказателства, за издадени такива за придвижване /транспорт - В. №0016540/22.04.2016 г., № 0016541/29.04.2016 г., № 0016581/08.05.2016 г., № 0015110/21.11.2016 г.

Периодът на отглеждане на патиците от закупуването им до достигане на средно живо тегло от 3.550 кг е шест седмици, съгласно Бизнес плана, което се потвърждава от справките направени е членовете на Съюза на птицевъдите. Най-късно към 04.01.2017 г., ищецът е трябвало да закупи патиците, за да изпълни договора си от 17.05.2016 г., тъй като с договора се задължава да отглежда и доставя патици за угояване считано от 18.02.2017 г.

В съдебно заседание вещото лице посочва, че към датата на издаване на разпореждане за спиране на обекта, фермата предмет на бизнес плана е била изградена.

По делото беше изготвена и приета ССЧЕ, с основно и допълнително заключение. От основното заключение по ССЧЕ се установява, че сумите, начислени за лихви по неразрешен овърдрафт по договор № 000LD - L-000721/28.04/2016 г. за предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка за периода януари 2017 г. – март 2019 г., са в размер на 2 045,65 лв. за 2017 г. и в размер на 14 278,70 лв. за 2018 г., или съответно 16 324,35 лв. за периода.

Заложена печалба по бизнес плана по мярка 121 „Модернизиране на земеделските стопанства” - Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици в землището на [населено място], [община] за 2017 г., 2018 г. и до март 2019 г. е в размер 1 693 118,60 лв. и е изчислена по следния начин:

Заложено по бизнес плана е, че във фермата трябва да се отгледат 108 000 бр. патици за една година или 8 партиди x 13 500 бр. патета за всяка партида. От тази бройка се изважда смъртността -2,5 %/също заложена в бизнес плана/ или 108 000 -2,5% =105 300 бр. живи патета. Определена е цена по Договор от 17.05.2016 г. със ЗП С. К. по 15,20 лв./брой или 105 300 бр.x 15,20 =1 600 560,00 лв. приходи за една пълна година. Разходите по отглеждането /по Бизнес план в Таблица 25/включват: Разходи за суровини, материали и външни услуги, Разходи за заплати и социални осигуровки и Други разходи и са общ размер на 779 858.42 лв. за една пълна година. От тук може да бъде изчислена печалба в размер на 820 701.58 лв. за една пълна година, в случая 2018г. или 1 600 560.00 -779 858.42 =820 701.58 лв. По отношение на 2017 г. ситуацията изчисленията са следните: периодът обхваща 18.02.2017г.-31.12.2017 г. или 316 календарни дни. Разделя се печалбата за една пълна година на броя на дните

за една пълна година или $820\,701.58 : 365 = 2248,497479$ лв., за да получим колко е печалбата за един календарен ден. След това се вземат дните за 2017г. - $316 \times 2248,497479 = 710\,525,20$ лв. печалба за 2017 г. По отношение на 2019 г. ситуацията е аналогична: периода обхваща 13.03.2019г.-31.12.2019 г. или 72 календарни дни $72 \times 2248,497479 = 161\,891,82$ лв. печалба за 2019 г.

В крайна сметка изчисленията са следните: $710\,525,20 / 2017г. + 820\,701,58 / 2018г. + 161\,891,82 / 2019г. = 1\,693\,118.60$ лв.

Отчетната стойност на придобитите сгради, машини, оборудване и съоръжения, отразени в група 20 в счетоводството на [фирма] по следните счетоводни сметки е както следва:

Сметка 202 - сгради и конструкции в размер на 2 651 654.99 лв.;

Сметка 203 - Машини и съоръжения в размер на 41 178.35 лв.;

Сметка 204 - Машини и оборудване в размер на 210 770.74 лв.;

Или в общ размер активи изнесени на публична продажба 2 903 604.08 лв.

Дължимите неустойки по „Договор за доставка на отгледани патици“ от 17.05.2016 г., сключени със ЗС С. К., по Уведомление от 25.03.2019 г. са отразени в счетоводството на Х. Е. по следният начин:

За 2017 г. - неустойка в размер на 921 360, 00 лв., за 92 136 бр. патици x 10 лв., са отразени по кредита на сметка 984;

За 2018 г. - неустойка в размер на 1 053 000, 00 лв., за 105 300 бр. патици x 10 лв., са отразени по кредита на сметка 984;

За 2019 г. - неустойка в размер на 175 520, 00 лв., за 17 552 бр. патици x 10 лв., са отразени по кредита на сметка 984;

Или в общ размер на 2 149 880,00 лв.

Дължимите неустойки по „Договор за доставка на отгледани патици“ от 17.05.2016 г., сключени със ЗС С. К. по Уведомление от 21.01.2020г. са отразени в счетоводството на Х. Е. по следният начин:

За 2019 г. - неустойка в размер на 877 480, 00 лв., за 87 748 бр. патици x 10 лв., са отразени по кредита на сметка 984.

Вещото лице посочва, че предвид спецификата на бизнеса следва да се вземе предвид, че разходите не се правят наведнъж, поради което не следва да се анализира дали дружеството е имало наличност на 1 188 000 лв. към 03.2016 г. Тъй като разходите за 1 г. на фермата са 1 188 000 за 8 партии за една година. Тези разходи не се извършват наведнъж, а партида по партида, като една партида се гледа средно по 45 дни по бизнес план. Т.е 1 188 000 делено на 8 партии = 148 500лв. е стойността на 1 партида. Ако партидата се плаща на 45-ден, т.е. при издаването, значи необходимите оборотни средства са 148 500 лв., ако се плаща на 90-ия ден от зареждането са $148\,500 * 2 = 297\,000$ лв. (на 135 -ия 445 500 лв.). [фирма] на 28.04.2016 г. е получил кредит за оборотни средства и довършване на фермата за 650 000 лв., което сочи, че е бил обезпечен финансово да гледа минимум по 3 партии без да му се плаща - т.е той е бил свръхобезпечен с оборотни средства към датата на началото на дейността - 22.04.2016 г. /за една седмица може да е бил на разсрочено плащане от доставчика на патета и на фураж, а освен това в началото докато патета са малки, тези разходи не са големи. Също така има обичайни производствени паузи при фермерите, отглеждани патета-мюлари за дроб и меса, а именно края на април и целия май плюс от средата на септември до средата на октомври и невъзможност за реализация на евентуално произведените патета, което предполага готовност за разсрочване на плащанията.

Вещото лице посочва, че дружеството ищец е имал задължения към кредитни институции, към доставчици и към други лица, които задължения са записани в счетоводни сметки, подробно описани от нещото лице. Посочено е, че от счетоводната справка по сметка 302 се установява, че за периода 01.01.2016 г. - 31.12.2016г. са закупени 25 085 бр. еднодневни патета на стойност 57 411,25 лв. От счетоводната справка по сметка 313 се установява, че за периода 01.01.2016 г. - 31.12.2016г. са закупени 13 500 бр. еднодневни патета А. на стойност 29 025 лв. От счетоводната справка по сметка 314 се установява, че за периода 01.01.2016г. - 31.12.2016г. са закупени 2 900 бр. патета пекински А. на стойност 17124,44 лв.

От движенията на банкова сметка IBAN: [банкова сметка] на [фирма] от за периода 28.04.2016 – 31.05.2017 г. вещото лице е установило разходи по видове, систематизирани в следните колони: Колона 1 - дата на плащането, Колона 2 - сума на разходваните средства от банковата сметка, Колона 3 - получател на плащането и Колона 4- основание на плащането, както е посочено в банковото извлечение. Информацията относно видовете разходи вещото лице е предоставило в табличен вид.

Вземанията, описани в Споразумителен протокол от 25.02.2020 г. са възникнали от търговски взаимоотношения, договори за продажба на вземане и паричен заем и експертизата счита, че може да се направи положителен извод, че те отразяват действително извършени услуги.

От заключението на допълнителната ССЧЕ се потвърждава основното заключение относно наличието на финансова, материална и кадрова обезпеченост за изпълнение на Анекс от 04.04.2016 г., сключен е ДФ „Земеделие” и на Договора от 17.05.2016г. за доставка на отгледани птици, като се установява, че дружеството е имало достатъчна обезпеченост от всеки един от посочените компонентни. Отражено е също, че по данни от извлечения от счетоводни регистри (с/ки) към 31.05.2016 г., задълженията на [фирма] са общо в размер на 1 999 931,69 лв., в т.ч. в салдо по кредита на с/ка 151 „Получени дългосрочни заеми в лева” 1 876 605,50 лв., с/ка 401 „Доставчици” 115992,58 лв., с/ка 459 „Други разчети с бюджета и ведомства” 833,61 лв., с/ка 499 „Други кредитори” 6500 лв. Вземанията на [фирма] са общо в размер на 41 710,07 лв., в т.ч. в салдо по дебита на с/ка 402 „Доставчици по аванси” 10464,70 лв., с/ка 411 „Клиенти” 7250 лв. и с/ка 4538 „ДДС за възстановяване” 23 995,37 лв. Салдото (наличността) от парични средства по дебита на с/ка 501 „Каса в лева” на [фирма], е в размер на 14 021,48 лв. И салдото (наличността) от парични средства по дебита на сметка 503 „Разплащателна сметка в лева” на [фирма], е в размер на 269,67 лв.

По данни от извлечения от счетоводни регистри (с/ки) към 30.11.2016 г., задълженията на [фирма] са общо в размер на 1 342 916,52 лв., в т.ч. в салдо по кредита на с/ка 151 „Получени дългосрочни заеми в лева” (-258804,50) лв., с/ка 401 „Доставчици” 72492,46 лв., с/ка 412 „Клиенти по аванси” 51136,00 лв., с/ка 4539 „ДДС за внасяне” 5988,95 лв., с/ка 459 „Други разчети с бюджета и е ведомства” 833,61 лв., с/ка 499 „Други кредитори” 1471270,00 лв. Вземанията на [фирма] са общо в размер на 71 449,22 лв., в т.ч. в салдо по дебита на с/ка 402 „Доставчици по аванси” 10 464,70 лв., с/ка 411 „Клиенти” 58 238,11 лв. и с/ка 4538 „ДДС за възстановяване” 2 746,41 лв. Салдото (наличността) от парични средства по дебита на с/ка 501 „Каса в лева” на [фирма], е в размер на 0,00 (-9982,01) лв. А салдото (наличността) от парични средства по дебита на с/ка 503 „Разплащателна сметка в лева” на [фирма], е в размер на 0,00 (-654811,03) лв.

Вещото лице посочва, че балансът (съотношението на активи и пасиви) на [фирма] по счетоводни данни показва превишение на кредиторската задължнялост (задължения) спрямо дебиторската задължнялост (вземания) и парични средства, което би поставило дружеството в невъзможност да погасява текущите си задължения с наличните краткотрайни (краткосрочни) активи, ако не е било попълването на оборотните средства е привлечени (заемни) средства.

Плащанията (преводи) по фактури, издадени от доставчици са за покупки на фураж, лекарства, еднокдневни патета, слънчогледови пелети, транспорт, гориво, административни (счетоводни) и др. услуги, а постъпленията (преводи) по фактури, издадени на клиенти са за продажби на патета за гушене, угушени патици, охранени патета и други.

В Журнал на с/ка 498 „Други дебитори”, партида 6 ЗП С. С., за периода 01.01.2019г. до 31.12.2019 г. са видими обороти и салда по с/ката: Начално салдо 0,00 лв. По дебита на с/ката е възникнало вземане на [фирма] от ЗП С. С., по Договор за продажба на вземане от 31.12.2019г., сключен между [фирма] - цедент и [фирма] - цесионер, в размер на 2 215 454,52 лв. Крайно салдо по дебита на с/ка 498 „Други дебитори” - вземания в размер на 2 215 454,52 лв. към 31.12.2019г.

В Журнал на с/ка 498 „Други дебитори”, партида 6 ЗП С. С., за периода 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. са видими обороти и салда по с/ката: Начално салдо 2 215 454,52 лв. Отчетен е оборот по дебита на с/ката общо в размер на 981 059,14 лв., в т.ч. вземания на [фирма] от ЗП С. С. по Уведомление от [фирма] от 10.01.2020 г. (ф-ра № 390/19.11.2017г. и ф-ра № 427/31.05.2018г.), в размер на 45232,00 лв.; по Договор за продажба на вземане от 10.01.2020 г., сключен между „Бора И. Л.” - цедент и [фирма] - цесионер, общо в размер на 60000,00 лв.; по Договор за продажба на вземане от 23.01.2020г., сключен между [фирма] - цедент и [фирма] - цесионер, общо в размер на 162913,57 лв.; по Договор за продажба на вземане от 14.02.2020г., сключен между [фирма] - цедент и [фирма] - цесионер, общо в размер на 700000,00 лв.; по Споразумителен протокол от 25.02.2020г., между [фирма] и ЗП С. К. С., за прихващане на вземания и задължения, сума в размер на 12913,57 лв. Отчетен е оборот по кредита на с/ката, общо в размер на 3 040 273,57 лв., в т.ч. задължения на [фирма] от ЗП С. С. по Уведомление от 25.03.2019г. за неустойка по Договор за доставка на отгледани патици от 17.05.2016г. 2 149 880 лв. и по Уведомление от 21.01.2020г. за неустойка по Договор за доставка на отгледани патици от 17.05.2016г. 87 7480 лв., или всичко неустойки в размер на 3 027 360 лв.; по Договор за продажба на вземане от 23.01.2020г., сключен между [фирма] - цедент и [фирма] - цесионер, сума в размер на 12 913,57 лв. Крайно салдо по дебита на с/ка 498 „Други дебитори” - вземания в размер на 156 240,09 лв. (2 215 454,52 + 981 059,14 – 3 040 273,57) към 31.12.2020г. Толкова е и крайния резултат след прихващане на вземания и задължения 156 240,09 лв. (3 183 600,09 – 3 027 360,00), по Споразумителния протокол от 25.02.2020г. между [фирма] и ЗП С. К. С.. В Оборотната ведомост на [фирма] към 31.12.2020г., с/ка 498 „Други дебитори” партида 6 ЗП С. С. е дебитно салдо 156 240,09 лв.

По делото беше изготвена и приета и съдебно-оценителна експертиза. Вещото лице дава заключение, че ако ищецът е работил без да спира, е щял да реализира заложената в бизнес плана печалба, което се установява от дадената в табличен вид справка за печалбата при пазарни условия и печалбата по бизнес плана. Видно е, че печалбата, която би могла да се реализира при пазарни условия, е много по-висока от

тази, заложена по бизнес плана. До този извод вещото лице е достигнало след като е анализирано представени бизнес план, договорите, както и пазара на едnodневни патета.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане са обективно съединени иски, предявени от [фирма], с които молят за осъждане на Областна дирекция по безопасност на храните – С. област да му заплати сумата от 7 811 372,06 лв., представляваща обезщетение за претърпени от дружеството имуществени вреди за периода от 18.02.2017 г. до 13.03.2019 г., от която сумата от 2 648 183,62 лв. за пропуснати ползи от нереализирана търговска печалба, отказано финансиране от ДФ Земеделие, законна лихва върху заплатени суми за лихви за забава по договор за овърдрафт с П., изчислена от деня, следващ деня на плащането до датата на подаване на исковата молба и сумата от 5 163 188,44 лв. реално претърпени загуби от погасена неустойка по договор от 17.05.2016 г., разликата между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. дело № 20199270400558 и лихви за забава по договор за овърдрафт с П. за периода от м.01.2017 г. до м.03.2019 г., ведно със законната лихва върху главницата., считано от датата на подаване на исковата молба – 30.09.2020 г. до окончателното изплащане на сумата.

Съдът намира подадената искова молба за допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество. Същата касае твърдения за претърпени имуществени вреди за ищеца в следствие на незаконосъобразен административен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 203 АПК гражданите и юридическите лица могат да предявяват иски за обезщетения за вреди, причинени им от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Идеята е неблагоприятните последици от евентуално положително за увредения решение да бъдат понесени от бюджета на това учреждение, от чиито състав са причинителите на вредите. Съгласно изискванията на чл. 205 от АПК исковите за обезщетение за вреди се предявяват срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чиито незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите.

Основателността на иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; настъпила вреда от такъв административен акт и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилите вредоносен резултат. При липсата на някой от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по посочения ред.

Първият въпрос, който следва да бъде разгледан е въпросът за пасивната процесуална легитимация на ответника. За да бъде един ответник надлежна страна по иск по чл.203 АПК, следва незаконосъобразният акт, действие или бездействие да бъдат издадени или съответно извършени/неизвършени от длъжностно лице, намиращо се в трудово или служебно правоотношение с учреждението, срещу което е предявен искът. Т.е., всяко едно учреждение, юридическо лице или друга държавна организация, отговарят за вредите, които техни служители са причинили на граждани и юридически лица,

със своите незаконосъобразни актове, действия или бездействия. Искът е предявен срещу Областна дирекция по безопасност на храните С. област, а незаконосъобразното разпореждане, от което ищецът черпи права е издадено от главен инспектор в ОДБХ С. област, поради което и именно конституируаният ответник е юридическото лице, пасивно легитимирано да отговаря за причинените на ищеца вреди от отмяната на това разпореждане. Искът е предявен срещу ОБДХ С. област, а незаконосъобразния акт, на който ищецът основава претенцията си е издаден от служител в областната дирекция, като пасивно легитимирано е юридическото лице, в чиято структура се намира лицето, постановило незаконосъобразния акт. Областните дирекции по безопасност на храните са юридически лица на бюджетна издръжка, в структурата на Българска агенция по безопасност на храните, поради което и именно ОБДХ С. област е пасивно легитимиран ответник по предявения иск.

Съдът намира, че е налице първата предпоставка на визираната в чл. 1, ал.1 ЗОДОВ хипотеза, а именно налице е незаконосъобразен административен акт, надлежно отменен като такъв, по съответния ред. Този факт не е спорен по делото. Официален ветеринарен лекар, служител при ОБДХ С. област, с разпореждане № 02/29.11.2016 г. за спиране на експлоатацията на животновъден обект, е спрял експлоатацията на обект с ветеринарен регистрационен номер 2068-0070 със срок до изпълнение на предписание № 16/29.11.2016 г. С решение № 556/27.06.2017 г., постановено по адм.д. № 1146/2016 г. по описа на АССО, потвърдено с решение № 3613/13.03.2019 г. по описа на ВАС, V отд., е отменено разпореждане № 02/29.11.2016 г. за спиране на експлоатацията на животновъден обект, издадено от ОБДХ-С. област. Мотивите за отмяна на разпореждането са допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му.

Не може да се приеме тезата на ответника, че разпореждането нямало допуснато нито по закон, нито с разпореждане, предварително изпълнение, поради което не е произвело своето правно действие. Настоящият съдебен състав приема, че разпореждането за спиране на работата на обекта по своята правна природа представлява принудителна административна мярка, имаща временен характер, с която се цели да се отстрани някакво несъответствие на обекта със закона или пък допуснато нарушение и същата действа до настъпва на определено условие. В този смисъл, макар и това изрично да не е посочено в разпореждането, същото е издадено на основание чл. 253, ал.1, т.4 /отм./ ЗВМД. Тази ПАМ има допуснато по силата на закона предварително изпълнение, /чл. 253, ал.5 отм. ЗВМД/, което не е спряно и съответно спирането дейността на обекта е произвело своето действие, като работата в обекта действително е била спряна. Не може да се приеме, че разпореждането за спиране на обекта е издадено на основание чл. 131 ЗВМД, тъй като посочената разпоредба регламентира издаването на предписание, предхождащ издаването на разпореждане за спиране. Разпоредбата на чл. 131, ал.1 ЗВМД посочва, че когато при извършване на проверки в обектите по чл. 129, ал. 1 контролните органи установят нарушения, в зависимост от вида и тежестта им те предприемат една или няколко от следните мерки: 1. дават указания, в които определят срокове за отстраняване на нарушенията; 2. налагат забрани и 3. разпореждат унищожаване или насочване за термична или химична преработка на суровини и храни от животински произход, странични животински продукти и продукти, получени от тях, фуражни суровини, фуражни добавки и комбинирани фуражи. Разпореждането за спиране на обекта не попада в нито една от посочените хипотези, а напротив попада в хипотезата на чл.

253, ал.1, т.4 ЗВМД /отм./, която регламентира налагането на ПАМ. В ал.1 на чл. 131 ЗВМД са регламентирани правомощията на органа за даване на указания и определяне на срокове за тяхното изпълнение, което се налага с предписание и каквото е в същност предписанието, дадено в деня на издаване на разпореждането. Поради изложеното, настоящият съдебен състав намира за неоснователно възражението на ответника, че реално разпореждането за спиране не е породило действие, тъй като няма предварително изпълнение.

В този смисъл е налице първата предпоставка - незаконосъобразен акт, на орган или длъжностно лице на държавата, в лицето на ОБДХ С. област, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред.

Претенцията на ищеца за настъпили имуществени вреди се изразява в реално претърпени загуби и пропуснати ползи, в следствие на незаконосъобразния административен акт.

По отношение на реално претърпени загуби:

Ищецът твърди да е претърпял загуби в размер на **5 163 188,44 лв.**, произтичащи от погасяване на неустойка по договор от 17.05.2016 г. със ЗС С. К. С. в размер на 3 027 360 лв., от разликата между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. дело № 20199270400558 при ЧСИ С. Л., в размер на 2 119 504,09 лв., както и от заплатени лихви за забава по договор за овърдрафт да периода от м.01.2017 г. до м.03.2019 г. в размер на 16 324,35 лв.

Под преки вреди следва да се разбират онези, които са типична, нормално настъпваща по време и място последица от незаконосъобразния акт, действие или бездействие. Непосредствени вреди са тези, които са настъпили по време и място, следващо противоправното действие или бездействие и установения за незаконосъобразен акт.

От събраните по делото доказателства се установява, че ищецът е притежавал регистриран животновъден обект, който е целял да засели и съответно отглежда едnodневни патета. За осъществяване на този проект, с договор за новация от 23.03.2015 г., сключен между ДФЗ и [фирма], дружеството става заместваща страна по договор № 23/121/05700/15.03.2013 г. за отпускане на финансова помощ, като заместващата страна се задължава да извърши инвестицията в срок до 30.06.2015 г., която финансова помощ е била отпусната на трето лице за изграждане и реализиране на „Птицеферма за отглеждане на пуйки с битово-административна сграда“. С анекс V от 04.04.2015 г. към договор № 23/121/05700/15.03.2013 г. за отпускане на финансова помощ страните са договорили, че към датата на подаване на заявката за окончателното плащане, ползвателя се задължава да насели обекта с 300 бр. патици, като в срок до 31.03.2016 г. се задължава да увеличи броя на животните с още 13 200 бр. патици. По договора за финансиране, ДФЗ е отпуснал и превел 1 417 045,33 лв., а в следствие със Заповед № 03-РД-2612/27.06.2018 г. е отказал финансирането по заявление за подпомагане за 50% от проекта, а стойността на проекта е 1 901 974,32 лв. Причината за отказа е, че към датата на проверката обектът не е населен с патета, поради спиране работата на обекта, предвид издаденото разпореждане за спиране. За реализиране на стоката по проекта, ищецът е сключил договор за доставка на отгледани патици от 17.05.2016 г. със ЗС С. С., като страните са се договорили, ищецът да отглежда и доставя по 105 300 отгледани патици за угояване годишно, на приблизително равни партии пред 15 календарни дни, считано от 18.02.2017 г., съгласно график – приложение № 1 към договора, при средно живо тегло на

отгледаните патици около 3,550 кг/брой. Срокът на договора е до 31.03.2021 г. Договорената единична цена за брой отгледана патица е 15,20 лв. без ДДС, платима по банков път. В договора е договорено, че доставчикът / [фирма]/ дължи неустойка в размер на 10 лв. за всяка недоставена патица /т.VII, чл.12/. Ищецът не е изпълнил договора, поради спиране дейността на обекта с отмененото разпореждане за спиране. С уведомление от 18.03.2019 г. ЗС С. С. уведомява [фирма], че изпълнението на договора вече е безполезно, тъй като дейността на ЗС се е променила, поради което разваля сключения между тях договор за доставка на отгледани патици от 17.05.2016 г., като претендира неустойка по него в размер на 2 149 880 лв., за което дружеството ищец е поканен в 3-дневен срок да погаси задължението си. С уведомление от 21.01.2020 г. се претендира и неустойка в размер на 877 480,00 лв. Видно от споразумителен протокол от 25.02.2020 г., сключен между ЗС С. С. и [фирма], страните са уточнили, че ищецът има задължение към земеделския производител в размер на 2 149 880 лв. по първото уведомление от 18.03.2019 г. и 877 480,00 лв. по второто, или общо в размер на 3 027 360 лв. Тъй като и ЗС С. С. е имал задължения към [фирма] страните са се договорили да направят прихващане на сумите, като задълженията на [фирма] са изцяло погасени с извършеното прихващане.

Дължимите неустойки по „Договор за доставка на отгледани патици“ от 17.05.2016 г., сключени със ЗС С. К., по Уведомление от 25.03.2019 г. са отразени в счетоводството на [фирма], видно от заключението по ССЧЕ, по следният начин: За 2017 г. - неустойка в размер на 921 360, 00 лв., за 92 136 бр. патици x 10 лв., са отразени по кредита на сметка 984; За 2018 г. - неустойка в размер на 1 053 000, 00 лв., за 105 300 бр. патици x 10 лв., са отразени по кредита на сметка 984; За 2019 г. - неустойка в размер на 175 520, 00 лв., за 17 552 бр. патици x 10 лв., са отразени по кредита на сметка 984. Или в общ размер на 2 149 880,00 лв. Дължимите неустойки по „Договор за доставка на отгледани патици“ от 17.05.2016 г., сключени със ЗС С. К. по Уведомление от 21.01.2020 г. са отразени в счетоводството на [фирма] по следният начин: За 2019 г. - неустойка в размер на 877 480, 00 лв., за 87 748 бр. патици x 10 лв., са отразени по кредита на сметка 984. От допълнителното заключение по ССЧЕ се установява, че крайната сума, която остава дължима от страна на ЗС С. К., след направеното прихващане, е отразена също в счетоводството на дружеството. В Журнал на с/ка 498 „Други дебитори”, партида 6 ЗП С. С., за периода 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. са видими обороти и салда по с/ката: Начално салдо 0,00 лв. По дебита на с/ката е възникнало вземане на [фирма] от ЗП С. С., по Договор за продажба на вземане от 31.12.2019 г., сключен между [фирма] - цедент и [фирма] - цесионер, в размер на 2 215 454,52 лв. Крайно салдо по дебита на с/ка 498 „Други дебитори” - вземания в размер на 2 215 454,52 лв. към 31.12.2019 г. В Журнал на с/ка 498 „Други дебитори”, партида 6 ЗП С. С., за периода 01.01.2020 г. до 31.12.2020 г. са видими обороти и салда по с/ката: Начално салдо 2 215 454,52 лв. Отчетен е оборот по дебита на с/ката общо в размер на 981 059,14 лв., в т.ч. вземания на [фирма] от ЗП С. С. по Уведомление от [фирма] от 10.01.2020 г. (ф-ра № 390/19.11.2017г. и ф-ра № 427/31.05.2018г.), в размер на 45232,00 лв.; по Договор за продажба на вземане от 10.01.2020 г., сключен между „Бора И. Л.” - цедент и [фирма] - цесионер, общо в размер на 60000,00 лв.; по Договор за продажба на вземане от 23.01.2020г., сключен между [фирма] - цедент и [фирма] - цесионер, общо в размер на 162913,57 лв.; по Договор за продажба на вземане от 14.02.2020г., сключен между [фирма] - цедент и [фирма] - цесионер, общо в размер на 700000,00 лв.; по Споразумителен протокол от

25.02.2020г., между [фирма] и ЗП С. К. С., за прихващане на вземания и задължения, сума в размер на 12913,57 лв. Отчетен е оборот по кредита на с/ката, общо в размер на 3 040 273,57 лв., в т.ч. задължения на [фирма] от ЗП С. С. по Уведомление от 25.03.2019 г. за неустойка по Договор за доставка на отгледани патици от 17.05.2016 г. 2 149 880 лв. и по Уведомление от 21. 01.2020 г. за неустойка по Договор за доставка на отгледани патици от 17. 05.2016 г. 87 7480 лв., или всичко неустойки в размер на 3 027 360 лв.; по Договор за продажба на вземане от 23.01.2020г., сключен между [фирма] - цедент и [фирма] - цесионер, сума в размер на 12 913,57 лв. Крайно салдо по дебита на с/ка 498 „Други дебитори” - вземания в размер на 156 240,09 лв. (2 215 454,52 + 981 059,14 – 3 040 273,57) към 31.12.2020 г. Толкова е и крайния резултат след прихващане на вземания и задължения 156 240,09 лв. (3 183 600,09 – 3 027 360,00), по Споразумителния протокол от 25.02.2020г. между [фирма] и ЗП С. К. С.. В Оборотната ведомост на [фирма] към 31.12.2020 г., с/ка 498 „Други дебитори” партия 6 ЗП С. С. е дебитно салдо 156 240,09 лв.

От изложеното може да се направи категоричен извод, че за дружеството е настъпило имуществено разместване, като същото е претърпяло реална загуба, тъй като е налице обедняване за ищеца. Претърпяната загуба представлява намаляване на имуществото на ищеца, като в имуществото се включват и вземанията от длъжници. Поради това основателен е иска за сумата от 3 027 360,00 лв., произтичаща от погасяване на неустойка по договор от 17.05.2016 г. със ЗС С. К. С..

Основателна е и претенция за обезщетяване на реално претърпяна вреда, представляваща разликата между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. дело № 20199270400558 при ЧСИ С. Л., в размер на 2 119 504,09 лв. От доказателствата по делото се установява, че дружеството ищец за осъществяване на бизнес плана е разчитало и на средства, отпуснати от Първа инвестиционна банка АД по два договора за кредит - овърдрафт по разплащателна сметка с [фирма] за сумата от 650 000 лв., предназначени за оборотни средства и текущи задължения и банков кредит от 26.06.2015 г., въз основа на който банката е отпуснала на дружеството сумата от 1 470 000,00 лв. Дружеството е изпаднало в забава по кредита за овърдрафт, поради което [фирма] е поканила [фирма], с покана от 27.02.2019 г., доброволно да погаси всички просрочени задължения по договор от 28.04.2016 г. за овърдрафт разплащателна сметка, в пет дневен срок от получаване на съобщението. В поканата е отразено, че поради неизпълнение на задълженията по договора, към 13.02.2019 г. ищецът има дълг в общ размер на 689 085,14 лв., от които просрочени и изискуеми са 51 202,40 лв., от които 8 000 просрочена главница и 43 202,40 лв. просрочени лихви. Тъй като задълженията не са погасени в петдневния срок, кредита е обявен за предсрочно изискуем. Банката се е снабдила с изпълнителен лист от 02.04.2019 г. за сумата от 741 343,53 лв., въз основа на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК по гр.д. № 340/2019 г. по описа на районен съд, [населено място]. Въз основа на изпълнителния лист е образувано изп. д. № 20199270400558/2019 г. по описа на ЧСИ С. Л. Тъй като срещу [фирма] е образувано и изпълнително дело № 20189270401827/2018 г. по описа на ЧСИ С. Л., [фирма] е присъединен кредитор по посоченото дело, като първо образувано за сумата по изпълнителния лист от 02.04.2019 г.

По изпълнително дело № 20189270401827/2018 г. по описа на ЧСИ С. Л. за задълженията на ищеца, на публична продан е изнесено и продадено негово движимо и недвижимо имущество. Имотът, в който е изградена птицефермата, както и самата

ферма, са изнесени на публична продан. На публична продан са изнесени и множество движими вещи, собственост на дружеството. На Първа инвестиционна банка АД, като взискател и купувач, е възложен ПИ, находящ се в [населено място], съставляващ имот № 061178, ведно с построените в имота сгради – комплекс от птицеферма за отглеждане на патици с битово-административна сграда за сумата от 894 000 лв. с ДДС, както и посочените в постановлението за възлагане движими вещи на обща стойност 12 480 лв. От проведените продани, посоченият ПИ е продаден за 894 000 лв. с ДДС, а движимите вещи са продадени за общата сума от 46 080 лв. Общата сума, която е събрана от публичната продан на движими и недвижими вещи на ищеца, е 940 080 лв., която е разпределена съобразно протокол за разпределение по изпълнителното дело.

От заключението по ССЧЕ е видно, че отчетната стойност на придобитите сгради, машини, оборудване и съоръжения, отразени в група 20 в счетоводството на [фирма] по следните счетоводни сметки е както следва: Сметка 202 - сгради и конструкции в размер на 2 651 654.99 лв; Сметка 203 - Машини и съоръжения в размер на 41 178.35 лв; Сметка 204 - Машини и оборудване в размер на 210 770.74 лв. Или в общият размер на активите, изнесени на публична продан 2 903 604.08 лв. А стойността, на която са продадени движимите и недвижими вещи е 940 080 лв. Т.е., налице е разлика между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изп. дело № 20189270401827/2018 г. при ЧСИ С. Л., която разлика е в размер на 1 963 524,08 лв.

Тази получена разлика между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изпълнителното дело по описа ЧСИ С. Л. в същност представлява реална вреда за дружеството, тъй като същото ищецът не може да се ползва от реалната стойност на имотите си, тъй като за погасяване на задълженията му, същите са продадени на по-ниска стойност, от което собственикът търпи загуби. В случай, че собственикът продаде имущественото си на свободния пазар, същия би могъл да реализира по-висока стойност от тази, на която е продадено по изпълнителното дело. Причината за тази загуба е спиране дейността на обекта, което е довело до невъзможност за покриване на задълженията по кредити към банкови и небанкови институции.

Поради изложеното, искът за присъждане на обезщетение за вреда, представляваща разликата между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изпълнително дело при ЧСИ С. Л. е основателна за сумата от 1 963 524 лв. За разликата до пълния ѝ претендиран размер от 2 119 504,09 лв. е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Основателна е претенцията за обезщетяване на претърпени загуби в размер на 16 324,35 лв., изразяващи се заплатени лихви за забава по договор за овърдрафт по разплащателна сметка с [фирма] за сумата от 650 000 лв., предназначени за оборотни средства и текущи задължения. Настоящият съдебен състав приема, че заплащането на лихва върху просрочено задължение представлява реално претърпяна вреда, тъй като поради липса на дейност по птицефермата в следствие на спирането на обекта, дружеството е изпаднало в затруднение да покрива своевременно задълженията си по този договор. Установява се, че задълженията по кредита са покривани, но със закъснение, в следствие на което и съгласно договора, длъжника дължи лихва за забава върху просрочието. Тъй като просрочието се дължи на спряната дейност на обекта „Птицеферма за отглеждане на пуйки с битово-административна сграда“, то и

вредата, представляваща лихва върху просрочието, следва да бъде обезщетена от ответника. С размера на платените от ищеца лихви по кредита, същият е обеднял, тъй като е намалил имуществото си. От основното заключение по ССЧЕ се установява, че сумите, начислени за лихви по неразрешен овърдрафт по договор № 000LD - L-000721/28.04/2016 г. за предоставяне на овърдрафт по разплащателна сметка за периода януари 2017 г. – март 2019 г., са в размер на 2 045,65 лв. за 2017 г. и в размер на 14 278,70 лв. за 2018 г., или съответно 16 324,35 лв. за периода.

Както бе посочено по-горе, на обезщетение подлежат настъпилите вреди, които са в пряка причинно-следствена връзка с отменения незаконосъобразен административен акт и са непосредствена последица от него. Такава връзка е налице, когато вредите са нормално настъпваща последица от незаконосъобразния акт, т.е. логично негово следствие. Съдът намира, че по отношение на тази част от исковата претенция, за обезщетяване на имуществени вреди, представляващи претърпени загуби, е налице така причинно следствена връзка между претърпените загуби и отменения административен акт. Това е така, тъй като отмененият като незаконосъобразен административен акт е пряка причина ищецът да не изпълни задълженията си по договора със ЗС С. С., поради което да дължи неустойка. Обстоятелството, че [фирма] е заплатило дължимата неустойка чрез извършено прихващане, обстоятелство доказано по несъмнен начин от заключението на вещите лица, води до извода за основателност на претендираните вреди, представляващи заплатена от него неустойка. Причинно-следствена връзка е налице и по отношение на претенцията за обезщетяване на разликата между отчетната стойност на активите и сумата, за която същите са възложени по изпълнително дело по описа на ЧСИ С. Л.. Това е така, тъй като ако не беше спряна дейността на обекта с отменения административен акт, дружеството щеше да извършва дейността си, съответно да реализира печалба и да покрива задълженията си към кредитните институции. Поради невъзможността да покрива своевременно задълженията си по взетия кредит от [фирма], поради липса на дейност, срещу дружеството е образувано изпълнително дело, на което е извършена продажба на имущество на ищеца. Изпадането в невъзможност за своевременно покриване на задълженията, е в следствие на спиране дейността на обекта. В този смисъл като последица от спирането на обекта е от една страна плащането на лихви върху забавените плащания, а от друга образуването на изпълнително производство и извършването на публична продажба на имуществото на дружеството за удовлетворяване на кредиторите.

Предвид изложеното, исковете за обезщетяване на имуществени вреди, представляващи реално претърпени загуби, са основателни в общ размер на 5 007 208,30 лв. и следва да бъдат уважени в този размер. До пълния претендиран размер от 5 163 188,44 лв., като неоснователни следва да се отхвърлят.

По отношение на пропуснатите ползи:

Ищецът твърди да е претърпял имуществени вреди, в следствие на отменения административен акт, в размер на **2 648 183,62 лв.**, формирани от нереализирана търговска печалба, съгласно бизнес план по проект „Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици в землището на [населено място], общ. И.“ в размер на 1 693 118,60 лв. от отказано финансиране от ДФ „Земеделие“ по проект № 23/04/1/0/02324 по ЗПЗП в размер на 950 987,16 лв. и от законна лихва върху заплатените суми за лихви за забава по договор за овърдрафт с П.

в размер на 4 077,86 лв.

За да бъде налице вреда, изразяваща се в пропуснати ползи, то следва резултата, който ищецът е целял да постигне, да е сигурен. Пропуснатата полза е налице, ако има неосъществено увеличение на имуществото на пострадалото лице, което е щяло да настъпи със сигурност и това увеличение непременно е щяло да се осъществи, ако не е бил незаконосъобразния акт. За ищеца ще е налице правото да получи обезщетение, ако докаже със сигурност, че е щял да реализира печалбата по бизнес плана, че е щял да получи финансирането от ДФЗ, че е нямало да дължи лихвата по заплатените лихви по договора за овърдрафт. Пропуснатата полза се изразява в това, че едно лице пропуска да осъществи една полза, а именно да увеличи имуществото си, макар да са съществували всички условия за това, като единствено увреждането го лишава от възможността да реализира една сигурна облага. Следователно пропуснатата полза е това увеличение на имуществото на увредения, което при обикновени условия би настъпило, ако ответникът не бе го увредил, т.е. тази, която при обикновено развитие на нещата би могла с висока степен на вероятност да се очаква.

В конкретния случай съдът счита, че се касае за увреждането на ищеца като притежател на птицевъдна ферма, който в продължение на дълъг период от време, е поставен в невъзможност да извършва дейността си по отглеждане и реализиране на пазара на едnodневни патета. За да се приеме, че в правната сфера на ищеца е настъпила вреда, следва по безспорен начин да е установено, че без незаконосъобразния акт на длъжностно лице на ответника, пропуснатата полза със сигурност би се реализирала в правната му сфера, което обстоятелство беше установено от събраните по делото доказателства.

Следва и да се отбележи, че наличието на пропусната полза се предпоставя от съществуването на сигурност или поне висока степен на вероятност за увеличение на имуществото на кредитора, която не се предполага. В същия смисъл е и решение № 35 от 22.08.2014 г. на ВКС по т. д. № 1916/2013 г., както и приетото в ТР № 3/12.12.2012 г. на ОСГТК на ВКС.

Съдът намира за частично доказана исковата претенция за обезщетяване на претърпени имуществени вреди в следствие на пропуснати ползи, поради следното.

От събраните по делото доказателства се установи, че за реализиране на проекта „Птицеферма за отглеждане на пуйки с битово-административна сграда“, за който е получил частично финансиране от ДФЗ, ищецът е изготвил Бизнес план по мярка „Модернизиране на земеделските стопанства“ за обект „Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици в землището на [населено място], общ. И.“. Инвестицията по бизнес плана е за сумата от 2 862 425,73 лв., а броя на местата за отглеждане на патици е 13 500, което при период на отглеждане 6 седмици/8 цикъла годишно прави 108 000 бр. зрели едnodневни патета или 373 920,3 кг живо тегло годишно при 2,5% смъртност при отглеждане. Към бизнес плана е наличен и финансов план. От изготвените по делото съдебна зоотехническа, ССЧЕ и съдебно оценителна експертизи се установява, както от зоотехническа, така и от икономическа гледна точка, че бизнес плана е изпълнил при работата на птицефермата в нормален режим. Според вещото лице по зоотехническата експертиза, обектът отговаря на ветеринарномедицинските изисквания, като е имал нужните условия, материална база и кадри през м. 04-05.2016 г. и е отговарял на чл.2, ал.1, т. 1, 2, 3, чл. 8, ал.1, т.1 от Наредба 44/20.04.2006 г. „Ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти“ и на чл. 137, ал.6 от ЗВМД. Персоналът, с

който фермата е разполагала е бил достатъчен като персонал към 03.2016 г., тъй като цялостното управление на процесите на хранене, поене, отопление, вентилация, охлаждане и осветление са се управлявали автоматично.

Заложената печалба по бизнес плана по мярка 121 „Модернизирани на земеделските стопанства” - Строителство на ферма с битово-административна сграда за отглеждане на патици в землището на [населено място], [община] за 2017 г., 2018 г. и до март 2019 г. е в размер 1 693 118,60 лв. и е изчислена по следния начин: Заложено по бизнес плана е, че във фермата трябва да се отгледат 108 000 бр. патици за една година или 8 партии x 13 500 бр. патета за всяка партида. От тази бройка се изважда смъртността -2,5 %/също заложена в бизнес плана/ или 108 000 -2,5% =105 300 бр. живи патета. Определена е цена по Договор от 17.05.2016 г. със ЗП С. К. по 15,20 лв./брой или 105 300 бр.x 15,20 =1 600 560,00 лв. приходи за една пълна година. Разходите по отглеждането /по Бизнес план в Таблица 25/включват: Разходи за суровини, материали и външни услуги, Разходи за заплати и социални осигуровки и Други разходи и са общ размер на 779 858.42 лв. за една пълна година. От тук може да бъде изчислена печалба в размер на 820 701.58 лв. за една пълна година, в случая 2018г. или 1 600 560.00 -779 858.42 =820 701.58 лв. По отношение на 2017 г. ситуацията изчисленията са следните: периодът обхваща 18.02.2017г.-31.12.2017 г. или 316 календарни дни. Разделя се печалбата за една пълна година на броя на дните за една пълна година или 820 701.58 : 365 =2248,497479 лв., за да получим колко е печалбата за един календарен ден. След това се вземат дните за 2017г. - 316 x 2248,497479 = 710 525,20 лв. печалба за 2017 г. По отношение на 2019 г. ситуацията е аналогична: периода обхваща 13.03.2019г.-31.12.2019 г. или 72 календарни дни 72 x 2248,497479 = 161 891,82 лв. печалба за 2019 г. В крайна сметка изчисленията са следните: 710 525,20 /2017 г./+820 701,58 /2018г./+161 891,82 /2019г./= 1 693 118.60 лв.

Вещото лице посочва, че предвид спецификата на бизнеса следва да се вземе предвид, че разходите не се правят наведнъж, поради което не следва да се анализира дали дружеството е имало наличност на 1 188 000 лв. към 03.2016 г. Тъй като разходите за 1 г. на фермата са 1 188 000 за 8 партии за една година. Тези разходи не се извършват наведнъж, а партида по партида, като една партида се гледа средно по 45 дни по бизнес план. Т.е 1 188 000 делено на 8 партии = 148 500лв. е стойността на 1 партида. Ако партидата се плаща на 45-ден , т.е. при издаването, значи необходимите оборотни средства са 148 500 лв., ако се плаща на 90-ия ден от зареждането са 148 500 * 2 = 297 000 лв. (на 135 -ия 445 500 лв.). [фирма] на 28.04.2016 е получил кредит за оборотни средства и довършване на фермата за 650 000 лв., което сочи, че е бил обезпечен финансово да гледа минимум по 3 партии без да му се плаща - т.е той е бил свръхобезпечен с оборотни средства към датата на началото на дейността - 22.04.2016 г. /за една седмица може да е бил на разсрочено плащане от доставчика на патета и на фураж, а освен това в началото докато патета са малки, тези разходи не са големи/. Също така има обичайни производствени паузи при фермерите, отглеждащи патета-мюлари за дроб и меса, а именно края на април и целия май плюс от средата на септември до средата на октомври и невъзможност за реализация на евентуално произведените патета, което предполага готовност за разсрочване на плащанията.

Предвид изложеното съдът прави извод, че в животновъден обект с регистрационен номер 2068-0070, в землището на [населено място], [община], е било възможно и е могло да бъдат отгледани патици за угодяване в размер на 13 500 бр. и не

е имало пречка същите да бъдат реализирани през периода 29.11.2016 г. до м. 2019 г. Доколкото е наличен по делото сключен договор между ищеца и ЗС С. С., то логичен е изводът за очаквана търговска печалба в размер на 1 693 118.60 лв. за отгледани и доставени 105 300 бр. на година.

Така формираната стойност представлява пропуснати ползи за ищеца. Налице са данни по делото, описани по-горе, че тази печалба е реално осъществима, поради което съдът намира, че иска е доказан по основание и размер. Приходите, които би могъл да бъде реализиран от ищеца се сведа и обвързва с действителни конкретни факти и обстоятелства, последните водещи към сигурното им получаване.

Поради изложеното, освен пропуснатата полза от реализирането на търговската печалба по бизнес плана, налице е и връзка между вредата и отмененото разпореждане за спиране на животновъдния обект. Това е така предвид заключението на вещото лице по оценителната експертиза, което дава заключение, че ако ищецът е работил без да спира, е щял да реализира заложената в бизнес плана печалба, което се установява от дадената в табличен вид справка за печалбата при пазарни условия и печалбата по бизнес плана. Видно е, че печалбата, която би могла да се реализира при пазарни условия, е много по-висока от тази, заложена по бизнес плана. До този извод вещото лице е достигнало след като е анализирано представени бизнес план, договорите, както и пазара на едnodневни патета.

Поради това, съдът приема, че претенцията за заплащане на пропуснати ползи от търговска печалба за периода от 18.02.2017 г. до 13.03.2019 г., съгласно бизнес плана, е основателна за сумата от 1 693 118,60 лв., поради което следва да бъде уважена.

От събраните по делото доказателства се установи, че по договора за финансиране, ДФЗ е отпуснал и превел 1 417 045,33 лв., а в последствие със Заповед № 03-РД-2612/27.06.2018 г. е отказал финансирането по заявление за подпомагане за 50% от проекта по програмата, а стойността на проекта е 1 901 974,32 лв. Причината за отказа е, че към датата на проверката обекта не е населен с патета, поради спиране работата на обекта, предвид издаденото разпореждане за спиране. Т.е., за ищеца е настъпила вреда под формата на пропуснатата полза, тъй като не е могъл да получи финансирането, за което кандидатства, а единствената причина за това е спирането на обекта и липсата на населване на обекта с патици. А причината за това е издадения незаконосъобразен акт. В този смисъл, исковата претенция за сумата от 950 987,16 лв. е основателна, която сума представлява сумата, за която е отказано финансиране от ДФЗ по изложените причини.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователен иска за заплащане на сумата от 4 077,86 лв., представляваща законна лихва върху заплатените суми за лихви за забава по договор за овърдрафт по разплащателна сметка с [фирма] за сумата от 650 000 лв., предназначени за оборотни средства и текущи задължения. Това е така, тъй като е налице забрана за заплащане на лихва върху лихвата. Претендира се да са заплатени лихви за забава върху сумите по кредита, поради ненавременното обслужване на кредита. Както се посочи по-горе, заплащането на лихва върху просрочено задължение представлява реално претърпяна вреда, но в търговския оборот не е допустимо, върху тези лихви да се начисляват лихви за забава, тъй като се получава двойно олихвяване. Поради това, този иск за сумата от 4 077,86 лв. е неоснователен.

Не може да се приеме за основателен факта, че ищецът сам се е поставил в невъзможност да продължи своята дейност, докато не е влязло в сила решението за

отмяна на разпореждането, тъй като не е изпълнил предписанието, дадено едновременно с издаване на разпореждането. Това е така, тъй като адресата на разпореждането за спиране има два пътя на действие, да изпълни предписанията или да оспори разпореждането, доколкото двете за издадени едновременно. Той е предпочел да упражни правото си на жалба. Освен това по делото не са представени доказателства даденото предписание № 16/29.11.2016 г. да е връчено на адресата му и съответно да е влязло в сила. П. е налично по делото единствено като представено към съдебно-зоотехническата експертиза, но на него не е отразено да е връчено на ищеца или пък да е влязло в сила.

Също така, неоснователно е позоваването от ответника на две заповеди представени в последното по делото заседание, с едната от които се забранява населването с новоизлюпени птици в животновъдните обекти, а с другата се забранява придвижването на новоизлюпени водоплаващи птици. Това е така, тъй като и двете заповеди са издадени пред м.11.2017 г., т.е. доколкото се касае за забрана за населване, то тя не е приложима към дейността на ищеца към датата на издаването ѝ, тъй като обекта е бил населен още към 22.04.2016 г., когато е започнала същинската дейност на ищеца, а максималния капацитет е постигнат на 08.05.2016 г. Във втората пък заповед са предвидени редица изключения от въведената забрана в случай, че съответните ферми след проверка се установи, че отговорят на определени изисквания. Доколкото няма твърдения, че обекта, стопанисван от ищеца не отговаря на тези изисквания, не може да се приеме, че забраната за придвижване на птици е относима към ищеца.

Следователно, освен, че е налице първата предпоставка за уважаване на част от исковите претенции – наличие на незаконосъобразен административен акт, отменен по съдебен ред, налице са и другите две предпоставки, а именно наличие на вреди, настъпили в патримониума на ищеца, както и причинна връзка между вредата и отменения незаконосъобразен административен акт. Доказаните по основание и размер вреди са настъпили пряко и непосредствено в имуществената сфера на ищеца, по време, когато дейността му е спряна с незаконосъобразния административен акт и са обусловени единствено от действието на отмененото по съдебен разпореждане № 2/29.11.2016 г. на главен инспектор при ОДБХ С. област. Предвид всичко изложеното, настоящият съдебен състав намира, че искът за обезщетяване на претърпени от ищеца вреди, представляващи реално претърпени загуби в общ размер на 5 007 208,43 лв. е основателен. Основателен е и искът за обезщетяване на вреди под формата на пропуснати ползи в общ размер на 2 644 175,76 лв. и следва да бъде уважен.

За сумата от 155 980,01 лв., представляваща разликата между претендирания и уважен размер на иска за заплащане на обезщетение за претърпени реални вреди, представляващи отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изпълнително дело по описа на ЧСИ С. Л., искът следва да се отхвърли като неоснователен. За сумата от 4 077,86 лв., представляваща законна лихва върху заплатените суми за лихви за забава по договор за овърдрафт по разплащателна сметка с [фирма] за сумата от 650 000 лв., предназначени за оборотни средства и текущи задължения, искът като неоснователен следва също да бъде отхвърлен.

Предвид основателността на исковата претенция за общата сума от 7 651 384,18 лв., основателен е иска за присъждане на законна лихва върху посочената сума, считано от 30.09.2020 г. /датата на подаване на исковата молба/ до окончателното изплащане

на вземането.

По разноските:

Предвид изхода на спора, на ищецът се дължат разноски с оглед уважената част от иска. Ищецът претендира разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 87 839,58 лв., депозит за вещо лице в размер на 1 555 лв., както и 50,00 лв. за държавна такса, или общо в размер на 89 394,58 лв. Ответникът е възразил за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В този смисъл при определяне размера на възнаграждението, съдът следва да съобрази правната и фактическа сложност на делото, както и разпоредбата на чл. 8, ал.1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съобразно чл. 8, ал.1, т.6 минималния размер на адвокатското възнаграждение е 25 019,56 лв. Делото е с по-висока правна и фактическа сложност спрямо други дела от този вид по ЗОДОВ, тъй като са допуснати общо четири съдебни експертизи и са събрани множество писмени доказателства. Поради това, съдът намира, че сумата от 30 000 лв. е справедлив размер на адвокатското възнаграждение, предвид претендирания и минималния размер на адвокатско възнаграждение. Т.е., общият размер на разноските на ищеца е 31 605 лв. С оглед уважената част на иска, на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 30 957,68 лв.

С оглед отхвърлената част от исковата претенция, в полза на ответника също се дължат разноски, като той претендира такива в размер на 39 556,94 лв. адвокатско възнаграждение с ДДС, както и сумата от 1 788 лв. депозит за вещо лице. И ищецът е възразил за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника. Поради изложеното по-горе и предвид разпоредбата на чл. 8, ал.1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът определя и възнаграждението на ответника в размер на 30 000 лв. Т.е., общият размер на разноските на ответника е 31 788 лв. Предвид отхвърлената част от иска, на ответника се дължат разноски в размер на 651,06 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 203 АПК, Административен съд, С. град, II отд., 59 състав

РЕШИ:

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните – С. област, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] **ДА ЗАПЛАТИ НА** [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си Д. Д., сумата от **7 651 384,18 лв.**, представляваща обезщетение за претърпени от дружеството имуществени вреди за периода от 18.02.2017 г. до 13.03.2019 г., от която сумата от **2 644 174,76 лв.** за пропуснати ползи от нереализирана търговска печалба в размер на 1 693 118,60 лв. и отказано финансиране от ДФ Земеделие в размер на 950 987,16 лв., сумата от **5 007 208,43 лв.** реално претърпени загуби от погасена неустойка по договор от 17.05.2016 г. в размер на 3 027 360 лв., разликата между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изпълнително дело по описа на ЧСИ С. Л. в размер на 1 963 524,08 лв. и лихви за забава по договор за овърдрафт № 000LD-L-000721/28.04.2016 г. с [фирма], за периода от м.01.2017 г. до м.03.2019 г. в размер на 16 324,35 лв., ведно със законната лихва върху главниците, считано от датата на подаване на исковата молба – 30.09.2020 г. до окончателното

изплащане на сумата **КАТО ОТХВЪРЛЯ** иска за сумата от **155 980,01 лв.** представляваща разликата между пълния претендиран размер и уважения такъв за обезщетяване на разликата между отчетената стойност на активи и сумата, за която същите са възложени в хода на изпълнително дело по описа на ЧСИ С. Л., **както и** за сумата от **4 007,86 лв.** законна лихва върху заплатени суми за лихви за забава по договор за овърдрафт № 000LD-L-000721/28.04.2016 г. с [фирма], изчислена от деня, следващ деня на плащането до датата на подаване на исковата молба.

ОСЪЖДА Областна дирекция по безопасност на храните – С. област, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] **ДА ЗАПЛАТИ НА** [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си Д. Д. сумата от 30 957,68 лв. направени по делото разноски, съобразно уважената част от иска.

ОСЪЖДА [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя си Д. Д. **ДА ЗАПЛАТИ НА** Областна дирекция по безопасност на храните – С. област, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] сумата от 651,06 лв., направени разноски по делото, съобразно отхвърлената част от иска.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: