

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13601

гр. София, 01.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в закрито заседание на 01.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разглежда дело номер **7639** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движението по пътищата. Образувано е постъпила в Съда на 23.07.2024 г. жалба от адвокат – пълномощник на „ЛУКС БИЛДИНГ ЮЕ“ ЕООД, против издадена от полицейски инспектор при Отдел „Пътна Полиция“- СДВР ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка, № 24-4332-003681/09.07.2024 г., с която на дружеството е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата - прекратяване регистрацията на собствено на дружеството МПС („Форд – Транзит“, рег. № К 8845 ВН) за срок от 6 месеца, поради управляването му от турския гражданин Ш. С. „без да притежава СУМПС“. С жалбата е заявено и искане за спиране предварителното изпълнение на заповедта. Твърди се и се установява от съдържащите се в преписката доказателства, че: автомобилът е собственост на посоченото дружество; турският гражданин Ш. С. притежава свидетелство за управляване на МПС, издадено на 30.12.2019 г. в Р. Турция, с валидност до 30.12.2029 г.; спирането на автомобила от движение причинява на дружеството вреди, предвид невъзможността за ползването му за превоз на строителни работници и от там – за неизпълнение на сключени договори за строителство. Изложени са и доводи за материална незаконосъобразност на издаденото за същия случай наказателно постановление срещу турския гражданин, както и твърдения, че не му бил осигурен преводач. Тези доводи обаче не са относими към искането за спиране изпълнението на Заповед за налагане на принудителна административна мярка, № 24-4332-003681/09.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, 14^{-ти} състав има задължение да се произнесе само по заявеното с жалбата искане за спиране изпълнението на заповедта за налагане на ПАМ.

Съдът приема, че заявеното с жалбата искане за спиране предварителното изпълнение

на Заповед за налагане на принудителна административна мярка, № 24-4332-003681/09.07.2024 г. е процесуално допустимо за разглеждане (чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК), а по същество е основателно и доказано.

Нормата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП разпорежда, че подадената жалба, против заповед за налагане на ПАМ по чл. 171, т. 2а ЗДв.П (в редакцията, ДВ, бр. 77/2017 г.) не спира изпълнението на приложената административна мярка. С други думи – предварителното ѝ изпълнение е предвидено по силата на закона. Според чл. 166, ал. 4 АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от Съда при условията на ал. 2. В тежест на лицето, поискало спиране на предварителното изпълнение е да докаже вероятността за причиняване на значителни или труднопоправими вреди. Съдът приема, че жалбоподателските доводи и твърдения за това, че притежава свидетелство за управление, издадено в Р. Турция, както и дали е представил същото по време на извършената му от полицейските служители контролна проверка подлежат на установяване и доказване в съдебното производство пред СРС, по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Относно правилността на материалноправната квалификация на процесната по настоящото дело Заповед за налагане на принудителна административна мярка, № 24-4332-003681/09.07.2024 г. (досежно субективния елемент от състава на т. 2а, чл. 171 ЗДв.П) следва да се произнесе 55-ти състав на АССГ, комуто е разпределена основната жалба. Квалифицирането на основаниято за налагане на ПАМ обаче, е от съществено значение за основателността на искането за спиране изпълнението на заповедта. В този ред на мисли настоящият съдебен състав приема, че прекратяване регистрацията на МПС, което е собственост на „ЛУКС БИЛДИНГ ЮЕ“ ЕООД, а не на турския гражданин Ш. С., който е управлявал автомобила може да причини на оспорващото дружество значителни и/или труднопоправими вреди, по смисъла на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 АПК, предвид твърдението, че автомобилът се използва за превоз на строителни работници. Наложена ПАМ не съответства на принципа за съразмерност, в хипотезата на чл. 6, ал. 2 АПК.

Водим от горното Административен съд София - град, 14^{-ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искане на „ЛУКС БИЛДИНГ ЮЕ“ ЕООД допуснатото по силата на чл. 172, ал. 6 от Закона за движението по пътищата предварително изпълнение на издадена от полицейски инспектор при Отдел „Пътна Полиция“- СДВР ЗАПОВЕД за налагане на принудителна административна мярка, № 24-4332-003681/09.07.2024 г., с която на дружеството е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата - прекратяване регистрацията на собствено на дружеството МПС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ:

