

Протокол

№

гр. София, 05.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 05.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Христовозова, като разгледа дело номер **5313** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 13.30ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция ОУИ С. се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

За СГП – прокурор Христовозова.

Явява се вещото лице А..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Снема самоличността на вещото лице.

Г. А. А. - 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирал съм заключение, което поддържам.

Адв. Д. - Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. К. - В конкретния случай, следва да намери приложение разпоредбата на чл. 35 от Закона за корпоративно подоходно облагане за обратно проявление на данъчна временна разлика, тъй като извършената обезценка се признава като разход за данъчни цели.

Юрк. К. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ССЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 600лв., за което се издаде РКО.

Адв. Д. - Във връзка с твърдението ни, че не се касае за сделка на регулиран финансов пазар представям извадка от Официалния вестник на Европейския съюз към 11.07.2009г., където са посочени кои са регулираните финансови пазари. Представям и доказателства за разноски. Няма да соча и да представям други доказателства.

Юрк. К. – Да се приеме. Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адв. Д. писмени доказателства.

Адв. Д. – Считам, че приложените към експертизата доказателства по скоро я онагледяват, отколкото не се съдържат в кориците на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към заключението на ССЕ писмени доказателства, изходящи от жалбоподателя.

При така очертаните изявления на страните, съдът намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. – Моля да уважите подадената жалба и да ни присъдите направените разноски. Два са основните спорни въпроса по жалбата. Единият е във връзка с непризнато право на ползване на данъчна преференция по ЗЧИ за 2005г. и 2006г. и вторият спор касае непризнат разход във връзка с продажба на акции от капитала на турския пазар. По повод на първия ревизиращия орган е приел, че следва да бъде налице едно формално изискване – регистрираният предмет на дейност, като същевременно е признал, че това право има мажоритарният акционер [фирма]. По ЗЧИ се насърчават инвестициите и те са свързани с печалбата. „М.“, като акционер генерира само дивидент, тоест печалбата се генерира от жалбоподателя, затова и според нас би следвало именно то да бъде субект на това право, на тази данъчна преференция, а не както е приел ревизиращият орган „М.“. По отношение на втория казус ревизиращите органи са приели, че неправилното осчетоводяване налага да бъде отказан за данъчни цели посочения разход и съответно са ограничили облагаемия резултат за данъчни цели, но както се установява от експертизата и от събраните доказателствата, той винаги е свързан с историческата стойност – 44 694 000 хиляди лева, които със или без обезценката при отчуждаването на този актив са за данъчни цели при всички положения разход и затова няма облагаема печалба, а е налице финансова загуба. Данъчните органи неправилно са обложили с допълнителен корпоративен данък дружеството. Моля да ни присъдите разноските. Моля за възможност за подробна писмена защита.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. В хода на образуваното съдебно производство не се обориха направените констатации. Моля да вземете предвид мотивите на директора на дирекция ОУИ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

Прокурор Христовова – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Ответникът правилно и законосъобразно е преценил двете фактически обстоятелства и правилно, мотивирано и законосъобразно е отказал признаването на данъчната преференция така и в следствие на извършеното осчетоводяване и непризнаване на направения от жалбоподателя разход.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните едноседмичен срок от днес за депозиране на писмено становище по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: