

Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5616** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.20 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. П. М. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, се представляват от прокурор К..

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба от М. П. М. срещу Столична община, с която се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца обезщетения както следва :

- сумата от 302 лева, заплатена по изпълнително дело № 20208380400159, във връзка с отменено наказателно постановление № 286359/2016 г.;

- сумата от 326 лева, заплатена по изпълнително дело № 202083800407434, във връзка с отменено наказателно постановление № 323479/2017 г.;

- сумата от 104 лева, представляваща законната лихва върху сумата от 302 лева за периода 28.01.2020 г.-08.06.2023 г.;
- сумата от 80,46 лева, представляваща законната лихва върху сумата от 326 лева за периода 25.01.2021 г.-08.06.2023 г.
- сумата от 500 лева, представляваща обезщетение за претърпяни неимуществени вреди.

ДОКЛАДВА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпил на 14.07.2023 г. от процесуалния представител на ответника отговор на исковата молба.

ДОКЛАДВА съдържащите се в НАХД № 6974/2021 г. по описа на СРС, НО, 8 състав писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в НАХД № 7238/2021 г. по описа на СРС, НО, 101 състав писмени материали.

АДВ. С. – Поддържам исковата молба изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с исковата молба. Поддържам искането за разпит на свидетел. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. - Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА съдържащите се в НАХД № 6974/2021 г. по описа на СРС, НО, 8 състав писмени материали.

ПРИЕМА съдържащите се в НАХД № 7238/2021 г. по описа на СРС, НО, 101 състав писмени материали.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В ЗАЛАТА бе въведен доведения свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

ДИМА Й. М., българка, българска гражданка, неосъждана, майка на ищеца М. М..

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. С. - Известно ли Ви е какви санкции са наложени на Вашия син, за което водим настоящото дело? Можете ли да ни разкажете как разбрахте за наложените санкции?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Първият път фактически разбрах от него. Той беше разбрал от банката. Служители на банката се бяха свързали с него и му бяха казали, че сметката му е запорирана, и че те са длъжни да извършат плащането към частния съдебен изпълнител. Той беше на 20 години, беше абсолютен шок за него, за мен, не можехме да си обясним кой и за какво е запорирал сметката. Той нито беше работил до сега, нито е имал някакви неща, за които някой да му запорира сметката. Така разбрахме

първия път за запора на сметката. Отидохме в банката, видяхме документите. Те казаха, че нищо повече от това не могат да ни кажат. След това отидохме при частния съдебен изпълнител, попитахме го защо не се е свързал с нас, защо не ни е предоставил документи, защо директно налагат заповед за спиране на сметката и въобще за какво е това нещо, което ни дойде като гръм от ясно небе. Това нещо беше за някаква карта. Той беше непълнолетен, беше ученик. Като всяко дете е забравил да ми каже, че трябва да му заверим картата. Някой го беше спрял. Въпреки, че беше непълнолетен беше подал молба, за да обжалва това наказание. Касаеше се за два дена просрочване. Аз не повярвах за какво беше този заповед, за който частният съдия-изпълнител ни даде. Това беше абсолютен шок за него, за мен. Той като млад човек, който разчита на средствата си по картата, които бяха недостатъчни към онзи момент. Ние трябваше да му додадем, за да може да се разплати с частния съдия-изпълнител. Една седмица му беше заповедана картата. Той беше студент, беше започнал работа почасово и му превеждаха част от парите по сметката и не можеше да ги ползва. Беше абсолютен кошмар. Платихме, след една седмица му отблокираха сметката. Мислихме, че нещата приключиха, като подадохме жалба към онзи момент и към частния съдия-изпълнител, че не сме получили документи. Това бяха мотивите ни, че не са ни уведомили за това, за да не се стига до запора на сметката, въпреки че всичките сме си на адреса и има ясен адрес. В жалбата имаше телефони, на които можеше да се свържат с нас. Той каза, че не са ни намерили. Не знам къде са ни търсили. В крайна сметка това беше. Вторият път като подадохме жалба и до частния съдия-изпълнител и до „Градска мобилност“. След втория заповед подадохме жалба и до съда. В началото на 2021 г. той вече беше започнал редовна работа, получаваше си заплатата по банков път изцяло. Беше си взел кола на лизинг и трябваше да я изплаща. Нас ни нямаше, аз много добре помня, бяхме на някакво събитие и не бяхме в С., той ми се обажда пак тревожно по телефона, беше притеснен, беше ядосан, не беше на себе си от безсилие, защото пак му бяха заповеднали сметката, пак същият съдия-изпълнител и пак Столична община. Аз викам „вече не знам за какво и защо при условие, че ние вече бяхме подали жалба при този частен съдия-изпълнител. Той имаше телефоните му и няма нужда да се стига до такива неща, ако просто той беше казал за какво и ни беше дал време въобще да разберем каква е ситуацията за втори път. Пак беше цялата тази история с блокирането на сметката, с невъзможността му да си плати, невъзможността му да ходи на работа, защото ние трябваше да му дадем пари, за да може той една седмица да ходи на работа и въобще да се храни през тази седмица. Всичките пари, които му бяха дошли, някакъв аванс беше взел, на който той разчиташе да си плати колата, не можеше да си я плати, трябваше да плащаме лизинги на коли, въобще беше абсолютен кошмар.

ВЪПРОС НА СЪДА - Да Ви разбирам, че това некоректно поведение на частния съдебен изпълнител му се е отразило негативно?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ужасно беше и за нас и за него. Той беше гневен, безсилен, разярен. Загубихме маса пари и тогава аз му казах „виж какво има закони в България, в крайна сметка ти имаш права като гражданин, потърси си ги, така трябва, подай си жалба, и ако ти имаш основание дори постфактум фактически законът да се произнесе и да каже дали ти си бил прав, и който ти причини цялото това нещо и на нас просто да има някаква справедливост“.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОР К. - Той от какво беше толкова ядосан, възмутен и

безсилен, от действията на частния съдебен изпълнител или от действията на Столична община?

СВИДЕТЕЛЯТ - Мога да кажа и от двете, защото частният съдия-изпълнител ни каза, че той изпълнява разпореждане на Столична община и той просто е един изпълнител на това, което те са му възложили. Това, че той въобще не се е постарал да ни уведоми и ни е причинил този стрес и ужас не веднъж, а два пъти и там се отнесоха изключително безотговорно.

ПРОКУРОР К. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите исковата молба и да осъдите Столична община да заплати на М. М. сумите, които сме посочили в исковата молба. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР К. – Намирам исковата претенция за основателна и доказана, като при определяне на размера на неимуществените вреди, моля да съобразите изложеното от свидетелката в днешното съдебно заседание, че същите са били причинени не само от ответника по настоящото дело.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: