Р Е Ш Е Н И Е
№ 42739

гр. София, 02.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 02.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова
ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7456** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба С. Р. П., адрес: [населено място], [улица], чрез адв. Г. В., срещу Решение № 1624 от 07.05.2026 г. по НАХД № № 20261110203387/2026г. по описа на Софийски районен съд, 104 състав, Наказателно отделение, с което е потвърдено Наказателно постановление № 25-4332-028238 от 05.11.2025г. на началник сектор „Пътна полиция“ при СДВР, с което на касатора е наложено административно наказание - глоба в размер на 100 лева /51.13 евро/ на основание чл. 183, ал.4, т.6 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП).

С касационната жалбата се иска отмяна на постановеното съдебно решение, поради противоречие с материалния и процесуален закон. Твърди се, че същото е непълно и необосновано, като съдът не е тълкувал всички факти и доказателства в тяхната корелативна връзка и не е изяснил действителната фактическа обстановка. Изразено е становище, че деянието не е доказано по несъмнен начин, като разпитаните свидетели не успяват да потвърдят констатациите в акта и НП. Моли съда за отмяна на съдебното решение и потвърденото с него НП.

В съдебно заседания – жалбоподателя С. Р. П., редовно призован, не се явява, не се представлява.

Ответникът – началник сектор отдел „Пътна полиция“ в СДВР, редовно призован, не се явява и представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на

касационната жалба.
Административен съд София-град, XXVI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна:
Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима.
Разгледана по същество е неоснователна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 16.09.2025 г. около 14:50 часа в [населено място], С. Р. П. е управлявал лек автомобил марка „Ф.“ модел „Т.“ с рег. [рег.номер на МПС] по [улица]с посока на движение от ул. „46-та“ към ул. „59-та“, като е използвал мобилен телефон по време на управление без устройство, позволяващо използването на телефона без участието на ръцете му. Св. К. съставил АУАН № 4446068 на касационни жалбоподател за нарушение на разпоредбата на чл. 104а от ЗДвП. Водачът не е направил възражения. Въз основа на съставения акт наказващият орган, в качеството си на оправомощено от министъра на вътрешните работи длъжностно лице, е издал обжалваното наказателно постановление. Така изложената фактическа обстановка е установена от въззивния съд въз основа на събраните и кредитирани доказателства, а именно: от показанията на свидетелите П. и К., както и от писмените доказателства по делото. За да потвърди като законосъобразно НП, съставът на СРС е приел, че е издадено от компетентен орган, в изискуемата от закона форма и съдържание, при правилно отразяване на осъществилата се фактическа обстановка и приложение на материалния закон.
Като извърши служебната проверка по чл. 218, ал. 2 АПК и съобрази установените от районния съд факти съгласно чл. 220 АПК, касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.
АУАН и НП са издадени от компетентни органи съобразно правомощията им по чл. 189, ал. 1 и ал. 12 ЗДвП и посочените заповеди на министъра на вътрешните работи и директора на СДВР. Актовете съдържат задължителните реквизити по чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН. Не са допуснати съществени процесуални нарушения.
Правилно е приложен чл. 104а ЗДвП, забраняващ използването на мобилен телефон по време на управление на МПС, освен чрез устройство, позволяващо употребата му без участие на ръцете. АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице, подписан от свидетел очевидец и предявен на нарушителя, който не е направил възражения.
От събраните доказателства по безспорен начин се установява, че касаторът е използвал мобилен телефон по време на управление на автомобила. Свидетелят П. потвърждава обстоятелствата по проверката, като конкретизира мястото и посоката на движение. Свидетелят К. потвърждава авторството на АУАН и поддържа отразените в него констатации. Липсват доказателства, които да опровергават установеното нарушение.
При тези обстоятелства правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора по приложимата към датата на нарушението редакция на чл. 183, ал. 4, т. 6 ЗДвП и му е наложена глоба в размер на 100 лв. (51,13 евро).
Районният съд е обсъдил относимите доказателства и е формирал обосновани правни изводи относно осъществяването на нарушението. Не са налице основания за отмяна по чл. 63, ал. 1 ЗАНН във връзка с чл. 348 НПК, поради което касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а обжалваното решение – оставено в сила.
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София-град, XXVI касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1624 от 07.05.2026 г., постановено по НАХД № 20261110203387/2026 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 104 състав. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: