

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16216

гр. София, 06.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 06.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разглежда дело номер **7722** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.65, ал.4 от ЗОС. Образувано е по жалба на А. Л. С. срещу заповед № РД-184 от 14.06.2024г. на кмета на [община].

С писмена молба от 29.07.2024г. е направено искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорения акт.

Ответникът – кмета на [община] при изпращане на преписката в съда е депозирал писмено становище изх. № С-11/26.08.2024г., в което са изложени доводи за неоснователност на искането за спиране на изпълнението на акта.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства представени по делото и обсъди изложението на страните, приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Със заповед № РД-184/14.06.2024г. на кмета на [община] е било наредено да се из земе от А. Л. С. част от имот с площ от 190 кв.м./оцветени в жълт цвят на скица, неразделна част от акта/, представляващ публична общинска собственост- улица, която е трасирана по о.т.347-о.т.352-о.т.351 по ПУП на [населено място], която част е разположена в ПИ № 631, находяща се до УПИ VIII-631, кв.44 по плана на [населено място].

Актът е мотивиран с обстоятелството, че жалбоподателката държи имота без правно основание.

Искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнението е направено по време на висящността на процеса по оспорването на заповедта. Жалбата е подадена на 29.07.2024г., а заповедта е връчена на 17.07.2024г., поради което е процесуално допустимо за разглеждане и произнасяне по същество досежно основателността му.

Съгласно чл.65, ал.4 ЗОС, заповедта за изземване на общински имот може да се обжалва пред административния съд по реда на АПК. Жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпреди друго. В процесния случай от формална страна, тъй като се касае за предварително изпълнение ex lege, което стои извън преценката на административния орган, за него не съществува задължение да го обосновава и аргументира в решението си по чл. 65, ал.4 от ЗОС. Доколкото специалният Закон за общинската собственост не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповедта, приложими са общите такива по чл. 166, ал.4 във вр. ал.2 от АПК. Допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166, ал.1 от АПК, защитава обществения интерес.

Оспорваният е този, който следва да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на интереса на [община] при допуснато по силата на закона предварително изпълнение на акта.

Разпоредбата на чл.65, ал.4 от ЗОС създава една законова презумпция за наличие на посочените в чл.60 от АПК условия, при чието наличие е обосновано предварителното изпълнение на акта. В този смисъл, когато се иска спиране на предварително изпълнение, съдът следва да прецени дали едно такова спиране ще заплаши посочените в чл. 60 от АПК обществени интереси. В настоящия случай, съдът счита, че не се налага предварителното изпълнение на заповедта, за да се осигури животът или здравето на гражданите. Незабавното изпълнение не се налага и за защитата на особено важни държавни или обществени интереси. Липсват и основания да се приеме, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или, че от закъснението на изпълнението, може да последва значителна или трудно поправима вреда за [община].

Жалбоподателката отрича правото на собственост на [община] върху спорните 190 кв.м. от ПИ № 631, като твърди, че тази площ е нейна собственост. Наведен е довод за спор за материално право между страните по отношение на терена, който според ответника попада в улица по действащия ПУП на [населено място]. Жалбоподателката твърди, че ако бъде допуснато предварителното изпълнение на обжалваната заповед, то неминуемо ще настъпят значителни вреди, които се изразяват в премахване на изградена ограда, както и ще се създадат неудобства и трудности при ползването на сградата, която е разположена непосредствено до спорните 190 кв.м. от ПИ № 631.

С оглед на това основателно и доказано е твърдението в молбата, че с предварителното изпълнение, ще се причинят на съсобственика на УПИ VIII-631, кв. 44 вреди, в резултат от премахването на съществуващата ограда, ще се наложи да бъдат направени впоследствие разходи по нейното възстановяване, както и ще се възникнат затруднения при ползването на сградата в имота. Липсват и конкретни основания, които да налагат незабавно изпълнения на обжалвания административен акт.

В заключение, А. Л. С. доказва, че предварителното изпълнение на заповед № РД-184/14.06.2024г. на кмета на [община] би й нанесло значителни или трудно поправими вреди, които ще засегнат и накърнят неин имуществен интерес, който е противопоставим на интереса на ответника.

По така изложените съображения, настоящата инстанция обосновава правен извод

за основателност на подадената молба, в който смисъл постановява и съдебния акт.

Мотивиран от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II-ро отделение, 22 състав на основание чл.166, ал.3 във вр. ал.4 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на заповед № РД-184 от 14.06.2024г. на кмета на [община], до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по настоящото дело № 7722/2024г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България с частна жалба в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

СЛЕД ОТМЯНА ИЛИ ВЛИЗАНЕ В СИЛА на определението, делото да се докладва да извършване на следващи процесуални действия по разглеждане на депозираната жалба.

Съдия: