

Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **11768** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Г. И. К., Т. Г. И., И. Г. К. и М. Г. К. – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, за тях адв. Т., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Службата по геодезия, картография и кадастър С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от мл. експерт С., с пълномощно, което представя.

Заинтересованата страна [фирма] - редовно уведомена, представлява се от адв. Т., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомени, не изпращат представител.

Явява се вещото лице Т. А..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на присъстващите процесуални представители и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника със съпроводително писмо от 27.11.2020 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор-становище на управителя на [фирма].

ДОКЛАДВА молба с искане за присъединяване към оспорването, с приложени писмени доказателства, по която съдът се е произнесъл на 25.03.2021 г. в 33, като е конституиран подателите на молбата като жалбоподатели по делото след отстраняване на недостатъците на оспорването.

ДОКЛАДВА депозирано на 15.04.2021 г. заключение по допуснатата СТЕ.

Адв. Т. - Поддържам жалбата от името на четиримата жалбоподатели. Моля да бъде приета представената административна преписка, запознат съм със същата. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Мл. експерт С. - Оспорвам основателността на жалбата. Моля да приемете преписката, за която твърдим, че е изпратена в цялост. Не възразявам да се приемат останалите доказателства. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Адв. Т. – Оспорвам жалбата. Не съм запознат с преписката, не знам какво съдържа. Моля да ми се предостави срок да се запозная с преписката и да изразя становището си по нея. Нямам доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като с оглед изявлението на адв. Т. на същия бъде предоставен 7-срок за изразяване на становище по съдържащите се в преписката доказателства с оглед евентуалното им оспорване. Следва да бъде изслушано вещото лице, тъй като заключението е депозирано преди повече от 7-дни преди датата на днешното съдебно заседание. Водим от горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмените доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на адв. Т. да се запознае с доказателствата, съдържащи се в административната преписка и да изрази становище по същите.

Снема самоличността на вещото лице:

Т. И. А., 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

На въпроси на адв. Т. вещото лице А. отговори – С процесния проект за изменение се изменя границата между двата имота, с което новонанесената граница вече не съвпада със съществуващата на място ограда.

На въпроси на съда вещото лице А. разясни – Според мен е налице грешка и непълнота в кадастралната карта, въпреки че по действащата в момента кадастрална карта границата е там, където е материализирана в момента ограда, тъй като тази ограда е в несъответствие с представените документи за собственост.

На въпроси на мл. екс. С. вещото лице отговори – С процесната заповед се отразява върнатата имотна и регулационна граница по действащия регулационен план. Изменението съответства на легитимиращите документи за собственост, т.к. те са съставени по същия план от 1991 г., поради което изменението съответства на документите. Не е налице конкуренция между документите за собственост на страните.

Адв. Т. – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Адв. Т. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.
Мл. екс. С. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО за сумата от 300 лв.

Адв. Т. - Оттеглям искането си да ми бъде предоставена възможност да се запозная с доказателствата по делото. Нямам искания, няма да соча доказателства.

Адв. Т. – Нямам други доказателствени искания.

Мл. екс. С. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази, че страните нямат други доказателствени искания за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Т. – Моля да отмените изцяло оспорения административен акт. Считам, че по делото безспорно се установиха основанията за отмяна на процесната заповед, доколкото същата е в противоречие с административнопроцесуалните правила, а именно неконституиране на всички заинтересовани страни, както и с материалноправните разпоредби, а именно с пространствените граници на владението, материализирано чрез намиращата се на място ограда. Претендирам разноски съобразно списък, който представям. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита.

Мл. екс. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издадената заповед е законосъобразна. Поддържам правните изводи, развити в заповедта и в писмения отговор на началника на службата в С.. Изменението в КККР се състои в промяна на източната граница на поземлен имот, с идентификатор завършващ на 817, в съответствие с източната граница на УПИ по действащ регулационен план, одобрен със заповед от 14.01.1991 г. и е въз основа на представен нотариален акт, извършените измервания и проект на правоспособно лице. С обжалваното изменение на КККР границата се привежда в съответствие с имотната и регулационната граница от действащия регулационен план за местността, по данни от които са съставени документите за собственост и на двата имота. Налице е трансформация на регулационните линии в имотни граници и при вярно отражение в кадастралната карта на регулацията не може да има спор за материално право. Искът по чл. 109 а е недопустим относно урегулираните поземлени имоти, защото очертаванията по тях се определят по административен ред и с приемането на плана и след влизането му в сила не може да има спор за точното местоположение на границите. Това е по аргумент от Определение № 47/04.02.2020 г. по дело № 2576/2019 г. II отделение, ГК на ВКС. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Адв. Т. – Моля да оставите жалбата без уважение. Видно от изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза става ясно, че заповедта е правилна и законосъобразна и посочва реалното състояние по документи. Моля да ми бъдат присъдени

направените разноси за адвокатско възнаграждение.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: