

РЕШЕНИЕ

№ 7238

гр. София, 21.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Весела Цанкова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **7146** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу съдебно решение от 24.04.2013г. на СРС, НО, 5 състав по нахд № 11620/2012 г. с което е потвърдено НП № 22-2204087 от 9.03.2012г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда”- С. с което на касатора е наложено на осн. чл.85, ал.4 от ЗНЗ във връзка с чл.81, ал.1 от ЗНЗ „имуществена санкция” в размер на 5000 лв. за нарушение на чл.28, ал.1 от Закона за насърчаване на заетостта.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност и необоснованост на първоинстанционния съдебен акт. Твърди, че нямало информиране и консултиране за намиране на работа, както и, че договора за самонает бил негодно доказателствено средство. Сочил също, че изпращането в чужбина на Л. А. на квалификационни курсове по програмата NVQ не представлявало нарушение. Моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и по същество на спора да бъде отменено наказателното постановление.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли да се остави в сила решението на СРС.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Шести касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във връзка чл. 63 от ЗАНН и от надлежна страна.

Със съдебно решение от 24.04.2013г. на СРС, НО, 5 състав по нахд № 11620/2012 г. е потвърдено НП № 22-2204087 от 9.03.2012г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда”- С. с което на касатора е наложено на осн. чл.85, ал.4 от ЗНЗ във връзка с чл.81, ал.1 от ЗНЗ „имуществена санкция” в размер на 5000 лв. за нарушение на чл.28, ал.1 от Закона за насърчаване на заетостта.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите Е. П., Л. А. и Д. К. както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при издаване на атакуваното НП не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, безспорно е установено, че е осъществен състава на нарушението по чл.28, ал.1 от ЗНЗ.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Настоящата касационна инстанция намира, че софийският районен съд, при разглеждане на делото е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила, тъй като съдебното решение е постановено, без да бъдат събрани всички относими към спора и преценени в тяхната цялост доказателства, а именно формирал е правните си изводи при непълна и неизяснена фактическа обстановка. В мотивите си се е позовал на цитирания в НП и в АУАН рамков договор за самонает, който обаче не се намира в кориците на делото и не е изискан от съда. Също така, първоинстанционният съд е обосновал правните си изводи въз основа на споразумение за сътрудничество от 17.11.2006г сключено между [фирма] и „Евро НС” което също не се намира по делото. На следващо място в касационната жалба се прави възражение, че съдът не е обсъдил представеното писмо изх. № 0104-21040 от 28.09.2012г . При извършена от настоящият състав проверка се установи , че и то не се намира по делото. Формираните правни изводи не съответстват на доказателствения материал по делото, тъй като съдът се е позовал на доказателства които няма по делото. Неизяснената от районния съд фактическа обстановка препятства настоящата инстанция да извърши проверка за съответствието на решението с материалния закон, съгласно чл. 218, ал. 2, във връзка с чл. 220 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН и налага неговата отмяна. Допуснатото нарушение следва да се преодолее при ново разглеждане на делото, тъй като касационната инстанция следи само правилното приложение на закона и е съд по правото, а не по фактите. Липсата на извършена цялостна проверка за законосъобразност на наказателното постановление въз основа на всички доказателства по преписката препятства възможността касационната инстанция да реши спора по същество. Съставът на районния съд следва да приобщи към доказателствената съвкупност посочените по -горе документи, на които се е позовал в решението си, но ги няма по делото и които са цитирани в НП и АУАН, но

не са изискани от съда. Като не е сторил това, първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалния закон, което е и основание за касиране на решението. Допуснатите нарушения на процесуалните правила препятстват възможността касационният състав да осъществи контрол относно правилното приложение на закона от районния съд - чл. 348, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 1 от НПК, предвид на установената в чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН двуинстанционност на делата, образувани по обжалвани НП. Поради това и обжалваното решение ще бъде отменено, а делото – върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС (чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК).

Воден от горното, Административен съд - София-град, VI касационен състав, на основание чл. 221 ал. 2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК във връзка с чл.63, ал.1, изр. 2 ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 24.04.2013г. на СРС, НО, 5 състав по нахд № 11620/2012 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: