

Протокол

№

гр. София, 17.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 17.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7775** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. З., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата срещу мълчалив отказ от оспорващото дружество, с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА, че с Определение № 200/12.01.2022г. на ВАС, с което е отменено постановеното по делото прекратително определение, предметът на делото е определен като жалба, насочена срещу изричния отказ обективиран в писмо на ответника от 28.07.2021г. В тази връзка са и дадените указания за продължаване на съдопроизводствените действия по делото.

Адв. З.: Поддържам жалбата. Депозирам молба, с която представям доказателства и правя искане за назначаване на експертиза.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Към настоящия момент няма да соча

други доказателства. Относно направеното в днешното съдебно заседание искане и доказателства не възразявам да се приемат. Относно искането за експертиза по така формулираните въпроси, моля да не допускате въпрос № 3, считам същия за неотносим към предмета на спора.

Адв. З.: Бих искала да преформулирам трети въпрос, тъй като се касае за отговор на вещото лице от техническа гледна точка дали представените документи са достатъчни, за да бъдат съгласувани проектите и да се издаде разрешение за строеж.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка и днес представените от адв. З. писмени доказателства.

ДОПУСКА извършването на СТЕ като вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки и проучвания да даде отговор на въпросите в днес представената от адв. З. молба, като съобрази въпрос 3 така, както е преформулиран в съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300лв., вносими от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

Вещо лице съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на вноския документ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.05.2022 година от 14.30 часа, за когато страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: