

РЕШЕНИЕ

№ 5257

гр. София, 14.08.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 25.07.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николина Янчева

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **1955** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] с адрес [населено място], [улица], представлявано от управителя Н. С. Д., срещу ревизионен акт (РА) № Р-22002216008497-091-001/31.07.2017 г., поправен с ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П-22221117130604-003-001 от 02.08.2017 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и А. Л. И. – ръководител на ревизията, потвърдени с решение № 1606 / 13.10.2017 г. на ИД директор на Дирекция ОДОП – [населено място].

В жалбата се навеждат доводи, че РА е неправилен, необоснован и незаконосъобразен, а решението, с което РА е потвърден е нищожно, като издадено от лице без представителна власт. Искането до съда е РА да бъде отменен изцяло, както и да се прогласи нищожността на решение № 1606 / 13.10.2017 г.

Жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява в открити съдебни заседания от адв. И., която поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски. Представя списък на разноските по чл. 80 ГПК. Въпреки предоставена от съда възможност, не депозира писмени бележки по делото. Заявява възражение за прекомерност на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - директорът на Дирекция ОДОП – С., чрез процесуалния си представител юрк. В., счита жалбата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не представя списък на разноските по чл. 80 ГПК. Заявява

възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изразява становище по основателността на жалбата.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен акт, приема за установени следните обстоятелства по делото:

На [фирма] е извършена ревизия по ЗДДС за период 04.12.2012 г. – 31.12.2015 г., приключила с РА №Р- 22221716000952-091-001/31.08.2016 г. С решение № 2088 от 29.11.2016 г. (л. 141 и сл.) на директор на дирекция ОДОП – [населено място] РА № Р-22221716000952-091-001/31.08.2016 г. е отменен и преписката е върната на органа издал заповедта за възлагане на ревизия (ЗВР) с указание за издаване на нова ЗВР и провеждане на ревизионно производство съобразно указанията, изложени в мотивите на решението.

Именно във връзка с горното решение е издадена ЗВР № Р-22002216008497-020-001 от 05.12.2016 г. (л. 28) от Т. Б. Г. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., с която е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задължения по ЗДДС за периодите от 01.06.2015 г. до 30.09.2015 г.; от 01.12.2012 г. до 31.01.2013 г.; от 01.06.2013 г. до 31.10.2013 г.; от 01.12.2014 г. до 31.01.2015 г.; от 01.09.2014 г. до 30.09.2014 г.; от 01.06.2014 г. до 31.07.2014 г. и от 01.12.2013 г. до 31.03.2014 г. Ревизията е следвало да завърши в тримесечен срок от връчването на ЗВР. Със ЗИЗВР № Р-22002216008497-020-002 от 01.03.2017 г. (л. 31) и № Р22002216008497-020-003 от 03.04.2017 г. (л. 34), издадени от Т. Б. Г., срокът на ревизията е продължен до 05.05.2017 г.

Резултатите от ревизията са обективирани в ревизионен доклад (РД) № Р-22002216008497-092-001/27.06.2017 г. (л. 37 и сл.), връчен на ревизираното лице на 27.06.2017 г. В срока по чл. 117, ал. 5 ДОПК не е подадено писмено възражение срещу РД.

Предметът на дейност на [фирма] през ревизираните периоди е поддръжка, монтаж, демонтаж, доставка, експлоатация, покупко-продажба, експорт и реекспорт, сервиз, посредническа дейност и проектиране на климатична, хладилна и вентилационна техника, производство на метални изделия и конструкции, металообработка и всички други дейности незабранени от закона. През ревизираните периоди дружеството е извършвало СМР на обекти на територията на Република България. Дейността е осъществявана в следите обекти: поземлен имот, находящ се в [населено място], район „К. поляна“, [жк], ползван съгласно договор за наем на общински нежилищен имот от 16.10.2013 г. с рег. № РД-56-368/16.10.2013 г. (л. 150 и сл. от приложение № 2).

С протокол № 0817543/14.02.2017 г. (л. 2443 от приложение № 12) са приобщени доказателства, събрани в хода на предходната ревизия на [фирма]

С оглед изясняване на фактите по случая и в изпълнение на дадените с решение № 2088 от 29.11.2016 г. указания, проверяващият екип е отправил искания за представяне на документи и писмени обяснения от РЛ с № Р-22002216008497-040-002 / 29.03.2017 г. (л. 131 и сл. от приложение № 2) и е извършил насрещни проверки спрямо доставчиците. Предвид предмета на настоящото производство, ще бъдат обсъдени само релевантните фактически установявания, свързани с доставките и

доставчиците, по които е отказано признаване на право на възстановяване на данъчен кредит.

1. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на фактура № [ЕГН] от 12.01.2015 г. (л. 713 гръб от приложение № 5) с предмет консултантски услуги на стойност 3 500 лв. с ДДС – 700 лв.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], завършила с протокол № П-22220617000274-141-001 / 12.05.2017 г. (л. 695 и сл. от приложение № 5). Във връзка с насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22220617000274-040-001 / 17.02.2017 г. (л. 702 и сл. от приложение № 5). В указания срок от третото лице не са представени изисканите доказателства за извършване на доставката, документирана с издадената на жалбоподателя фактура.

При извършена проверка в информационните системи на НАП е установено, че за периода 05.11.2014 година – 28.02.2015 година дружеството е декларирало трудови правоотношения с шест лица, назначени на длъжност работник строителство, както следва: Т. В. Т. - от 05.11.2014 г. до 19.01.2015 г.; С. Р. Ч. - от 05.11.2014 г. до 28.02.2015 г.; С. Л. В. - от 05.11.2014 г. до 28.02.2015 г.; М. М. М. – от 05.11.2014 г. до 28.02.2015 г.; К. Д. К. - от 05.11.2014 г. до 28.02.2015 г.; Н. Е. А. - от 05.11.2014 г. до 19.01.2015 г. Посочената икономическа дейност на лицето е 4339 - Други довършителни работи. С оглед установяване достоверността на декларираните данни от страна на дружеството за наличие на трудови правоотношения са изпратени искания за представяне на документи и писмени обяснения до всички лица, с които дружеството е декларирало, че е сключило трудов договор. Лицата С. Р. Ч. и С. Л. В. са получили исканията и са представили подписани обяснения, в които посочват, че нямат трудови правоотношения и не познават [фирма]. От М. М. М., на когото искането е връчено в приемната на ТД на НАП С. на 03.05.2017 г., не е получен отговор, но при получаване на искането е заявил, че не познава [фирма]. Н. Е. А. не е представил документи и писмени обяснения. На Г. П. П., като представляващ [фирма] е връчено Искане за представяне на информация от трети лица № П-22220617000274-041-005 от 27.02.2017 г. (л. 747 и сл. от приложение № 5) в приемната на ТД на НАП С.. От лицето са дадени обяснения, обективирани в протокол КД 73 сер. АА 0836273 от 15.05.2017 г. (л. 751 и сл. от приложение № 5), с които е заявено, че от 10 години не живее на адрес – С., [улица] (посочен като седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция на [фирма]). На адреса няма офис или друг обект на [фирма]. Имал е къща на този адрес, която е продал отдавна. Относно издадената фактура на [фирма] е заявил, че не е извършвал консултантски услуги, както и не е извършвал дейност, свързана с [фирма]. Няма информация относно дейността на дружеството, не е получавал и подписвал счетоводни документи на дружеството. Няма информация къде се намират оригиналните документи на дружеството.

При извършена справка за задълженията на осигурител по Декларация обр. 6 за периода 01.10.2014 г. - 31.01.2015 г. от [фирма] е установено, че са подавани данни за дължими осигурителни вноски за месеците 12.2014 г. и 01.2015 г. По данни на информационна система на НАП не са внесени декларираните осигурителни вноски за периода 10.2014 г. – 01.2015 г.

С протокол № 1097378 от 18.04.2017 г. (л. 718 от приложение № 5) е присъединен РА № Р-22220615001560-091-001 /29.06.2015 г. (л. 719 и сл. от приложение № 5) и

ревизионен доклад № Р-22220615001560-092-01/03.06.2015 г. (л. 722 и сл. от приложение № 5), издаден на [фирма] за извършена ревизия на дружеството и установени задължения по ЗДДС за периода 01.10.2014 г. - 31.01.2015 г.

Служебно е установено, че фактура № [ЕГН] от 12.01.2015 г. е отразена в дневника за продажби на [фирма] за м. 01.2015 г. За периода на издаване на фактурата дружеството е подало уведомление по чл. 62, ал. 3 КТ, но не е декларирало реално отработено време. Няма данни за изплатени суми или удържан данък през 2015 г.

В хода на проверката дружеството не е представило копия на граждански договори, сключени с физически лица, не е декларирало, че разполага със собствени или наети офиси, търговски, производствени и складови обекти, не са представени договори, анекси или споразумения за наети имоти или други обекти, необходими за извършването на дейност, нито документи за наличие на техника. Няма декларирани имоти и ППС и не е публикуван ГФО за 2015 г.

Във връзка с доставката по горепосочената фактура от страна на ревизираното дружество са представени самата фактура № [ЕГН] от 12.01.2015 г., подписана от Н. Д. като получател, осчетоводена по дебитна сметка 601 „Разходи за услуги“, върху която е отразен начин на плащане – в брой и фискален бон към фактурата с дата 12.02.2015 г. и обща сума 4 200 лв. и договор от 12.01.2015 г. (л. 714 от приложение № 5), сключен между [фирма] и [фирма] с предмет консултантски услуги, цена – 3 500 лв. без ДДС и срок до 12.01.2015 г. Представено е обяснение от Н. Д. (л. 713 от приложение № 5), в което е отразено, че [фирма] е работило с [фирма] в периода 12.01.2015 г., през който има издадена една фактура с предмет консултантски услуги. Търговската кореспонденция и договарянето са осъществени устно между управителите Б. Г. и Г. П., а услугите са приети/предадени на адреса на [фирма] в [населено място], [улица].

2. По отношение на доставките от „Н.“ Е. с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на фактура № [ЕГН] от 18.09.2014 г. (л. 833 от приложение № 5) с предмет „демонтаж и монтаж на вентилационно оборудване на обект Б. 181, Студентски град“.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], завършила с протокол № П-22221117000303-141-001 / 16.05.2017 г. (л. 796 и сл. от приложение № 5), при която е установено, че дружеството е регистрирано в АВ на ТР с дата на основаване 13.08.2014 г., регистрирано е по ЗДДС на 25.08.2014 г. и е deregистрирано от страна на приходната администрация считано от 20.08.2015 г.

Във връзка с насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221117000303-040-001 / 16.02.2017 г. (л. 803 и сл. от приложение № 5). Дружеството не е открито на адреса на управление и адреса за кореспонденция. В указания срок не са представени изискваните доказателства за извършване на доставката, документирана с издадената на жалбоподателя фактура. От направена справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори за периода 01.09.2014 г. – 16.12.2014 г. е установено, че дружеството е декларирало трудови правоотношения с 10 бр. лица, назначени на длъжност „работник строителство“, както следва К. И. П. – от 01.09.2014 г. до 16.12.2014 г.; П. Б. К. – от 01.09.2014 г. до 16.12.2014 г.; И. С. Г. – от 01.09.2014 г. до 16.12.2014 г.; Й. А. С. – от 01.09.2014 г. до 16.12.2014 г.; С. П. В. – от 01.09.2014 г. до 16.12.2014 г.; В. В. В. – от 01.09.2014 г. до 16.12.2014 г.; А. П. П. – от 01.09.2014 г. до 20.10.2014 г.; Горица А. Г. – от 01.09.2014 г. до 20.10.2014 г.; Г. В. Д. – от 01.09.2014 г. до 20.10.2014 г. и управител Я. А. Ф..

Изпратени са искания за представяне на документи и писмени обяснения до всички лица, с които дружеството е декларирало, че е сключило трудов договор. Г. В. Д. и А. П. П. са получили исканията и са представили подписани обяснения (л. 850 от приложение № 5), в които посочват, че нямат трудови правоотношения и не познават [фирма] и считат, че е извършена злоупотреба с личните им данни и че тези договори са „неистински договори“. К. И. П. и С. П. В. не са представили документи. По отношение на управителя Я. А. Ф., от докладна записка на ОЗ РУП – СДВР е установено, че от м. 10.2014 г. се намира в затвор в Турция, от което следва, че няма как да е осъществявал управлението на [фирма] и да е подписвал фактури, договори, протоколи и др. документи, свързани с дейността на дружеството. По отношение на Г. В. Д. е приложено Постановление от 07.09.2016 г. на СРП (л. 840 от приложение № 5). Преписката е образувана в ОЗ РУ-СДВР по заявление от Г. В. Д., в което същият посочва, че след проведен разговор със счетоводителката на фирмата, в която работи [фирма] разбрал, че за периода септември - декември 2014 г. е бил назначен на работа във фирма [фирма] с МОЛ - Я. А. Ф.. От прокуратурата е изискана справка от НАП, като от получения отговор е установено, че за лицето Г. В. Д. има данни за подадени уведомления по чл.62. ал.5 КТ за сключен на 01.09.2014 г. и прекратен на 16.12.2014 г. трудов договор с [фирма], които са подадени по електронен път. Й. А. С. не е открит на посочения адрес. От А. П. П. е представено писмено обяснение, в което посочва, че никога не е имал взаимоотношения с [фирма] и твърди, че някой е злоупотребил с личните му данни. През периода 01.09.2014 г. – 30.09.2014 г. е имал сключени трудови договори със [фирма] и [фирма]. В. В. В. не е открит на посочения адрес. С протокол № 1097380/06.04.2017 г. (л. 814 от приложение № 5) е приобщен издаденият на [фирма] РА № Р-22221114001959-091-001/08.05.2015 г. (л. 815 и сл. от приложение № 5) и РД № Р-22221114001959-091-01/25.03.2015 г. (л. 821 и сл. от приложение № 5, от които е установено, че за периода 25.08.2014 г. – 30.11.2014 г. дружеството документално е извършвало облагаеми доставки по смисъла на чл.6 и чл.9, ал.1 от ЗДДС със ставка 20% с предмет на доставките „услуги“ и „стоки“, чийто характер не е ясен. На проверяващите са предоставени по пощата счетоводни регистри без първични документи. На ревизиращия екип не е била дадена възможност за среща със счетоводството на дружеството, достъп до счетоводните регистри и документи. При извършените насрещни проверки на доставчиците на дружеството е установено, че същите не са извършили реални доставки на стоки и услуги. Ревизиращият екип е определил данъчна основа на извършените облагаеми доставки за ревизирани период в размер на 0,00лв. и на основание чл. 85 ЗДДС е определил като дължим данъка по издадените фактури за съответния данъчен период. Според ревизиращия екип в хода на ревизионното производство е налице класически пример на така наречената „абсолютна симулация“ или „привидност на сделките“.

Служебно е установено, че фактура № [ЕГН] / 18.09.2014 г. е отразена в дневника за продажби на [фирма] за м. 09.2014 г. Дружеството не е подавало данни за дължими осигурителни вноски за м. 09.2014 г. и м. 10.2014 г. За периода на издаване на фактурата е подадено уведомление по чл. 62, ал. 3 КТ, но не е декларирано реално отработено време. След извършена справка в информационната система на НАП проверяващите са установили, че от [фирма] не са представени копия на граждански договори, сключени с физически лица, няма регистрирани търговски обекти, не е декларирано, че разполага със собствени или наети офиси, търговски, производствени и складови обекти, не са представени договори, анекси или споразумения за наети

имоти или други обекти, необходими за извършването на дейност. Няма данни за притежавани от дружеството недвижими имоти и ППС.

Във връзка с доставките по горепосочената фактура от страна на ревизираното дружество е представено единствено копие на фактура № [ЕГН] от 18.09.2014 г., подписана от Н. Д., като получател, в която е вписано, че предмет на доставката е „Демонтаж и монтаж на вентилационно оборудване на обект „Б. 181 Студентски град“.

3. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на фактури № 10 от 06.01.2014 г. (л. 3222 от приложение № 15); № 14 от 09.01.2014 г. (л. 3226 от приложение № 15); № 20 от 15.01.2014 г. (л. 3229 от приложение № 15); № 24 от 20.01.2014 г. (л. 3233 от приложение № 15); № 30 от 27.01.2014 г. (л. 3237 от приложение № 15); № 36 от 31.01.2014 г. (л. 3241 от приложение № 15); № 92 от 07.03.2014 г. (л. 3245 от приложение № 15); № 101 от 13.03.2014 г. (л. 3276 от приложение № 15); № 116 от 21.03.2014 г. (л. 3263 от приложение № 15); № 137 от 31.03.2014 г. (л. 3267 от приложение № 15); № 355 от 27.06.2014 г. (л. 3271 от приложение № 15).

Извършена е насрещна проверка, завършила с протокол № П-22221317001388-141-001 от 10.05.2017 г. (л. 3282 от приложение № 15). Във връзка с насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221317001388-040-001 / 16.02.2017 г. (л. 910 и сл. от приложение № 5). Дружеството не е открито на адреса на управление и адреса за кореспонденция. В указания срок не са представени изисканите доказателства за извършване на доставките, документиран с издадените на жалбоподателя фактури.

С протокол № 1097376 от 03.04.2017 г. е приобщен РА № Р-2217-1405051-091-01 / 23.12.2014 г. (л. 949 и сл. от приложение № 5), ведно с РД № Р-2217-1405051-092-01 / 21.11.2014 г. (л. 954 и сл. от приложение № 5), за извършена ревизия на [фирма], с които са установени задължения по ЗДДС за периода 27.12.2013 г. - 31.05.2014 г. В хода на извършената спрямо [фирма] ревизия, същото дружество не е представило информация, писмени сведения и доказателства, относно вида на извършваната през ревизирания период дейност. Не е представило счетоводни документи, банкови и касови документи, нито документи за удостоверяване на извършени от дружеството покупки, продажби, договори, свързани с дейността му, приемо-предавателни протоколи и други съпътстващи първични и вторични счетоводни документи. Не са предоставени и данни и информация за реално извършени доставки от дружество към клиентите, включително и към [фирма]. От направена справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори за периода 27.12.2013 г. – 31.05.2014 г. е установено, че дружеството е декларирано трудови правоотношения с девет лица: Г. Л. Д.; К. Д. Я.; Б. А. Б.; Х. Б. К.; Р. С. И.; И. Г. Х.; А. Б. Б.; М. Х. Й. и П. И. С., като да всяко едно от тези лица са изпратени искания за представяне на документи и писмени обяснения. Б. А. Б. и Р. С. И. са получили исканията и не са представили нито документи, нито писмени обяснения. И. Г. Х., Г. Л. Д. и Х. Б. К. са представили собственоръчно подписани декларации съответно с вх. № К. – 4219 / 20.10.2014г., № К. – 4217 / 07.10.2014 г. и № К. – 4337 / 29.10.2014 г., в които посочват, че нямат трудови правоотношения и не познават [фирма]. Останалите лица не са открити на декларираните постоянни адреси. От информационната система на НАП е установено, че през периода 01.01.2014 г. - 31.05.2014 г. [фирма] е подало данни за осигуряване на лицето Х. Б. К. (декларирано като работник и на [фирма]). От [фирма] е представено уведомително писмо с вх. № К.-4336/29.10.2014 г., в което посочва, че

лицето Х. Б. К. е наето и работи в дружеството и към настоящия момент.

Установено е, че [фирма] е отразило издадените на [фирма] фактури в дневниците за продажби за м. 01.2014 г. и м. 03.2014 г. За периода на издаване на фактурите [фирма] не е подавало данни с декларация обр. 1 за осигурени лица и декларация обр. 6 за дължими осигурителни вноски и ДДФЛ. Дружеството е подало уведомление по чл. 62, ал. 3 КТ, но никога не е декларирало реално отработено време. Няма данни за изплатени суми и удържан данък през 2014 г.; няма представени копия на граждански договори, сключени с физически лица; няма регистрирани търговски обекти; има регистрирано фискално устройство № DY368656, с ФП № 6482402, въведено в експлоатация на 28.01.2014 година, като не е деклариран стопански обект; дружеството не е декларирало собствени или наети офиси, търговски, производствени и складови обекти, не са представени договори, анекси или споразумения за наети имоти или други обекти, необходими за извършването на дейност. Няма данни за притежавани недвижими имоти и ППС.

Във връзка с доставките по горепосочените фактури от страна на [фирма] са представени фактури и протоколи, подписани от Н. Д., като възложител и получател, и договори, подписани от Б. Г., писмени обяснения, подробно описани на л. 53 – 55 на РД (л. 63 и 64 по делото).

4. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на следните фактури: № 319 от 07.12.2012 г. (л. 1040 гръб от приложение № 6); № 328 от 13.12.2012 г. (л. 1043 от приложение № 6); № 442 от 25.01.2013 г. (л. 1040 от приложение № 6) и № 450 от 28.01.2013 г. (л. 1039 гръб от приложение № 6).

Извършена е насрещна проверка, завършила с протокол № П-22221017000306-141-001 от 23.05.2017 г. (л. 1010 и сл. от приложение № 6). Във връзка с насрещната проверка е изготвено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221017000306-040-001 / 15.02.2017 г. (л. 1015 и сл. от приложение № 5). Дружеството не е открито на адреса на управление и адреса за кореспонденция, поради което е изготвено съобщение по реда на чл. 32 ДОПК, свалено на 28.04.2017 г. В указания срок не са представени изисканите доказателства за извършване на доставките, документиран с издадените на жалбоподателя фактури. Извършена е справка за актуалното състояние на всички действащи трудови договори на дружеството, при която е установено, че през периода на издаване на фактурите 01.12.2012 г. - 31.01.2013 г. „Б. Т.“ Е. е с декларирана дейност „спомогателни дейности в растениевъдството“ има назначени на трудов договор лица както следва: 1 лице на длъжност „търговски представител“; 1 лице на длъжност „строител жилища“; 1 лице на длъжност „кофражист“; 1 лице на длъжност „арматурист“; 1 лице на длъжност „електротехник поддръжка сгради“; 2 лица на длъжност „гипсация мазач“; 1 лице на длъжност „шпакловчик“; 1 лице на длъжност „шофьор товарен автомобил“ и 2 лица на длъжност „бояджия сгради“. С оглед установяване достоверността на декларираните данни от страна на дружеството данни за наличие на трудови правоотношения са предприети процесуални действия, като са изпратени искания за представяне на документи и писмени обяснения до всички лица, с които дружеството е декларирало, че е сключило трудов договор. Извършените проверки и получените писмени обяснения и протоколи са обобщени в справка за изготвени искания и получена информация на стр. 63 и 64 от РД (л. 68 по делото).

От извършените проверки е установено, че част от лицата са получили исканията, а останалата част не са открити на известните на администрацията адреси

/декларираните постоянни адреси/. От пет връчени на лицата искания по две от тях (В. Л. Н. и И. Т. Ц.) е върнат отговор, че не познават „Б. Т.“ Е. и не са работили за това дружество, а имат сключени трудови договори с други работодатели.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че за част от лицата за периода, когато е следвало да изпълняват професионалните си задължения в [фирма], са подавани уведомления по чл. 62 КТ за сключени трудови договори, както и декларации обр. 1 и 6, внасяни са осигурителни вноски, както следва: В. Л. Н. е назначен на трудов договор и се осигурява от [фирма] на длъжност "охранител" за периода от 01.04.2011 г. до момента, лицето е заявило, че не познава [фирма]; И. Т. Ц. има трудов договор и се осигурява от "К - Екстрийм" на длъжност "монтажник окачени тавани" за периода от 18.07.2011 г. до момента, лицето е заявило, че не познава [фирма]; Г. С. И. е назначен на трудов договор и се осигурява от [фирма], ЕИК[ЕИК] за периода от 28.09.2011 г. до 22.04.2013 г. на длъжност заварчик; К. Б. Т. за периода от 09.07.2012 г. до 25.03.2015 г. е работил на трудов договор за [фирма], ЕИК[ЕИК] за периода от 09.07.2012 г. до 27.05.2013 г. на длъжност „електромонтьор“; Методи Б. В. е работил на трудов договор и е осигуряван от „А. И.“ за периода от 01.05.2012 г. до 28.02.2013 г. Останалите лица не са открити на адрес или са извън страната.

Установено е, че за периода на издаване на фактурите [фирма] е подало уведомления по чл. 62, ал. 3 КТ, но не е декларирано реално отработено време. Няма данни за изплатена сума или удържан данък през 2013 г. Дружеството няма регистрирани търговски обекти, няма деклариран имоти и ППС, няма публикувани годишни финансови отчети за 2012 г. и 2013 г. Управителят на [фирма] не е осигуряван през периода на издаване на горепосочените фактури. Същият е осигуряван в дружеството само за м. 08 и м.09.2012 г., а в периода 27.09.2012 г. - 07.12.2012 г. в „А. кафе“, ЕИК[ЕИК] на длъжност „готвач“.

Представените в хода на предходната ревизия доказателства във връзка с този доставчик са подробно описани на стр. 65 и 66 от РД (л. 69)

В хода на настоящата ревизия от [фирма] е представено писмено обяснение, в което по отношение на [фирма] е заявено следното: съгласно фактура № 328 от 13.12.2012 г. работници на дружеството [фирма] са участвали в монтирането на хладилно оборудване на обект „П. - К.", находящ се в гр. С., [улица]. Оборудването е било собственост и е доставено до обекта от [фирма]. Пълен списък на монтираното на обекта оборудване с конкретизация по вид, марка и модел може да бъде видян от подписаните приемо-предавателни протоколи от „Е.“ Е. и [фирма], приложен към обясненията. С фактури № 319 / 07.12.2012 г., № 442 / 25.01.2013 г. и № 450 / 28.01.2013 г. „Б. Т.“ Е. е фактурирало предоставянето на монтажни услуги на хладилно и вентилационно оборудване на обект „Б. Шумен", находящ се в [населено място], [улица]. Оборудването също било доставено до обекта от [фирма]. Пълен списък на монтираното на обекта оборудване с конкретизация по вид, марка и модел можел да бъде видян от подписаните приемо-предавателни протоколи от [фирма] и [фирма], приложен към обясненията.

5. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

През ревизирания период [фирма] е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по издадената от [фирма] фактура № [ЕГН] от 30.09.2015 г. (л. 3565 от приложение № 16) с предмет „рекламни банери за Е. в сайтове klassa.bg и N..BG“.

Извършена е насрещна проверка на [фирма]. Изготвено е ИПДПОЗЛ №

П-22221417001413-040-001 от 09.02.2017 г. (л. 1132 и сл. от приложение № 6), което е връчено на обявления от лицето електронен адрес за кореспонденция на 17.02.2017 г. Искането е изпратено по пощата с писма с обратни разписки до адреса на управление и адреса за кореспонденция, които са се върнали с гриф – „адресът е недостатъчен" и „непознат на адреса". Извършени са посещения на адреса за кореспонденция и на адрес на управление на дружеството, но не е осъществен контакт с [фирма]. От дружеството няма представени документи.

Във връзка с представено от [фирма] копие на фискален бон с дата 13.10.2015 г. за извършено разплащане по фактурата № [ЕГН] / 30.09.2015г., издадена на [фирма] от [фирма], е направена проверка в информационната система на НАП и е установено, че [фирма] има регистриран ЕКАФП с № на ФУ DY382886 и № на ФП 36515674, но след извършена проверка е установено, че няма регистрирани обороти от посоченото устройство с дата 13.10.2015 г.

В хода на ревизията е съставено искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица № П-22221417001413-041-001 / 28.02.2017 г. (л. 1142 и сл. от приложение № 6) до [фирма]. С вх.№ 07-00-517 от 29.03.2017 г. са представени: копие на фактура № 000000000023/ 29.10.2015 г.(л. 1146 гръб от приложение № 6) с предмет на доставката – рекламни банери в сайтовете klassa.bg; soeiapress.bg и N..BG за 2015 г. – 1 бр. – 700 лева. Нова статия – административен панел от 30.10.2015 г. Представена е вносна бележка от 29.12.2015 г., в която е вписано, че управителят на [фирма] Е. С. Д. е направил вноса на собствената си фирма от името на [фирма]. Други документи не са представени. Ревизиращият екип е установил, че дружеството-жалбоподател не е представило доказателства за извършвани публикации, свързани с [фирма] по договор с [фирма] за периода от 01.09.2015 г. до 30.09.2015 г.

При извършена проверка в информационната система на НАП не са установени данни за лица, назначени на трудов договор, нито за назначени лица на извънтрудови правоотношения за периода на издаване на фактурата.

С протокол № 1082716 от 21.02.2017 г. (л. 1149 и сл. от приложение № 6) е присъединена информация от РА № Р-22221416000725-091-001 / 09.09.2016 г. (л. 1151 и сл. от приложение № 6), ведно с РД № Р-22221416000725-092-001 / 26.07.2016 г. (л. 1155 и сл. от приложение № 6), издадени на [фирма] за извършена ревизия на дружеството. Въз основа на съдържанието на РА № Р-22221114001959-091-001 от 08.05.2015 г., е установено, че [фирма] не е осигурил достъп на проверяващите до счетоводната си и търговска документация. Не са представени първични и вторични счетоводни документи и регистри за ревизираните периоди, платежни документи, договори, приемно-предавателни протоколи, справки, сведения, книжа и други документи, преведени от заклет преводач, отнасящи се до извършваната от фирмата дейност.

За ревизирания период от [фирма] няма декларирани доставки от доставчик [фирма]. Такива не са коментирани и от ревизиращият екип в издадените РД и РА. В хода на ревизионното производство [фирма] не е представило документи, свързани с [фирма].

В хода на предходното ревизионно производство от [фирма] по електронен път са представени: фактура № [ЕГН] от 30.09.2015 г. с доставчик [фирма] и получател [фирма] и фактура с № 23 от 29.10.2015 г., издадена от [фирма] на [фирма], см. 411 и вносна бележка от 29.12.2015 г. за извършено плащане от [фирма] на [фирма].

Във връзка с процесната доставка от страна на [фирма] са представени фактура № [ЕГН] / 30.09.2015 г. на стойност 6 385,00 лв. с ДДС – 1 277,00 лв. Фактурата е осчетоводена по дебита на сметка 601 "Разходи за услуги". Върху нея като начин на плащане е отразен „в брой". Представен е фискален бон към фактурата с дата 13.10.2015 г. и обща сума 7 662,00 лв., договор от 30.08.2015г. между „Е." О. /възложител/ и [фирма] с предмет „рекламни банери на „Е." в сайтовете klassa.bg и newsmaker.bg, което включва до 3 000 символа описание, контактна информация /адрес, телефон, имейл/, лого на фирмата, интернет участието ще присъства в сайта /klassa.bg, newsmaker.bg/ за периода 30 календарни дни считано от датата на активиране. Цена: 6385,00лв. без ДДС, срок – 30 дни; Ппотокъл между [фирма] и [фирма] за период 01.09.15 г. – до изтичане на рекламния период; ст/ст – 6 385,00лв. без ДДС; в сайтовете klassa.bg и newsmaker.bg ; банери 728x90 ; цена в лв. за 1000 импресии – 10; брой импресии – 638500 за 6 385,00 лв. без ДДС.

Във връзка с представено от [фирма] копие на фискален бон с дата 13.10.2015 г. за извършено разплащане по фактурата № [ЕГН] / 30.09.2015 г., издадена от [фирма], от [фирма] е представена „Хронология на сметка 400 – Доставчици", в която е направено вписване на фактура № [ЕГН] / 30.09.2015 г. При направена проверка в декларираниите от [фирма] обороти няма установени обороти с дата 13.10.2015 г.

По данни от справки на основание чл. 72 ДОПК относно данъчна и осигурителна информация за конкретни индивидуализиращи данни за задълженото лице [фирма] е установено, че за периода на издаване на фактурата дружеството е подало уведомление по чл. 62, ал. 3 КТ, но не е декларирало реално отработено време. От информация от централната база данни "Справки по чл. 57 ЗОДФЛ и чл. 73 за изплатени суми от фирми" за [фирма] няма данни за изплатени суми или удържан данък през 2015 г. Дружеството няма регистрирани търговски обекти, няма декларирани имоти и ППС. От дружеството няма публикуван ГФО за 2015 г. След анализ на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че не се доказва извършване на услуги от страна на [фирма].

6. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на 3 фактури както следва: № 338 / 02.12.2014 г. (л. 1270 от приложение № 6) с предмет „ремонт на автомобил С 3891 ХН“; № 381 / 17.12.2014 г. (л. 1262 от приложение № 6) с предмет „ремонт на автомобил СА 1256 АК след природно бедствие градушка“ и № 361 / 10.12.2014 г. (л. 1266 от приложение № 6) с предмет „ремонт на автомобил СА 5208 НТ след природно бедствие градушка“.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], при която е установено, че дружеството е регистрирано по реда на ЗДДС по избор на 27.05.2014 г. и е deregистрирано по инициатива на данъчен орган при установени обстоятелства по чл. 176 ЗДДС считано от 29.09.2015 г.

Изготвено е ИПДПОЗЛ № П-22220617001396-040-001 / 10.02.2017 г. до [фирма], връчено електронно на 25.02.2017 г. Искането е изпратено и по пощата с писма с обратни разписки до адреса на управление и адреса за кореспонденция, които са се върнали с гриф – „непознат на адреса" и „сменен адрес“. Извършени са посещения на адреса за кореспонденция и на адрес на управление на дружеството, но не е осъществен контакт.

От направена справка за актуалното състояние на всички действащи трудови договори за периода 05.11.2014 г. – 28.02.2015 г. е установено, че дружеството е декларирало трудови правоотношения със следните лица: С. Д. К. на длъжност технически

сътрудник от 01.09.2014 г. до 19.01.2015 г.; М. А. Ч. на длъжност технически
сътрудник от 01.09.2014 г. до 19.01.2015 г.; Б. П. С. на длъжност работник
строителство от 01.09.2014 г. до 19.01.2015 г.; В. К. Я. на длъжност работник
строителство от 01.09.2014 г. до 19.01.2015 г.; Л. В. П. на длъжност работник
строителство от 01.09.2014 г. до 19.01.2015 г.; Х. Д. С. на длъжност работник
строителство от 01.09.2014 г. до 19.01.2015 г.; К. М. М. на длъжност работник
строителство от 01.09.2014 г. до 19.01.2015 г.; Г. В. З. на длъжност работник
строителство от 01.09.2014 г. до 19.01.2015 г.; В. А. Ч. на длъжност работник
строителство от 01.09.2014 г. до 19.01.2015 г.; Д. С. В. на длъжност работник
строителство от 01.09.2014 г. до 19.01.2015 г. От лицата са изискани документи и
писмени обяснения относно наличието на трудови правоотношения с [фирма] и
документи относно извършени услуги за периода от 01.11.2014 г. до 31.12.2014 г.
Съставена е справка за изготвени искания и получена информация на стр. 76 и 77 от
РД (л. 74 гръб и л. 75). Част от лицата са получили исканията, а останалите - не са
открити на известните на администрацията адреси (декларираните постоянни адреси).
С. Д. К., Б. П. С. и В. А. Ч. са получили исканията и са представили подписани
обяснения, в които посочват, че нямат трудови правоотношения и не познават
[фирма]. От К. М. М., на когото искането е връчено в приемната на ТД на НАП С. на
03.05.2017 г., не е получен отговор. От лицето при получаване на искането устно е
заявено, че не познава [фирма]. Другите лица не са открити на посочените от тях
адреси. Р. К. Г.-Д. - управител и едноличен собственик, не е открита на
декларираните адреси.

При извършена справка за задълженията на осигурител по Декларация образец 6 за
периода 01.11.2014 г. - 31.12.2014 г. е установено, че от [фирма] не са подавани
данни за дължими осигурителни вноски за м. 11.2014 г. и м. 12.2014 г. От
дружеството е подадена декларация обр. 6 само за м. 01.2015 г. По данни на
Националния осигурителен институт е установено, че дружеството няма подадени
данни за осигурени здравно и социално лица през м. 11.2014 г. и м. 12.2014 година.
Такива данни са декларирани само за м. 01.2015 г.

Представените в хода на предходното ревизионно производство доказателства от
[фирма] във връзка с този доставчик са описани на стр. 77 от РД (л. 75)

В хода на настоящата ревизия с ИПДПОЗЛ № Р-22002216008497-040-002 от
29.03.2017 г. (л. 131 от приложение № 1) от [фирма] са изискани всички
непредставени документи. С вх. № 07-00-5#3/27.04.2017 г. (л. 145 и сл. от приложение
№ 2) от ревизираното лице е представено писмено обяснение, в което посочва, че
[фирма] е извършило ремонт на автомобилите, собственост на [фирма], който се
наложил след опустошителната градушка, паднала в С. на 08.07.2014 г.

След направената съпоставка на гореописаните фактури е установено, че [фирма] е
отразило в дневника за продажби за м. 12.2014 г. фактури № 338 / 02.12.2014г.; № 361
/ 10.12.2014 г. и № 381 / 17.12.2014 г. За периода на издаване на фактурите
дружеството е подало уведомление по чл. 62, ал. 3 КТ, но не е декларирано реално
отработено време. От информация от централна база данни "Справки по чл. 57
ЗОДФЛ и чл. 73 за изплатени суми от фирми" за фирма [фирма] няма данни за
изплатена сума или удържан данък през 2014 г. Дружеството няма регистрирани
търговски обекти, няма декларирани имоти и ППС. Има регистриран регистриран
ЕКАФП с ДУ374282, но при проверка относно отразени обороти от фискалното
устройство е установено, че такива са отразени до 23.12.2014 г. От [фирма] са

представени фискални бонове за извършени разплащания през м. 01.2015 г., но такива не са отразени в отчетите на [фирма]. Дружеството не е публикувало ГФО за 2014 г. След анализ на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че не се доказва извършване на ремонтни услуги на автомобили, собственост на [фирма].

7. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на три фактури както следва: № 34 / 13.01.2014 г. (л. 1356 от приложение № 7) с предмет „ремонт на покрив на хале Н база Е., [улица]; № 45 / 21.01.2014 г. (л. 1356 гръб от приложение № 7) с предмет „ремонт на покрив на хале I – база Е., [улица]; № 50 / 29.01.2014 г. (л. 1358 гръб от приложение № 7) с предмет „ремонт на покрив на хале F – база Е., [улица].

Извършена е насрещна проверка на [фирма], при която е установено, че дружеството е регистрирано по реда на ЗДДС по избор на 09.12.2013 г. и е deregистрирано по инициатива на данъчен орган при установени обстоятелства по чл. 176 ЗДДС, считано от 06.02.2015 г. В хода на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22220517005982-040-001 / 13.02.2017 г. За връчването му са извършени две посещения на адреса за кореспонденция и адреса на управление, където дружеството не е открито, поради което е изготвено съобщение по реда на чл. 32 ДОПК. В указания 7-дневен срок дружеството не е представило изисканите документи, писмени обяснения и справки.

С протокол № 1097376 от 03.04.2017 г. (л. 1367 от приложение № 7) е присъединен РА № Р-2213-1404288-091-01 23.12.2014 г. (л. 1368 и сл. от приложение № 7), издаден на [фирма] за извършена ревизия на дружеството и установени задължения по ЗДДС за периода 01.01.2014 г. до 31.05.2014 г. С издадения РА е установено, че [фирма] като ревизирано лице не е представило информацията относно организацията на счетоводното отчитане, използваните счетоводни стандарти и утвърден от ръководството индивидуален сметкоплан, както и формата на счетоводното отчитане. При ревизията [фирма] не е намерено на адреса за кореспонденция и адреса на управление. От дружеството не са представени копия или оригинали на първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри, разплащателни документи, копия на договори с клиенти и доставчици, търговски пълномощници и др. Ревизията е извършена по частично представени от дружеството счетоводни документи с декларираните приключени салда към 31.05.2014 г. Съгласно предоставените справки и данните от оборотните ведомости към 31.05.2014 г. дружеството не притежава недвижими имоти и няма дългосрочни или краткосрочни инвестиции, не притежава МПС, машини, стоки, оборудване, стопански инвентар. През ревизирания период дружеството е отчетло облагаеми доставки и е начислило данък 20 % по извършени строителни услуги към [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и др. Във връзка с установяване на обстоятелствата относно получените доставки и ползвания данъчен кредит и на основание чл. 45 ДОПК в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на дружества [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и са съставени протоколи за извършени проверки, с които е установено че, липсват доставки от цитираните доставчици към ревизираното лице, а издадените от тях фактури са издадени формално и са лишени от всякакво основание от икономическа гледна точка. Формиран е извод, че разгърнатата дейност между фактуриращите дружества и ревизираното лице, което се ползва от правото на приспадане на данъчен кредит, не се основава на реални търговски взаимоотношения, а издадените фактурите не отразяват реални доставки.

Представените в хода на предходната ревизия доказателства от [фирма] във връзка с този доставчик са описани на стр. 83 от РД (л. 78).

Относно доставките от [фирма] от страна на [фирма] е заявено, че съгласно издадените от дружеството фактури, работници на [фирма] са участвали в ремонт на покривите на производствените халета съответно Н, I, F, разположени в имота на [фирма]. Ремонтът се е изразявал в подмяна на старите керемиди с нови.

От информация от централна база данни "Справки по чл. 57 от ЗОДФЛ и чл. 73 за изплатени суми от фирми" за фирма [фирма] е установено, че няма данни за изплатена сума или удържан данък през 2014 г. За периода на издаване на фактурите от [фирма] няма деклариранни трудови договори и назначени на трудов договор лица. Извършена е справка в информационния масив на НАП - С. за актуалното състояние на всички трудови договори, която показва, за периода м. 01.2014 г. няма лица, назначени на трудови договори. От дружеството в хода на проверката не са представени копия на граждански договори, сключени с физически лица. Дружеството няма регистрирани търговски обекти и не е декларирано, че разполага със собствени или наети офиси, търговски, производствени и складови обекти. От страна на дружеството не са представени договори, анекси или споразумения за наети имоти или други обекти, необходими за извършването на дейност. [фирма] няма деклариранни имоти и ППС. Дружеството няма публикувани ГФО за 2014 г.

След анализ на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че не се доказва извършване на ремонт на покрив на база Е..

8. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на следните фактури: № 95/02.12.2014 г. (л. 1423 от приложение № 7) с предмет „монтаж по договор – обект Т – М. Л.“; № 128/23.12.2014 г. (л. 1427 от приложение № 7) с предмет „монтаж на метални врати Хале – I“; № 107/12.12.2014 г. (л. 1431 от приложение № 7) с предмет „монтаж по договор – обект О. Д.“; № 153/08.01.2015 г. (л. 1435 от приложение № 7) с предмет „демонтаж оборудване – обект бензиностанция III.“ и № 163/16.01.2015 г. (л. 1439 от приложение № 7) с предмет „демонтаж оборудване – обект П. О.“.

Извършена е насрещна проверка на дружеството, в хода на която е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221717005965-040-001/13.02.2017 г. (л. 1392 и сл. от приложение № 7), връчено на [фирма] по електронен път на 24.02.2017 г. Искането е изпратено и по пощата с писма с обратни разписки до адреса на управление и адреса за кореспонденция, които са се върнали с отбелязване „няма такава фирма" и „няма такова лице“. Извършени са посещения на адреса за кореспонденция и на адрес на управление на дружеството, но не е осъществен контакт. Дружеството не е представило изисканите документи.

След направена справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори през периода на издаване на фактурите – от 01.12.2014 г. до 31.01.2015г. е установено, че в дружеството има 5 назначени на трудови договори лица на длъжност – „работник строителството". Управителят на дружеството – Чичек Р. Н. не е осигуряван през 2014 г. и 2015 г. Преди тази година е назначаван на трудов договор в две дружества - „М.-К.-В. И.", ЕИК[ЕИК] на длъжност „работник кухня" и в „РЕГИОНАЛНО УПРАВЛЕНИЕ ЗАПАДЕН РЕГИОН", ЕИК 1213961230288 на длъжност „пощенски раздавач/пощальон/". С оглед установяване достоверността на декларираните данни от страна на дружеството за наличие на трудови правоотношения са изпратени искания за представяне на документи и писмени

обяснения до всички лица, с които дружеството е декларирано, че е сключило трудов договор. От лицата са изискани документи и писмени обяснения относно наличието на трудови правоотношения с [фирма] и документи относно извършените от дружеството монтажни работи. Резултатите от проверки и получените обяснения и протоколи, съставени от други ТД на НАП, са обобщени в справка за изготвени искания и получена информация на стр. 88 от РД (л. 80 гръб).

От получените обратни разписки, се установява, че само едно от лицата, за които е декларирано трудово правоотношение - Л. К. И., е получило искането, а останалите лица не са открити на известните на администрацията адреси (декларираните постоянни адреси). Л. К. И. е заявил, че не познава дружеството и няма трудови правоотношения с него. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че друго лице, за което е декларирано трудово правоотношение с [фирма] - В. Е. Е. има сключен трудов договор с друго дружество - [фирма]. Осъществен е контакт с Е., който заявил, че не познава [фирма].

С протокол за присъединяване на доказателства № 0836267 от 05.05.2017 г. (л. 1416 от приложение № 7) е присъединена информация от РА № Р-22221715000275-091-001 / 20.08.2015 г., ведно с ревизионния доклад, издадени на [фирма] за извършена ревизия на дружеството и установени задължения по ЗДДС за периода 01.11.2014 г. - 31.12.2014 г. През ревизирания период [фирма] е декларирано в дневник за продажби фактури, включително към [фирма]. При анализа на всички налични доказателства, събрани в хода на ревизионното производство, ревизиращият екип е счел, че стоките/услугите, фактурирани като предмет на доставките, за които се претендира приспадане на данъчен кредит изобщо липсват и е налице т. нар. абсолютна симулация на доставки.

Представените в хода на предходното ревизионно производство доказателства от [фирма] са описани на стр. 89 и 90 от РД (л. 81). В хода на настоящата ревизия с ИПДПОЗЛ Р-22002216008497-040-002 от 29.03.2017 г. (л. 131 от приложение № 2) са изискани от [фирма], всички непредставени документи. От дружеството по електронната поща на 17.05.2017 г. е представено писмено обяснение, с което е заявено, че съгласно фактура № 163 / 16.01.2015 г. работници на [фирма] са участвали в демонтаж на хладилно оборудване на обект „П. - О.", находящ се на адрес: [населено място], [жк], [улица]. Оборудването е доставено до обекта от дружеството [фирма]. Съгласно фактура № 153 / 08.01.2015 г. работници на [фирма] са участвали в демонтаж на хладилно оборудване на обект „бензиностанция Ш.". Оборудването е доставено до обекта от дружеството [фирма]. Пълен списък с монтираното оборудване по вид, марка и модел се съдържа в ППП, подписан между [фирма] и [фирма]. Съгласно фактура № 107 / 12.12.2014 г. работници на [фирма] са участвали в монтаж на хладилно оборудване на обект „бензиностанция О. Д." на АМ Т.. Оборудването е доставено до обекта от дружеството [фирма]. Пълен списък с монтираното оборудване по вид, марка и модел се съдържа ППП, подписан между [фирма] и [фирма]. Съгласно фактура № 95 / 02.12.2014 г. работници на [фирма] са участвали в монтаж на хладилно оборудване на обект: „Т-М. Л." находящ се на адрес [населено място], [улица]. Оборудването е доставено до обекта от дружеството [фирма]. Пълен списък с монтираното оборудване по вид, марка и модел се съдържа ППП, подписан между [фирма] и [фирма].

Извършена е насрещна проверка на [фирма], в хода на която е съставени ИПДПОЗЛ № П-29002917059864-040-001 от 12.04.2017 г. От дружеството с вх. №

07-00-5#22/26.04.2017 г. са представени изисканите документи. Представени са протоколи за извършените сервизни услуги и получени фактури с приложени към тях описи на извършените услуги, свършена работа, списък на лицата, извършили услугите - А. А.; А. К.; В. Л.; П. Б.; Н. К.; А. Й.; В. Д.; И. И.; Н. Загорски; С. М.; В. Д.; К. А.; Я. Я.; И. Арсенов; И. Арсенов; М. П.; Н. З.; Г. Л.; А. С.. При извършена проверка на регистрираните трудови договори на [фирма] е установено, че посочените лица имат трудови правоотношения и сключени трудови договори с [фирма]. В описите и протоколите не са установени вписани лица от подизпълнители на [фирма].

Относно монтаж на метални врати на база Е. няма представени доказателства относно получените от дружеството услуги по фактура № 128 от 23.12.2014 г. Относно демонтаж на оборудване на обект П.-О. също няма представени документи – фактури, договори, протоколи за последваща доставка. При извършена насрещна проверка на [фирма], дружеството не е открито на адрес.

След анализ на събраните доказателства, ревизиращият екип е приел, че не се доказва извършване на ремонтни и монтажни услуги от страна на [фирма]. Такива не са установени и в хода на извършената на [фирма] ревизия.

9. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на фактура № [ЕГН] от 15.12.2014 г. (л. 1537 от приложение № 8) с предмет „монтаж по договор – обект Б. 181 – Б.“ и фактура № [ЕГН] от 19.12.2014 г. (л. 1591 от приложение № 8) с предмет „монтаж по договор – обект Махима В.“.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], в хода на която е установено, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 15.09.2014 и е deregиструирано по инициатива на орган по приходите поради наличие на обстоятелства по чл. 176 ЗДДС, считано от 29.10.2015 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ № 22221417003666-040-001 от 10.02.2017 г., връчено по електронен път на 15.02.2017 г. Искането е изпратено и по пощата с писма с обратни разписки, които са се върнали с отбелязване „непознат на адреса“ и „сменен адрес“. В определеният 7-дневен срок не са представени документи.

От направена справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори за периода м. 12.2014 г. е установено, че дружеството е декларирано трудови правоотношения с четири лица, назначени на длъжност „работник строителство". С оглед установяване достоверността на декларираните данни са изпратени искания за представяне на документи и писмени обяснения до всички лица, с които дружеството е декларирано, че е сключило трудов договор. Извършените проверки и получените обяснения и протоколи, съставени от други ТД на НАП, са обобщени в справка на стр. 96 и 97 от РД (л. 84). Част от лицата са получили исканията, а останалите - не са открити на известните на администрацията адреси (декларираните постоянни адреси). Х. П. Х. е посочил, че не е учредявал трудово правоотношение и не познава [фирма], а работи в друга фирма. За С. П. В. е установено, че по едно и също време е назначен в две дружества - [фирма] и [фирма].

Представените в хода на предходното ревизионно производство доказателства от [фирма] са описани на стр. 96 от РД (л. 84 гръб). В хода на настоящата ревизия с ИПДПОЗЛ Р-22002216008497-040-002 от 29.03.2017 г. (л. 131 и сл. от приложение № 2) са изискани от [фирма], всички непредставени документи. От дружеството по електронната поща на 17.05.2017 г. е представено писмено обяснение, с което е заявено следното: съгласно фактура № [ЕГН] от 15.12.2014 г. работници на „СИ Б. К. Е. са участвали в монтаж и инсталация на ОВК оборудване на обект „Б. 181-Б." в

[населено място], кв. Студентски град, [улица]; Оборудването е доставено до обекта от [фирма] по поръчка на дружеството [фирма]. Съгласно фактура № [ЕГН] от 19.12.2014 г. работници на [фирма] са участвали в монтаж на хладилна инсталация на обект „Максима В.". Оборудването е доставено до обекта от [фирма].

Във връзка с твърдението на [фирма] за последващата реализация на услугите - предмет на процесните доставки, са извършени насрещни проверки на посочените от [фирма] дружествата — получатели по доставките.

[фирма] е представило договор от 15.09.2014 г. за текущ ремонт на обект „Б. М. – Студентски град“; оферта 2250/11.09.2014 г., протокол № 1 за приемане на работата от 10.10.2014 г. и протокол № 2 от 10.11.2014 г., съгласно които е извършена доставка и монтаж на оборудване, описано в офертите. Но [фирма] не е представило документи, доказващи доставки, извършени от [фирма] във връзка с доставка и монтаж по договор за обект Б. 181 – Б., находящ се в Студентски град. Напротив – от представените от [фирма] документи е установено, че договорът за извършване на СМР на обект Б. - Студентски [населено място] е от м. 09.2014 г. и изпълнението му е приключило на 12.12.2014 г. Управителят на [фирма] писмено е декларирал, че договори и документи за извършване на СМР на обект Б. - Студентски [населено място] през м. януари 2015 г. не съществуват.

От [фирма] са представени опис на извършените монтажни работи по дати за периода 03.11.2014 г. - 18.12.2014 г. - Махита В., представени са протоколи за извършен ремонт, в който са вписани лицата, извършили ремонта - опис брой техники, часове, труд, транспорт, извършена работа и монтаж. При извършена проверка на регистрираните трудови договори е установено, че посочените лица имат трудови правоотношения не с [фирма], а с [фирма].

След анализ на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че не се доказва извършване на услугите - предмет на доставките по издадените от [фирма] фактури.

10. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на 11 фактури (л. 1621 и сл. от приложение № 8) с предмет: „ремонт на покрив на халета на база Е., след градушка“, „заравняване на градинки, озеленяване и полагане на плочки за пътека“, „монтаж на климатично и вентилационно оборудване по договор на обект Била Б., филиал 501, на [улица]“, „монтаж на метален покрив хале“, „монтаж на климатична техника по договор, обект БТПП“.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], при която е установено, че дружеството е регистрирано по реда на ЗДДС по избор на 07.04.2014 г. и е deregистрирано по инициатива на данъчен орган при установени обстоятелства по чл. 176 ЗДДС, считано от 26.08.2014 г. В хода на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № П-04000617036895-040-001 / 06.03.2017 г. (л. 1602 от приложение № 8). За връчването му са извършени две посещения на адреса за кореспонденция и адреса на управление, където дружеството не е открито, поради което е изготвено съобщение по реда на чл. 32 ДОПК. В указания срок дружеството не е представило изисканите документи, писмени обяснения и справки.

Представените в хода на предходното ревизионно производство доказателства от [фирма] са описани на стр. 101 – 103 от РД (л. 87 и 88). В хода на настоящата ревизия с ИПДПОЗЛ Р-22002216008497-040-002 от 29.03.2017 г. (л. 131 и сл. от приложение № 2) са изискани от [фирма], всички непредставени документи. От дружеството по електронната поща на 17.05.2017 г. е представено писмено обяснение, с което е

заявено, че съгласно фактура № 68 / 28.07.2014 г. работници на дружеството [фирма] са извършвали заравняване и озеленяване на градинки и полагане на плочки в имота, нает от [фирма]. Съгласно фактура № 26 / 01.07.2014 г. работници на [фирма] са участвали в монтаж на вентилационна инсталация на обект „Българска търговско-промишлена палата“ (БТПП). Оборудването е доставено до обекта от [фирма]. Съгласно фактура № 69 / 28.07.2014 г. работници на [фирма] са участвали в монтаж на климатично и вентилационно оборудване на обект „Б. М. Б.“. Оборудването е доставено до обекта от [фирма] по поръчка на дружеството [фирма]. Съгласно фактура № 65 / 25.07.2014 г., фактура № 66 / 25.07.2014 г., фактура № 53 / 18.07.2014 г., фактура № 54 / 18.07.2014 г., фактура № 56 / 18.07.2014 г., фактура № 55 / 18.07.2014 г., фактура № 40 / 09.07.2014 г. работници на [фирма] са участвали в ремонтни дейности на покривите на производствените халета на [фирма]. Ремонтните дейности са се наложили вследствие падналата на 08.07.2014 г. градушка над С..

В хода на ревизията е установено, че имотите, ползвани от дружеството-жалбоподател, са наети от СО, район „К. поляна“ с договор за наем на общински нежилищен имот от 16.10.2013 г. (л. 150 и сл. от приложение № 2). Съгласно чл. 8 от договора [фирма] няма право да преотдава имота, да го преотстъпва или да го ползва съвместно с други юридически или физически лица. От извършена насрещна проверка на „М.“ 7 О. е установено, че [фирма], в нарушение на клаузите по договора със СО, район „К. поляна“ е сключило договор за наем от 20.12.2013 г. с [фирма], с който е преотдал наетите от СО, район "К. поляна" складови помещения на [фирма]. Във връзка с така сключения договор за наем на имот и анекси към него от 01.03.2014 г., 05.01.2015 г., 28.01.2016 г. и 08.12.2016 г. е установено, че през периода на извършване на ремонтните работи по издадените на [фирма] фактури, дружеството всъщност не е било ползвател на имота, тъй като същият е бил преотдаден на [фирма].

Извършени са насрещни проверки и на Сдружение БТПП и [фирма]. От Сдружение БТПП са представени копия на проформа фактура № 58 / 07.04.2014 г., фактура № 474 / 14.04.2014, платежно нареждане и банково извлечение относно авансово плащане в размер на 16898,64 лева по договор от 07.04.2014 г. с [фирма] за доставка и монтаж на вентилационна инсталация, копия на фактура № 486 от 07.05.2014 г., платежно нареждане и банково извлечение за окончателно плащане по горепосочения договор, в размер на 16559,23 лв., договор от 07.04.2014 г. между Сдружение БТПП и [фирма] за доставка и монтаж на вентилационна инсталация, оферта № 410 / 29.01.2014 г., анекс № 460 / 12.05.2014 г., план график за извършване на дейностите по изпълнение на договора и приемо-предавателен протокол № 353 от 12.05.2014 г. Писмено е декларирано, че срокът за изпълнение не е продължен. Представени са документи, съгласно които допускането на лицата, представители на [фирма] за извършване на монтажните работи в сградата, се е случвало след разрешението на председателя на БТПП и дежурните охранители в дните, упоменати в план-графика, представен от изпълнителя. Във връзка с представените от [фирма] договор от 01.07.2014 г., сключен между [фирма] като възложител и [фирма] като изпълнител с предмет - монтаж на климатична техника по договор, обект БТПП, фактура № 26 от 01.07.2014 г. и протокол от 28.08.2014 г. за приемане на монтажа на климатична техника по договор, от Сдружение БТПП е декларирано, че след договора от 07.04.2014 г. до настоящия момент, БТПП не е сключвала друг договор с фирма [фирма], както и с

цитираната фирма [фирма].

От [фирма] са представени копия на разплащателни документи за извършените плащания по горепосочените фактури, договор от 14.04.2014 г. (л. 593 гръб и сл. от приложение № 4) и Приложение 2 (техническо задание), както и протоколи към горепосочените фактури. Представено е разрешение за ползване с № СТ-05-1049 от 10.07.2014 г. (л. 599 от приложение № 4) и удостоверение № 160 / 03.09.2014 г. за въвеждане в експлоатация на строеж от [община] (л. 598 гръб от приложение № 4). Дружеството декларира, че няма документи и информация, че [фирма] е трето лице - подизпълнител, извършило доставка на оборудването, материалите и извършило СМР на обекта и няма подписани приемо-предавателни протоколи и протоколи обр. 19 съгласно ЗУТ и наредбите към него, в които това дружество да е вписано като трето лице - изпълнител на обекта.

След анализ на събраните доказателства, ревизиращият екип е приел, че не се доказва извършване на услуги, описани като предмет на доставка по въпросните фактури, като в хода на ревизията не са представени доказателства за полагане на труд от посочения доставчик.

11. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на следните фактури: № 301 / 07.08.2015 г. (л. 1714 от приложение № 8) с предмет „авансово плащане за монтаж на Б. [населено място]“; № 307 / 14.08.2015 г. (л. 1715 от приложение № 8) с предмет „авансово плащане за монтаж на Б. [населено място]“ и № 312 / 21.08.2015 г. (л. 1716 от приложение № 8) с предмет „приспаднати авансови плащания по фактури 301 и 307; монтаж на оборудване Б. [населено място]“.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], при която е установено, че дружеството е регистрирано по реда на ЗДДС по избор на 16.01.2009 г. и е дерегистрирано по инициатива на данъчен орган при установени обстоятелства по чл. 176 ЗДДС, считано от 18.11.2015 г. В хода на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221417032742-040-001 / 20.02.2017 г. (л. 1666 и сл. от приложение № 8), връчено на 20.03.2017 г. От [фирма] не са представени изисканите документи.

От направена справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори за периода 01.08.2015 г. – 31.08.2015 г. е установено, че за месец август 2017 г. дружеството е декларирано трудови правоотношения със следните лица: Д. Й. Б. на длъжност „монтажник ел. елементи“, З. К. Р. на длъжност „рекламен агент“ и А. С. на длъжност „рекламен агент“. С оглед установяване достоверността на декларираните данни са предприети процесуални действия, като са изпратени искания за представяне на документи и писмени обяснения до горепосочените физически лица. Д. Й. Б. писмено е декларирал, че няма трудово правоотношение с [фирма]. Останалите лица не са открити на декларираните адреси.

С протокол № 0836274/04.05.2017 г. (л. 1725 от приложение № 8) са приобщени издадените на [фирма] РА № Р-22221415002631-091-001/13.01.2016 г. (л. 1726 и сл. от приложение № 8) и РД № Р-22221415002631-092-001/23.10.2015 г. (л. 1733 и сл. от приложение № 8). Представените в хода на предходното ревизионно производство доказателства от [фирма] са описани на стр. 110 от РД (л. 91 гръб).

С ИПДПОЗЛ № Р-22002216008497-040-002 от 29.03.2017 г. (л. 131 и сл. от приложение № 2) от [фирма] са изискани всички непредставени документи. Дружеството е представило обяснение относно доставчика [фирма], в което е посочено, че работници на [фирма] са участвали в монтажа на ОВК оборудване и

инсталации на обект Б. М. [населено място]. Оборудването е доставено до обекта от [фирма] по поръчка на дружеството [фирма].

Ревизиращият екип е установил, че [фирма] не е отразило в дневника за продажби за м. 08.2015 г. издадените на [фирма] фактури. При проверка в ПП „С.“ е установено, че ДДС за м. 08.2015 г. не е внесен от [фирма]. За периода 01.08.2015 г. – 31.08.2015 г. дружеството не е подавало справка по чл. 73 ЗДДФЛ за изплатени суми на физически лица по извънтрудови правоотношения. Управителят на дружеството П. П. Б. е осигуряван през периода 01.01.2015 г. – 31.08.2015 г. в [фирма] на длъжност „чистач“. За 2015 г. не е подадена ГДД по чл. 92 ЗКПО. Дружеството не е публикувало ГФО за 2015 г.

При извършената насрещна проверка на [фирма], в отговор на ИПДПОЗЛ № П-22221417036565-040-001/06.03.2017 г., от дружеството са представени договор от 01.07.2015 г. за текущ ремонт на обект Б. М. В. (л. 345 и сл. от приложение № 3), оферта № 3119 от 25.06.2015 г. (л. 348 гръб – 349 от приложение № 3), оферта № 3142 от 01.07.2015 г. (л. 349 гръб и л. 350 от приложение № 3), протокол № 1 от 23.07.2015 г. (л. 351 от приложение № 3) и протокол № 2 от 19.08.2015 г. (л. 352 и сл. от приложение № 3). От [фирма] не са представени документи, доказващи доставки, извършени от [фирма], във връзка с представените от [фирма] копия на договори, фактури и протоколи за извършени от подизпълнители доставки и монтаж на оборудване на обекти на Б. във връзка с доставка и монтаж по договор за обект Б. - В. След анализ на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че не се доказва извършване на ремонтни и монтажни услуги от [фирма].

12. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на следните фактури: № 41 от 27.06.2013 г. (л. 1865 от приложение № 9) с предмет „монтаж на въздуховоди – обект КНН, [населено място]“; № 137 от 30.07.2013 г. (л. 1870 от приложение № 9) с предмет „монтаж на климатизация и вентилация“; № 148 от 02.08.2013 г. (л. 1874 от приложение № 9) с предмет „авансово плащане по договор за монтаж на; № 189 от 27.08.2013 г. (л. 1877 от приложение № 9) с предмет „частично плащане по договор за монтаж на хладилно и вентилационно оборудване на обект Б. П. – [населено място]“ и 190 от 27.08.2013 г. (л. 1879 от приложение № 9) с предмет „авансово плащане по договор за монтаж на хладилно и вентилационно оборудване на обект Б. – [населено място]“.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], при която е установено, че дружеството е регистрирано по реда на ЗДДС на 06.06.2013 г. и е deregистрирано на 11.10.2013 г. В хода на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № П-22221217011276-040-001/16.02.2017 г. (л. 1754 и сл. от приложение № 9). За връчването му са извършени две посещения на адреса за кореспонденция и адреса на управление, където дружеството не е открито, поради което е изготвено съобщение по реда на чл. 32 ДОПК. В указания срок дружеството не е представило изисканите документи, писмени обяснения и справки.

От направена справка за актуално състояние на всички трудови договори за периода 01.06.2013 г. до 30.09.2013 г. е установено, че дружеството е декларирало трудови правоотношения с 13 лица на следните длъжности: 3 лица – „строител жилища“; 8 лица – „чистач производствени помещения“; 1 лице - „търговски представител“ и 1 лице - „техн. секретар“. С оглед установяване достоверността на декларираните данни, са изпратени искания за представяне на документи и писмени обяснения до всички лица, с които дружеството е декларирало, че е сключило трудов договор. От

информационната система на НАП е установено, че за същите лица има подадени уведомления и от дружествата [фирма], [фирма], [фирма], които са доставчици на [фирма] в настоящото производство. Освен посочените дружества, за лицата са установени и подадени уведомления от дружествата [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и др. в различни периоди. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че от посочените дружества не са подавани декларации обр. № 1 и № 6. Изискани са писмени обяснения от физическите лица, като някои от тях не са открити на известните на администрацията адреси /декларираните постоянни адреси/, а други са дали обяснения - И. Ц. и В. Н. са заявили, че не познават дружествата. От Г. И., В. И., Е. П. и К. М. не са представени обяснения. Останалите лица не са открити на адрес или са извън страната. От информационната система на НАП е установено, че за част от лицата за периода, когато е следвало да изпълняват професионалните си задължения в [фирма] са подавани уведомления по чл. 62 КТ за сключени трудови договори с други работодатели и са внасяни осигурителни вноски от други дружества.

С протокол № 0795414 от 28.04.2017 г. (л. 1897 и 1898 от приложение № 9) е приобщена информация от РА № Р-2212-[ЕГН] / 05.06.2014 г., ведно с РД № 2212-1402076 / 25.04.2015г., издадени на [фирма] за извършена ревизия на дружеството и установени задължения по ЗДДС за периода 06.06.2013 г. - 11.10.2013 г. Извършени са насрещни проверки на предшестващите доставчици на [фирма]. Голяма част от тях не са открити на декларираните адреси за кореспонденция, а друга част са декларирали, че не са имали взаимоотношения с [фирма] и не са декларирали въобще извършвани продажби към това дружество, както и не са включвали издавани фактури за продажби към него.

Представените от [фирма] доказателства във връзка с доставките по издадените от [фирма] фактури са подробно описани на стр. 118 и 119 от РД (л. 95 и 96). Във връзка с декларираното от [фирма], относно последващата реализация на услугите - предмет на процесните доставки, са извършени насрещни проверки на посочените от [фирма] дружествата-получатели по доставките - [фирма], [фирма] и [фирма]. От така извършените насрещни проверки е установено, че на обектите на клиентите на [фирма] не са работили лица на [фирма] и съответно не са извършвали ремонтни и монтажни работи.

След анализ на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че не се доказва извършване на услуги по монтаж на въздуховоди, монтаж на хладилно и вентилационно оборудване и монтаж на климатизация и вентилация от [фирма].

13. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на три фактури с предмет „ремонт на покрив база Е., [улица]“ както следва: № 126 / 16.12.2013 г. (л. 2123 от приложение № 10), № 137 / 19.12.2013 г. (л. 2127 от приложение № 10) и № 117 / 11.12.2013 г. (л. 2119 от приложение № 10).

Извършена е насрещна проверка на [фирма], в хода на която е установено, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 24.10.2013 г. и е deregистрирано по инициатива на орган по приходите, считано от 16.07.2014 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ № 22221117003682-040-001 от 13.02.2017 г. (л. 1911 от приложение № 10), връчено по електронен път на 25.02.2017 г. Искането е изпратено и по пощата с писма с обратни разписки, които са се върнали с отбелязване „непознат на адреса“ и „няма фирма“. От дружеството не са представени документи.

С протокол № 1097381 от 06.02.2017 г. (л. 2086 от приложение № 10) е приобщена

информация от РА № Р-2211-1310955-091-01/ 18.18.2014 г. (л. 2087 и сл. от приложение № 10), ведно с РД № 2211- 1403230 от 17.06.2014 г., издадени на [фирма] за извършена ревизия на дружеството и установени задължения по ЗДДС за периода 24.10.2013 г. - 31.01.2014 г. Приобщена е информация и от протокол № П-22221114010356-073-01 / 09.12.2014 г. (л. 2092 от приложение № 10). С РА е констатирано, че за ревизирия период [фирма] не представя първични счетоводни документи и счетоводни регистри, изискани по реда на ДОПК, декларира в дневник за продажби фактури, като е посочило номер и дата на документа, име на контрагента, стойност и начислен ДДС и предмет – стоки и услуги. Отразените фактури не са представени. В хода на ревизията е установено, че дружеството няма материална, кадрова и техническа обезпеченост за извършване на доставките. Извършени са насрещни проверки на предшестващите доставчици на [фирма]. Голяма част от тях не са открити на декларираните адреси за кореспонденция, а друга - не са декларирали въобще извършвани продажби към [фирма] и не са включвали издавани фактури за продажби, както в дневниците си за продажби за периода, така и в справките-декларации за периода на ревизия на дружеството. Няма данни и информация за реално извършени доставки от [фирма].

От приобщената информация от протокол № П-22221114010356-073-01 / 09.12.2014 г. (л. 2092 и сл. от приложение № 10) е установено, че за [фирма] е извършена проверка по установяване на факти и обстоятелства на основание чл. 10, ал. 2 вр. ал. 1, т.1, 4 и 5 ЗНАП за периода 01.11.2013 г. – 30.06.2014 г. В хода на проверката е изготвено ИПДПОЗ, за връчване на което са извършени посещения на адреса за кореспонденция и управление, обективирани с протоколи, при които не са открити проверяваното лице, негов представител или пълномощник, съдружник или член на орган на управление или контролен орган, работник или служител. Изготвено е искане за извършване на проверка по делегация за лицето С. С. З. – управител и едноличен собственик на капитала на [фирма]. С. З. е призован от органите на МВР и на същата дата са снети обяснения, саморъчно подписани от него. З. е декларира, че [фирма] е регистрирано на негово име без неговото знание и поради това не притежава никакви документи. Лицето декларира, че е подало жалба в полицията във връзка с регистрацията.

От направена справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори през периода на издаване на фактурите е установено, че от [фирма] е декларирана икономическа дейност – „други довършителни строителни дейности", в дружеството има назначени 13 лица на трудови договори на следните длъжности: 3 лица – „строител жилища"; 8 лица – „чистач производствени помещения"; 1 лице - „търговски представител" и 1 лице - „техн.секретар" (на съда прави впечатление пълната идентичност в наименованията на длъжностите и броя длъжности, като тези, декларирани от предходно разгледания доставчик - [фирма]). За периода на издаване на фактурите дружеството не е подавало декларация обр. № 6 за изброените по-горе лица. За този период не е подавана справка по чл.73 ЗДДФЛ за изплатени суми на физически лица по извънтрудови правоотношения (в т.ч. по граждански договори). Управителят на дружеството – С. С. З. не е осигуряван през периода на издаване на процесните фактури.

С оглед установяване достоверността на декларираните данни от страна на дружеството за наличие на трудови правоотношения са предприети процесуални действия, като са изпратени искания за представяне на документи и писмени

обяснения до всички физически лица, с които дружеството е декларирало, че е сключило трудов договор. Извършените проверки и получените обяснения и протоколи са обобщени в справка на стр. 124 и 125 от РД (л.98 и 99). От информационната система на НАП е установено, че част от лицата за времето, когато би следвало да изпълняват професионалните си задължения в [фирма] са имали трудови правоотношения с други дружества, които са ги осигурявали.

Представените в хода на предходното ревизионно производство доказателства от [фирма] са описани на стр. 126 от РД (л. 99 гръб). В хода на настоящата ревизия с ИПДПОЗЛ Р-22002216008497-040-002 от 29.03.2017 г. (л. 131 и сл. от приложение № 2) са изискани от [фирма] всички непредставени документи. От дружеството по електронната поща на 17.05.2017 г. е представено писмено обяснение, с което е заявено, че съгласно фактура № 137 / 19.12.2013 г. работници на [фирма] са участвали в ремонта на покрив и метални входни врати на склад F (340 кв.м). Съгласно фактура № 117 / 11.12.2013 г. работници на [фирма] са участвали в ремонта на покрив на склад H (360 кв.м). Съгласно фактура № 126 / 16.12.2013 г. работници на [фирма] са участвали в ремонта на покрив на склад C (360 кв.м). Ремонтът и на трите покрива се изразявал в подмяна на старите керемиди с нови.

Относно извършените ремонти ревизиращият екип е установил, че имотите, на които е извършван ремонт, са наети от СО, район "К. поляна " с договор за наем на общински нежилищен имот от 16.10.2013 г. Съгласно чл. 8 от договора [фирма] няма право да преотдава имота, да го преотстъпва или да го ползва съвместно с други юридически или физически лица. Както вече беше посочено по-горе, от извършената насрещна проверка на [фирма], ревизиращият екип е установил, че [фирма], в нарушение на клаузите по договора е сключил договор за наем от 20.12.2013 г. с [фирма], с който е преотдал наетите от СО, район "К. поляна" складови помещения. При извършена проверка в офиса на [фирма] не били представени документи относно действително извършени ремонти на обектите и не е дадено обяснение, относно извършени ремонти на обекти, които не се ползват от [фирма], а са преотдадени под наем на [фирма] от 20.12.2013 г.

След анализ на събраните доказателства, ревизиращият екип е приел, че не се доказва извършване на услуги, описани като предмет на доставка по издадените от [фирма] фактури.

14. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на следните фактури: № [ЕГН] от 10.06.2015 г. (л. 2158 от приложение № 11) с предмет „монтаж на оборудване обект ФФ М. 4“; № [ЕГН] от 16.06.2015 г. (л. 2197 от приложение № 11) с предмет „монтаж на хладилно оборудване обект П.“; № [ЕГН] от 19.06.2015 г. (л. 2201 от приложение № 11) с предмет „косене и почистване терен – обект база Е.“; № [ЕГН] от 22.06.2015 г. (л. 2162 от приложение № 11) с предмет „боядисване на сгради и офиси на обект база Е.“; № [ЕГН] от 23.06.2015 г. (л. 2166 от приложение № 11) с предмет „изработка на хладилна камера“; № [ЕГН] от 25.06.2015 г. (л. 2170 от приложение № 11) с предмет „монтаж на врати и парапети“; № [ЕГН] от 29.07.2015 г. (л. 2174 от приложение № 11) с предмет „монтаж на оборудване обект П.“; № [ЕГН] от 31.07.2015 г. (л. 2231 от приложение № 11) с предмет „монтаж на оборудване на П. [населено място]“ и № [ЕГН] от 30.07.2015 г. (л. 2235 от приложение № 11) с предмет „монтаж на оборудване на обект П. [населено място]“.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], в хода на която е установено, че

дружеството е регистрирано по ЗДДС на 09.05.2012 г. и е deregистрирано по инициатива на орган по приходите при установени обстоятелства по чл. 176 ЗДДС, считано от 26.01.2016 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ № П-22221417011338-040-001 от 17.02.2017 г. (л. 2140 и сл. от приложение № 11), връчено по електронен път на 21.02.2017 г. Искането е изпратено и по пощата с писма с обратни разписки, които са се върнали с подпис на роднини. От дружеството не са представени документи по връченото искане.

С протокол № 0836269 от 04.05.2017 г. (л. 2261 и 2262 от приложение № 11) е присъединена информация от РА № Р-22221415008719-091-001 / 21.07.2016 г. (л. 2263 от приложение № 11), ведно с РД № Р-22221415008719-092-01/25.04.2016 г. (л. 2268 от приложение № 11), издадени на [фирма] за извършена ревизия на дружеството и установени задължения по ЗДДС за периода 01.06.2015 г. -30.09.2015 г. В хода на ревизията е установено, че [фирма] издава фактури и начислява данък без да има основание за това. От една страна, дружеството не притежава ресурсна обезпеченост за извършване на фактурираните доставки, от друга страна при извършените в хода на ревизията насрещни проверки на доставчиците не е установено реалното извършване на фактурираните доставки.

Представените в хода на предходното ревизионно производство доказателства от [фирма] са описани на стр.130 -133 от РД (л. 101 и 102). С ИПДПОЗЛ Р-22002216008497-040-002 от 29.03.2017 г. (л. 131 и сл. от приложение № 2) от [фирма] са изискани всички непредставени документи. От дружеството не са представени и не са установени като налични документи във връзка с фактурираните услуги: не са представени платежни документи за „извършени авансови и окончателни плащания“, като основание за издаване на фактурите с предмет на доставките „авансово плащане“.

Относно кадрова обезпеченост на [фирма] е установено, че през периода на издаване на фактурите дружеството няма назначени лица на трудови договори. Има назначени три лица на трудови договори от 17.08.2015 г. на следните длъжности: 1 лице – „тапетаджия“; 1 лице – „гипсаджия“ и 1 лице – „арматурист“. За този период не е подавана справка по чл. 73 ЗДДФЛ за изплатени суми на физически лица по извънтрудови правоотношения (в т.ч. по граждански договори). Управителят на дружеството – П. П. Б. е осигуряван през периода 01.01.2015 г. - 31.08.2015 г. в [фирма] на длъжност „чистач“. За 2015 г. не е подадена ГДД по чл.92 ЗКПО, т.е. липсват данни за отчетени приходи през тази година, както и липсват данни за наличие на амортизируеми активи. Дружеството няма регистрирани търговски обекти. В хода на проверката от дружеството не е декларирано, че разполага със собствени или наети офиси, търговски, производствени и складови обекти. От страна на дружеството не са представени договори, анекси или споразумения за наети имоти или други обекти, необходими за извършването на дейност. Дружеството няма декларирани имоти и ППС, не е публикувало и ГФО за 2015 г.

Извършени са насрещни проверки на дружествата - получатели по доставките, извършени от [фирма]. За фактура № 1133/24.07.2015 г. (л. 2179 от приложение № 11), издадена на [фирма], е представен рамков договор за монтаж и сервизни услуги от 01.12.2012 г., опис на извършените сервизни услуги и дейностите, отчетени по протоколи за обект Ф. 21 Бизнес парк за периода от 25.05.2015 г. до 24.07.2015 г. От представените опис и протоколи е установено, че лицата, извършили услугите, имат сключени трудови договори с [фирма]. Не са установени вписани лица от

подизпълнител [фирма].

Извършена е насрещна проверка на [фирма], за която е съставен ПИНП № П-29002917039559-141-001/01.06.2017 г. Дружеството не е открито на адреса за кореспонденция и адреса на управление и не е представило изисканите документи.

Извършена е насрещна проверка и на [фирма], приключила с ПИНП № П-040006170396069-141-001/31.03.2017 г. Представени са заверени копия на издадените от [фирма] фактури, договор за изработка, доставка и монтаж на хладилна витрина от 12.02.2015 г., оферта № 2716/29.01.2015 г., писмено обяснение от М. Н. Г. - управител и едноличен собственик на [фирма], която заявява, че доставката и монтажът са извършени след 36 работни дни, удостоверени с приемо-предавателен протокол № 1 от 09.04.2015 г. Във връзка с представените от [фирма] фактура № [ЕГН] от 23.06.2015 г. (с предмет на доставка – изработка на хладилна камера), договор от 23.06.2015 г., сключен между [фирма] (възложител) и [фирма] (изпълнител), протокол/акт за извършени СМР (изработка на хладилна камера за обект В. Ферит) и протокол от № 306-1/27.07.2015 г. за предаване на обект на клиента, от [фирма] писмено е заявено, че освен тези документи не съществуват други такива за някаква друга конкретна работа, както и че не са подписвани никакви документи от [фирма] като възложител, [фирма] като изпълнител и [фирма] като подизпълнител.

След анализ на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че въпреки наличието на представени от ревизираното лице копия на фактури, договори и протоколи, не са налице безспорни доказателства за извършването на доставки по тях.

15. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Дружеството е издател на следните фактури: № [ЕГН] от 23.09.2013 г.; № [ЕГН] от 24.09.2013 г.; № [ЕГН] от 08.10.2013 г.; № [ЕГН] от 15.10.2013 г.; № [ЕГН] от 21.10.2013 г.; № [ЕГН] от 31.10.2013 г. (л. 273 и сл. от приложение № 2)

Извършена е насрещна проверка на [фирма], в хода на която е установено, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на 05.03.2012 г. и е deregистрирано по инициатива на орган по приходите при установени обстоятелства по чл. 176 ЗДДС, считано от 11.09.2014 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ № П-22221317005993-040-001 от 16.12.2017 г., връчено по електронен път на 25.02.2017 г. Искането е изпратено и по пощата с писма с обратни разписки, които са се върнали с подпис от Л. Г. – баща, получил пратката на 22.02.2017 г. От проверяваното дружество не са представени документи.

От направена справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори за периода 01.09.2013 г. – 30.11.2013 г. е установено, че дружеството е декларирано трудови правоотношения с девет лица, назначени на длъжност „работник строителство“. С оглед установяване достоверността на декларираните данни за наличие на трудови правоотношения, са изпратени искания за представяне на документи и писмени обяснения до всички физически лица, с които дружеството е декларирано, че е сключило трудов договор. Извършените проверки и получените обяснения и протоколи са обобщени в справка на стр. 140 – 142 от РД (л. 106 и 107). Част от лицата са получили исканията, а други не са открити на декларираните постоянни адреси. От информационната система на НАП е установено, че за част от лицата има подадени уведомления по чл. 62, ал. 3 КТ и от други доставчици на [фирма] – от [фирма] и [фирма], както и от други дружества – [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. От информационната система на

НАП е установено, че за времето, когато би следвало да изпълняват професионалните си задължения за [фирма], част от лицата са имали трудови правоотношения с други дружества, които са ги осигурявали.

Представените в хода на предходното ревизионно производство доказателства от [фирма] са описани на стр. 143 – 145 от РД (л. 108 и 109). В хода на настоящата ревизия с ИПДПОЗЛ Р-22002216008497-040-002 от 29.03.2017 г. (л. 131 и сл. от приложение № 2) от [фирма] са изискани всички непредставени документи. От дружеството по електронната поща на 17.05.2017 г. е представено писмено обяснение, с което е заявено следното относно доставчика [фирма]: съгласно фактура № [ЕГН] / 08.10.2013 г. [фирма] е извършил почистване на терен и рязане на дървета в имота, нает от [фирма] с договор за наем от 16.10.2013 г. със СО. Съгласно фактура № [ЕГН] / 23.09.2013 г. работници на [фирма] са участвали съвместно и под ръководството на служители на [фирма] в монтирането на хладилно оборудване на обект „Б. С.“. Оборудването е доставено до обекта от [фирма]. Съгласно фактура № [ЕГН] от 24.09.2013 г. работници на [фирма] са участвали съвместно и под ръководството на служители на [фирма] в монтирането на вентилационно оборудване на обект „Магазин Т.“, Мол П. [населено място]. Оборудването е доставено до обекта от [фирма] за нуждите на дружеството [фирма]. Съгласно фактура № [ЕГН] от 31.10.2013 г. работници на [фирма] са измазвали фасадата на административната сграда в имота, нает от [фирма]. В сградата се намират офисите на администрацията на дружеството. Съгласно фактура № [ЕГН] от 21.10.2013 г. работници на [фирма] са участвали в почистването на канализацията в имота, нает от [фирма]. Съгласно фактура № [ЕГН] от 15.10.2013 г. работници на [фирма] са извършили демонтаж на старата и съответно монтажа на новата ограда, която обгражда наетия от [фирма] имот. Работниците на [фирма] са били ангажирани предимно с товаренето, разтоварването и пренасянето на металните елементи на оградата.

Извършена е проверка на наличните документи, обективизирана с протокол № АА0836266 от 04.05.2017 г. Констатирано е, че не са представени доказателства за извършено почистване на терен и рязане на дървета на имот на [фирма] (по фактура № [ЕГН] / 08.10.2013 г., нито за извършен демонтаж на старата и съответно монтажа на новата ограда, която обгражда наетия от [фирма] имот (по фактура № [ЕГН] / 15.10.2013 г.), които две фактури са издадени преди да бъде сключен договорът за наем със СО от 16.10.2013 г.!

Във връзка с декларираното от [фирма], относно последващата реализация на услугите - предмет на процесните доставки, са извършени насрещни проверки на клиентите - [фирма] и [фирма]. От [фирма] е декларирано, че [фирма] е извършило през 2013 г. доставка и монтаж на вентилационна инсталация в търговски обект, находящ се в МОЛ П. на обект Магазин Т.. Приложени са копие на договор, копие на фактури с № 215, 225 и 237, извлечения от банковите сметки за преводите, хронология на осчетоводяването. От дружеството писмено е заявено, че освен представения договор, нямат друг договор с доставчика и нямат информация и договори с подизпълнители на [фирма].

След анализ на събраните доказателства ревизиращият екип е приел, че не се доказва извършване на ремонтни и монтажни услуги от [фирма].

Ревизията приключва с издаване на РА № Р-22002216008497-091-001 от 31.07.2017 г. (л. 158 и сл.), поправен с РАПРА № П-22221117130604-003-001 от 02.08.2017 г. (л. 150

и сл.), издадени от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и А. Л. И. – ръководител на ревизията.

С жалба вх. № 53-06-3462/09.08.2017 г. по описа на ТД на НАП (л. 181 и сл.) РА е оспорен по административен ред.

С решение № 1606 / 13.10.2017 г. на директора на Дирекция ОДОП, РА е изцяло потвърден (л. 11 и сл.).

С жалба вх. № 53-04-801 / 06.11.2017 г., РА е оспорен и по съдебен ред.

В хода на съдебното производство жалбоподателят не ангажира никакви доказателства във връзка с указаната му с разпореждане от 26.03.2018 г. доказателствена тежест. Защитната позиция на процесуалния му представител се основава единствено на твърдението за неистинност на заповед № РД-01-1390 / 31.10.2016 г. (лист 27 по делото) с довод за невярност на датата на издаване на същия документ. Доколкото същата заповед е относимо и необходимо към предмета на доказване писмено доказателство (установява компетентността на органа, възложил ревизията), което наред с това, предвид характера си на официален свидетелстващ документ, се ползва с материална доказателствена сила, съдът, с протоколно определение от 06.06.2018 г. е открил производство по реда на чл. 193 ГПК за установяване на неистинност (в аспекта на невярност) на заповед № РД-01-1390/31.10.2016 г. в частта на датата на издаване на същата. Със същото определение съдът е указал (въпреки липса на подобно задължение по ГПК, обн., ДВ, бр. 59 от 20.07.2007 г.) разпределението на доказателствената тежест в рамките на същото установително производство, като е предоставил възможност на жалбоподателя за ангажиране на относими доказателства. Във връзка с така откритото производство ответникът представи в открито съдебно заседание на 20.06.2018 г. оригинал на заповед № РД-01-1390 / 31.10.2016 г. и разпечатка от деловодната система на ТД на НАП – С. (л. 218), която удостоверява датата и часа на завеждане в деловодната програма на заповед № РД-01-1390/31.10.2016 г. – 31.10.2016 г., 13:15:58 часа. При извършената констатация между заверения препис и представения оригинал на заповедта, съдът установи идентичност между съдържанието на двете писмени доказателства. Установи поправка на датата (ден и месец) на издаване на заповедта в оригинала на документа, извършена с коректор. Във връзка с установената и в оригинала поправка на датата на издаване на заповедта, съдът е уважил като относимо и необходимо доказателственото искане на пълномощника на жалбоподателя и е допуснал съдебно-компютърна експертиза с вещо лице ИТ специалист, което след преглед на деловодната програма в ТД на НАП - С. да даде отговор заповед № РД-01-1390 от 31.10.2016 г. кога е въведена в деловодната програма на ТД на НАП – С., както и извършвани ли са действия в деловодната програма преди или след тази дата във връзка с регистрирането на същата заповед.

От изслушаната и приета като доказателство съдебна експертиза (л. 233 и сл.), се установява следното: заповед № РД-01-1390 от 31.10.2016 г. е регистрирана в деловодната система АИС „А.“ на 31.10.2016 г. Хронологията на събитията по движението на документа е следната:

- 31.10.2016 г. в 13:15:58 ч. – регистриране на документ от М. С.;
- 31.10.2016 г. в 13:19:17 ч. – насочване от М. С. към И. Х.;
- 31.10.2016 г. в 13:19:22 ч. – подписване от И. Х.;
- 31.10.2016 г. в 13:20:22 ч. – създаване на документ в електронен архив от М. С.;
- 31.10.2016 г. в 13:20:32 ч. - сканиране в ел. архив от М. С.;

- 31.10.2016 г. в 13:20:57 ч. – изпращане по имейл от М. С. до a.tonchvv@ro22.nra.bg. Вещото лице е категорично, че няма данни за действия по документа на дата, различна от 31.10.2016 г. Цялата процедура по създаване, подписване, архивиране и изпращане на този документ е извършена в един ден – 31.10.2016 г.

Експертизата е оспорена от пълномощника на жалбоподателя, като въпреки това съдът я кредитира – същата е изготвена от вещо лице с необходимата квалификация и компетентност (инженер със специалност компютърни системи – информационни технологии), изводите си вещото лице базира на извършена проверка в използваната от НАП електронна деловодна система АИС за документооборота „А.“, в която е регистрирана заповед № РД-01-1390 от 31.10.2016 г. Липсват основания за некредитиране на заключението, както и доказателства, които да го оборват или дори да създават съмнения в неговата правилност. Всички възражения на пълномощника на жалбоподателя са неотносими към предмета на производството по чл. 193 ГПК, доколкото не променят категоричния и еднозначен извод на вещото лице, че цялата процедура по създаване, подписване, архивиране и изпращане на заповед № РД-01-1390 е извършена в един ден и това е 31.10.2016 г. Именно това е датата, отбелязана и върху писмения документ, представен по делото като дата на неговото издаване, поради което, при условията на чл. 194, ал. 2 ГПК, съдът приема, че оспорването не е доказано, а документът е истински – верен в частта на датата. Необорената материална доказателствена сила на заповед № РД-01-1390 от 31.10.2016 г. задължава съда да приеме, че фактите са възникнали в действителността по начина, удостоверен в заповед № РД-01-1390 от 31.10.2016 г. и по конкретно: че същата е издадена на 31.10.2016 г.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу РА е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност, след провеждане на производство по обжалването му по административен ред.

Жалбата срещу решение № 1606 / 13.10.2017 г. на директора на дирекция ОДОП е процесуално недопустима по аргумент от нормата на чл. 159, т. 1 във вр. с § 2 ДР на ДОПК и чл. 156 ДОПК и в тази част производството подлежи на прекратяване.

Разгледана по същество жалбата срещу РА е *неоснователна*.

РА № Р-22002216008497-091-001 / 31.07.2017 г., е издаден от компетентни органи по приходите – възложилият ревизията началник сектор „Ревизии“ Т. Б. Г., определен поименно и функционално в заповед № РД-01-1390 / 31.10.2016 г. (л. 27) на териториалния директор и А. Л. И., старши инспектор приходи – ръководител на ревизията по силата на ЗВР № Р-22002216008497-020-001 от 05.12.2016 г.

РА е подписан с квалифициран електронен подпис на издателя му, валиден към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверение по чл. 25, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, възпроизведено на хартиен носител.

Спазена е предписаната в чл. 120, ал. 1, пр. 1 ДОПК писмена форма по образца по чл. 120, ал. 3 ДОПК с реквизитите по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8 ДОПК. Фактическите

констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него РД № Р-22002216008497-092-001/ 27.06.2017 г., съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 ДОПК неразделна негова част.

Ревизионното производство е проведено без съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на ЗВР № Р-22002216008497-020-001 / 05.12.2016 г. от Т. Б. Г., началник сектор "Ревизии" в ТД на НАП-С., определена по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК да възлага ревизии със заповед № РД-01-1390/ 31.10.2016 г. (л. 27). ЗВР № 22002216008497-020-001 / 05.12.2016 г. има задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1, т. 1 ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано, определени са поименно и подлъжностно ревизиращите органи по приходите, конкретизирани са ревизираните задължения и ревизирания период; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК. Не е пропуснат преклузивният срок по чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. В рамките на ревизията от [фирма] са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет, включително относно спорните доставки. Инициирани са насрещни проверки на доставчиците по чл. 45, ал. 1 ДОПК по спорните фактури, като ПИНП с приложенията са приобщени по преписката. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП за ревизираните периоди. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи по приходите процесуални действия. За резултатите от ревизията е съставен РД № Р-22002216008497-092-001 / 27.06.2017 г. – след 14-дневния срок от изтичане на срока за извършване на ревизията съгласно чл. 117, ал. 1 ДОПК, което сочи на допуснато нарушение, но същото не е от категорията на съществените. Съдържанието на РД съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

Макар е да е неотнормено към допустимия предмет на спора, поради което е изключено от съдебната проверка, съдът отбелязва, че е неоснователно възражението за нищожност на решение № 1606 / 13.10.2017 г., с което РА е потвърден. За удостоверяване компетентността на органа, издал решение № 1606 / 13.10.2017 г. са представени заповед № 1414 / 17.05.2017 г. (л. 23), с която е прекратено служебното правоотношение на А. Г. Г. на длъжност директор на дирекция в ЦУ на НАП ДОДОП – С., считано от 18.05.2017 г.; заповед № 1418 / 17.05.2017 г. (л. 24), с която е наредено държавният служител Н. К. К., заемащ длъжността заместник – директор в Дирекция ОДОП – С. в ЦУ на НАП, да изпълнява длъжността директор в Дирекция ОДОП – С. в ЦУ на НАП; заповед № 2343/06.10.2017 г. (л. 25), с която Н. К. К. е командирован за участие в национално съвещания от 11.10.2017 г. до 13.10.2017 г. вкл. и заповед № ЗЦУ-ОПР-19 / 07.06.2017 г. (л. 26), с която е оправомощена Е. С. П. – началник отдел „Обжалване“ в Дирекция ОДОП, при отсъствие на и.д. директор на Дирекция ОДОП – Н. К. К. поради ползване на законоустановен отпуск, командировка или друга причина, да изпълнява правомощията на директор на Дирекция ОДОП – С., включително правомощията по чл. 152, ал. 2 ДОПК.

Наред с това дори решението да беше постановено от некомпетентен по-горестоящ орган, този порок би довел до неговата (на решението) нищожност – т.е. до правна липса на акт на по-горестоящия орган. Тази липса обаче не рефлектира в никой случай върху законосъобразността на РА, доколкото законовата фикция на чл. 156, ал. 4 ДОПК я приравнява по правни последици на потвърждаване на РА.

Относно приложението на материалния данъчен закон съдът намира следното:

ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството в ревизия по общия ред на чл. 112–120 ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК (арг. от § 2 ДР на ДОПК). [фирма] черпи право на приспадане на данъчен кредит от спорните фактури, претендирайки го по съдебен ред след отказ за признаването му с ревизионния акт, поради което на основание чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК *негова е тежестта да докаже всички факти, на които основава искането си за признаване на това право*, за да установи, че са изпълнени условията за възникването и упражняването му. Жалбоподателят носи тежестта да докаже реалността на доставките по процесните фактури, тъй като той твърди *положителния факт, че такива доставки са осъществени и именно в това твърдение се състои възражението му срещу незаконосъобразността на РА*. Същият следва да проведе *пълно* доказване на своето оспорване, като създаде *сигурно убеждение* у съда в съществуването на фактите и връзките между фактите. В съответствие с разпределението на доказателствената тежест, както административният решаващ орган, така и съдът, имат правото, но и задължението да приемат за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт е останал недоказан.

Доказателствената тежест в производството е указана от съда с разпореждане от 26.03.2018 г., като на страните е предоставена възможност да предприемат съответните процесуални действия.

В съответствие с нормата на чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стока, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима вещ. Аналогично е и легалното определение, дадено в чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, според което доставка на стоки е прехвърлянето на правото на разпореждане с материална вещ като собственик. Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Облагаема според чл. 12, ал. 1 ЗДДС е доставката на стока или услуга, извършена от данъчно задължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършаването ѝ е данъчно събитие (чл. 25, ал. 1 ЗДДС), което в съответствие с нормата на чл. 25, ал. 2 ЗДДС възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена, а услугата е извършена. Тогава, съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, данъкът за извършената облагаема доставка става изискуем и възниква задължение на регистрираното лице да го начисли. Едновременно с настъпване на изискуемостта на данъка на основание чл. 68, ал. 2 ЗДДС и чл. 167 от Директива 2006/112/ЕО възниква правото на приспадането му.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС данъчният кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон, за получени от него стоки или услуги по облагаеми доставки. Определяйки предпоставките за възникване на право на приспадане на данъчен кредит, националният законодател, транспонирайки чл. 168, б. “а” от Директива 2006/112/ЕО, в нормата на чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС е уредил право на регистрирано лице да приспадне данъка за стоките или услугите, използвани за целите на извършваните от него облагаеми доставки, които стоки или услуги са му доставени или предстои да му бъдат доставени от доставчик, регистриран по този закон.

След като са налице предпоставките за възникването му, вече породеното право на

приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС подлежи на упражняване при условието по чл. 71, т. 1 ЗДДС - данъчно задълженото лице да притежава фактура, съставена в съответствие с чл. 114–115 ЗДДС с посочен на отделен ред данък за доставка на стоки или услуги, по които то е получател.

По аргумент от чл. 25, ал. 2 ЗДДС *без реално извършена доставка* на стока по смисъла на чл. 6, ал. 1 ЗДДС и *реално извършване на услуга по смисъла на чл. 9 ЗДДС* данъчно събитие по чл. 25, ал. 1 ЗДДС не настъпва, респективно – не възниква изискуемост на данъка в хипотезата на чл. 25, ал. 6, т. 1 ЗДДС, а оттам – по аргумент от чл. 68, ал. 2 ЗДДС не възниква и функционално свързаното право на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 ЗДДС, поради което същото не може да бъде упражнено дори при наличие на хипотезата на чл. 71, ал. 1, т. 1 ЗДДС (аналогична на чл. 178, б. “а” от Директива 2006/112/ЕО).

От горния анализ се установява, че възникването на правото на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС е обусловено от:

- качествата данъчнозадължено лице на доставчика и на получателя /вж. т. 25 от решението на С. по дело С-18/13/;
- своенето на данъчния документ от получателя – чл. 71, т. 1 ЗДДС;
- получаването на стоките/услугите по доставката /“...действителното извършване на облагаемата сделка...” според т. 30 от решението на С. по дело С-642/11/;
- отреждането на полученото за икономическата дейност на ДЗЛ /така т. 36 от решението на С. по дело С-153/11/.

Отсъствието на който и да елемент от пораждащия правото на приспадане фактически състав изключва възникването на правото.

В множество свои решения С. /например Решение от 06.12.2012 г. по дело С-285/11, Решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11 и др./ приема, че за да се признае право на данъчен кредит е необходимо първо да се провери дали доставките са реално осъществени в съответствие с правилата за доказване по националното право. В решение на С. от 6 декември 2012 г. по дело С-285/11 г. изрично е посочено, че за да се установи, че на основание на процесните доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани от получателя за извършването на облагаеми сделки.

От изложеното следва, че за да се признае правото на приспадане на ДДС, е необходимо стоките или услугите да са реално получени и да са използвани за целите на облагаеми сделки. От друга страна в т. 37 съдът допълва, че националните административни и съдебни органи следва да откажат да признаят право на приспадане, ако въз основа на обективни данни се установи, че се прави позоваване на това право с измамна цел или с цел злоупотреба. Това е така, когато самото данъчнозадължено лице извършва данъчна измама. Действително в такъв случай не са изпълнени обективните критерии, на които се основават понятията за доставка на стоки или услуги, извършена от данъчнозадължено лице в това качество, и за икономическа дейност (т. 38). Това означава, че ако след преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, *не може да се направи извод за действително предадени и получени от доставчика на получателя стоки и услуги*, то правото на приспадане не следва да се признае.

Мотивите на органите по приходите за отказаното право на приспадане на данъчен кредит се споделят от настоящия състав по следните съображения:

1. *По отношение на доставките от [фирма]:*

Дружеството е издател на фактура № [ЕГН]/12.01.2015 г. (л. 713 гръб от приложение № 5) с предмет „консултантски услуги“.

От ревизираното лице е представен договор от 12.01.2015 г. (л. 714 от приложение № 5) между [фирма] – възложител и [фирма] – изпълнител. Като предмет на договора е посочено „консултантски услуги“ без каквато и да било конкретизация в какво се изразява консултантската услуга. Конкретизирането на доставката в процесния случай не е извършено в достатъчна степен и по начин, който да позволява последваща проверка и установяване на действителното извършване на фактурираната услуга. Жалбоподателят не ангажира каквито и да е доказателства досежно конкретния характер и вид на консултантската услуга, като по този начин не може да се установи и дали процесната услуга е свързана с икономическата дейност на [фирма].

На следващо място се установи, че [фирма] е декларирало, че е сключило трудовите договори за периода 05.11.2014 г. – 28.02.2015 г. с 6 лица, назначени на длъжност „работник строителство“. В хода на ревизионното производство до тези лица са изпратени искания за представяне на документи и писмени обяснения. Лицата, които са открити от приходната администрация на декларираните постоянни адреси, са заявили, че *нямат трудови правоотношения с [фирма] и не познават дружеството*. Същевременно управителят и едноличен собственик на капитала на [фирма] – Г. П. П. е заявил, че *не е извършвал консултантски услуги за [фирма]* (протокол № 0836273/15.05.2017 г. л. 751 от приложение № 5).

От [фирма], като получател, са изискани, но освен копие на фактура и договор, в който е вписано само „Консултантски услуги“, други доказателства за конкретно извършени консултации, които са възложени от [фирма] на [фирма] не са представени. При проверка на наличните документи в счетоводството на [фирма] не са установени налични документи, от които да е установен предметът на консултантските услуги. Не е представена писмена документация, водена между двете дружества за уговаряне на вида и срока за предоставяне на консултации, документи, които са предоставени на [фирма] за изпълнение на услугите, доказателства как е избрано дружеството за консултант, документи, които в писмен вид да са представени от изпълнителя, констативни протоколи, в които да е посочено каква точно работа е извършена, за какъв период от време, къде и от кой, документи, доказващи реалността на услугите, документи за свършената работа от страна на [фирма] като отчети за отработени часове, справка за начина на формиране на единичните цени и елементите на цените, приемо-предавателни протоколи, актове, становища, отчети за свършена работа и/или очаквани резултати от консултирането, други съпътстващи услугите документи – за вложени материали, заповеди за командировки и разходи свързани с тях, разпечатки от електронна поща, физически доказателства за извършените услуги или каквито и да било други доказателства за изпълнение на поетите от [фирма] задължения.

Наличието само на фактура и договор без ясен предмет не може да бъде доказателство за действителното изпълнение на доставката. Ако доставката е извършена, то както доставчикът, така и получателят, трябва да притежават доказателства за това изпълнение.

2. *По отношение на доставките от „Н.“ Е.:*

Дружеството е издател на фактура № [ЕГН] от 18.09.2014 г. (л. 833 от приложение № 5) с предмет „демонтаж и монтаж на вентилационно оборудване на обект Б. 181,

Студентски град“.

В хода на ревизионното производство не е осъществен контакт с този доставчик и съответно няма представени доказателства от него. Установено е, че дружеството е декларирано трудови правоотношения с 10 лица, от които са изискани документи и писмени обяснения. Лицата Г. В. Д. и А. П. П. посочват, че *нямат трудови правоотношения с [фирма], не познават дружеството* и считат, че е извършена злоупотреба с личните им данни. В ОЗ РУ – СДВР е образувана преписка по заявление на Г. В. Д., който посочва, че след проведен разговор със счетоводителката на дружеството, в което работи - [фирма], разбрал, че за периода м. 09 – м. 12.2014 г. е бил назначен в [фирма] с МОЛ Я. А. Ф., като заявява, че не познава това лице, *не е сключвал трудов договор с него и не е работил в [фирма]*. Същевременно от докладна записка на ОЗ РУП – СДВР се установява, че управителят и едноличен собственик на капитала на [фирма] е в затвор в Република Турция от м. 10.2014 г., следователно не е било възможно да извършва управлението на [фирма] и собственоръчно да подписва фактури, договори и други документи свързани с дейността на дружеството.

От друга страна несъмнено е установено, че *жалбоподателят е разполагал със собствен и то квалифициран трудов ресурс* за изпълнение както на доставките с предмет „монтаж и демонтаж на хладилно, вентилационно и климатично оборудване“, така и на ремонтните дейности. [фирма] не ангажира доказателства, че този трудов ресурс е бил зает в дейности, различни от процесните доставки.

За доказване реалността на доставката от [фирма] е представена единствено фактура № [ЕГН] от 18.09.2014 г. Нито от страна на [фирма], нито от страна на доставчика, са представени други документи, удостоверяващи извършените от [фирма] монтажни работи, не е посочен видът на монтираното оборудване, с конкретизиране на вида, количеството и др. Не е посочено конкретното местонахождение на обекта където е извършено натоварването на оборудването, маршрут, по който е превозено, конкретно местонахождение на обекта, на който е монтирано оборудването. Не са представени протоколи или други документи, доказващи как и от кого е изпълнена услугата, кога е извършена, как и по какъв начин е предадена свършената работа след извършване на услугата от „Н. Е. на [фирма]“. Няма представени доказателства за закупуване на вложените ремонтни части и материали.

Наличието единствено на фактура при липсата на други доказателства за осъществена доставка не поражда право на данъчен кредит. Фактурираната доставка „демонтаж и монтаж на вентилационно оборудване“ предполага жалбоподателят да разполага с доказателства, свидетелстващи за реалността на извършените услуги като договори, приемо-предавателни протоколи, количествени сметки, а по делото освен процесната фактура, други документи във връзка с доставката не са представени.

3. По отношение на доставките от [фирма]:

Дружеството е издател на 11 фактури, с предмет: монтаж на метална врата/щори, ремонт на покрив, демонтаж стара дограма и монтаж на нова, монтаж на гипсокартон, окачен таван, шпакловка и боядисване, силово окабеляване на хале и офис в база Е., на [улица]; „монтаж и ценови лайсни в магазин К.“, „монтаж на вентилационна инсталация на обект – бар „Д.“ в кв. Л.“, „монтаж на климатично и вентилационно оборудване по договор на обект Била, [населено място], [улица]“.

За доказване реалността на доставките от [фирма] са представени копие на фактури, договор и приемо-предавателен протокол. Доставчикът [фирма] не е открит нито в

хода на настоящата ревизия, нито в хода на извършената му ревизия, приключила с РА № Р-2217-1505051-091-01/23.12.2014 г. и съответно не са представени доказателства, променящи извода за липса на реални доставки. При извършената на [фирма] ревизия е установено, че няма данни и информация за реално извършени доставки от дружеството към клиентите, включително и към [фирма].

Относно фактурите с предмет - извършени СМР на база Е., се установи, че тези имоти са наети от [фирма] съгласно договор за наем на общински нежилищен имот от 16.10.2013 г. сключен със СО, район „К. поляна. От представения договор за наем от 20.12.2013 г. сключен между [фирма] и [фирма] се установява, че [фирма] е преотдало наетите складови помещения, като е *извършило процесните СМР след като помещенията са били вече преотдадени на [фирма]*.

На следващо място липсата на реално извършени доставки на услуги се обосновава и от липсата на материална, техническа и кадрова обезпеченост на доставчика. Относно наличие на кадрова обезпеченост на [фирма], на база описаното в издаденият РА № Р-2217-1405051-091-01 / 23.12.2014 г., ведно с РД № Р-2217-1405051-092-01 / 21.11.2014 г., недвусмислено е констатирано, че подадените уведомления по чл. 62, ал. 3 КТ са без последващо действие и по процесните договори не е започнало изпълнение. Освен това представената информация от [фирма] е с недостовърно съдържание, като се има предвид писмените обяснения на три от лицата, декларирани като работници на дружеството в смисъл, че не познават [фирма] и *нямат трудови правоотношения* с него. В хода на ревизията не са представени доказателства за полагане на труд от сочения доставчик.

От страна на [фирма] не са представени относими доказателства, които според естеството на доставката следва да се намират при него и да удостоверят реалното ѝ извършване, поради това правилно е прието, че не е изпълнено условието за упражняване на право на приспадане на данъчен кредит по описаните в дневника за покупки фактури, издадени от [фирма].

4. По отношение на доставките от [фирма]:

Издадените от дружеството четири фактури са с предмет авансово плащане за монтаж на хладилно и вентилационно оборудване на обект Б. Шумен; монтаж на хладилно оборудване на обект П. – К.; междинно плащане за монтаж на хладилно и вентилационно оборудване на обект Б. Шумен; окончателно плащане за монтаж на хладилно и вентилационно оборудване на обект Б. Шумен.

От страна на [фирма] са представени единствено процесните фактури, договори и протоколи към тях. Не са представени касови бележки, платежни нареждания или други доказателства, удостоверяващи извършени плащания по издадените от [фирма] фактури. Не е представена хронология на счетоводни сметки във връзка с фактурите, оборотна ведомост за периода, информация за механизма на калкулиране на цената на услугите и нейните елементи. Не са представени и доказателства по какъв начин и с какви материали [фирма] е извършил фактурираните услуги. От [фирма] не са представени фактури относно последващата реализация на услугите.

В периода на издаване на фактурите декларираната от [фирма] *дейност е „спомогателни дейности в растениевъдството“, която не отговаря на предмета на доставката в издадените фактури*. Установи се също, че този доставчик *не е разполагал с техническа и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните услуги*. Управителят и едноличен собственик на капитала на дружеството е осигуряван в друго дружество – [фирма] на длъжност „готвач“, което

допълнително подкрепя тезата за нереалност на процесните доставки. По отношение на декларираните от дружеството трудови правоотношения се установи, че подадените уведомления по чл. 62, ал. 3 КТ са без последващо действие и по договорите не е започнало изпълнение.

Същевременно *[фирма]* разполага със собствен и квалифициран трудов ресурс за изпълнение на доставките с предмет хладилно и вентилационно оборудване и не са ангажирани доказателства този трудов ресурс да е бил ангажиран за други дейности.

5. По отношение на доставките от *[фирма]*:

От дружеството е издадена фактура № [ЕГН] от 30.09.2015 г. с предмет „рекламни банери за Е. в сайтове *klassa.bg* и *N..BG*“.

От *[фирма]* не са представени документи в изпълнение на чл. 3, ал.1 от сключения между дружеството и *[фирма]* договор от 30.08.2015 г., че е предал на *[фирма]* рекламните материали, които е желал да бъдат публикувани на сайта за периода на действие на договора, както и копия от цялата търговска документация за осъществените доставки, доказващи, че рекламните материали са предоставени от *[фирма]* като възложител на *[фирма]*, като изпълнител в изпълнение на чл. 3, ал. 2 от договора на електронен носител или изпратени по електронна поща и отговарят на изисквания (формат, размер и пр.), предварително уговорени между страните.

Не са ангажирани доказателства, че между *[фирма]* и *[фирма]*, като възложител са постигнати никакви конкретните договорки за съдържанието на материалите, за информацията, която ще съдържат, за графичния им вид и т.н. Няма представени копия от e-mail кореспонденцията, данни и доказателства за изработката на рекламни банери за Е. в сайтовете *klassa.bg* и *nesmaker.bg*, както и съществуването на конкретен сайт, който е направен и поддържан от *[фирма]* срещу полученото възнаграждение; данни за осъществяване на дейностите по обновяването му - изработка на динамични банери, настройки и обновяване на старите статични и динамични банери, допълнителни настройки на уеб сървъра, които да обосноват извод за съществуването на резултат от фактурираните услуги; няма представени протокол за параметрите на услугата и уточненото възнаграждение; утвърден медиен план за всеки сайт по отделно, както и броя на отразените импресии за всяка дата по отделно и за всеки сайт; не е обяснено как е избран *[фирма]* за изпълнител. Най-сетне – не са представени доказателства, че действително е публикуван за периода от 01.09.2015 г. до 31.09.2015 г. рекламен банер 728x90 в сайтовете *newsmaker.bg*, *klassa.bg*.

Във връзка с представено от *[фирма]* копие на *фискален бон с дата 13.10.2015 г.* за извършено разплащане по фактурата № [ЕГН] / 30.09.2015 г. е извършена проверка в декларираните от *[фирма]* обороти и е установено, че от ЕКАФП на дружеството няма обороти с дата 13.10.2015 г.

При съвкупното обсъждане на горните факти, правилно ревизиращият екип е приел, че не са налице доказателства за извършени от *[фирма]* услуги по издадената фактура № [ЕГН] от 30.09.2015 г.

6. По отношение на доставките от *[фирма]*:

Дружеството е издател на три фактури с предмет ремонт на автомобили.

От ревизираното лице не са представени доказателства относно мястото на извършване на доставката, не е предоставена информация относно начина на калкулиране на цената на доставката и нейните елементи – материали, труд и т.н. Не става ясен и точният предмет на извършената услуга – какво точно е отремантирано, какви са били изискванията на възложителя и дали изпълнителят ги е спазил. Не са

представени документи, които отразяват влягане на резервни части и ремонт на автомобилите. В представените договори, протоколи и фактури автомобилите са индивидуализирани единствено с регистрационен номер.

При извършената насрещна проверка на [фирма], дружеството не е открито и не е представило поисканите от него документи. В периода на издаване на въпросните фактури декларираната от *този доставчик дейност е „строителство на жилищни и нежилищни сгради“*, която не е свързана с предмета на процесните услуги. Липсват доказателства [фирма] да разполага със сервиз и оборудване, необходими за извършването на ремонт на автомобили, нито с квалифициран персонал. Дружеството е декларирало трудове правоотношения с лица на длъжност техн. сътрудник и работник строителство. Същевременно след извършени насрещни проверки, част от тези лица са заявили, че *не работят и не са работили за това дружество* и не го познават, а останалата част не са открити.

Предвид изложеното правилно ревизиращият екип е приел, че не се доказва извършването на ремонт на автомобили от страна на [фирма].

7. По отношение на доставките от [фирма]:

Дружеството е издател на три фактури с предмет ремонт на покриви на три халета - хале Н, хале I и хале F в база Е., [улица]. По отношение на тези фактури от [фирма] е заявено, че работници на [фирма] са участвали в ремонт на покривите на производствените халета съответно Н, I и F, разположени в имота на [фирма]. Ремонтът се изразявал в подмяна на старите керемиди с нови.

В хода на ревизионното производство е установено, че [фирма] не разполага с кадрова и техническа обезпеченост за извършване на тези услуги. За периода на издаване на фактурите дружеството *няма назначени на трудов договор лица, нито са представени граждански договори с физически лица*. От приобщения РА № Р-2213-1404288-091-01 23.12.2014 г., издаден на [фирма] се установява, че *дружеството е декларирало, че не притежава машини, стоки, оборудване и стопански инвентар*. Няма представени документи, съгласно ЗУТ за извършени СМР, както и направени от дружеството разходи за материали, детайли, конструкции, строителна механизация и всичко друго необходимо за изпълнените СМР, които да включват разходи, които са свързани пряко с конкретния договор, разходи за труд на обекта, разходи за наемане на машини, оборудване и съоръжения, разходи за складово помещение, материално отговорно лице, което приема и изписва тези стоково материални ценности. Не са представени експедиционни разписки, стокови разписки. Липсват и доказателства за направени разходи за проектиране и техническа помощ, които са пряко свързани с договора, приблизителни разходи за работи по извършването на корекции и работи по гаранционната поддръжка, включително очакваните гаранционни разходи. Не са представени доказателства, относно начина на транспортиране на стоките и материалите и оборудването, които са вложени при ремонтните работи, нито документи относно спазване на държавните нормативи по безопасност и изпълнение на строителните работи, съгласно изискванията на българското законодателство

При съвкупното обсъждане на горните факти, правилно ревизиращият екип е приел, че не се доказват реално извършени от [фирма] услуги по издадените фактури.

8. По отношение на доставките от [фирма]:

Дружеството е издател на следните фактури: № 95 / 02.12.2014 г. с предмет „монтаж по договор – обект Т – М. Л.“; № 128 / 23.12.2014 г. с предмет „монтаж на метални

врати Хале – I“; № 107 / 12.12.2014 г. с предмет „монтаж по договор – обект О. Д.“; № 153 / 08.01.2015 г. с предмет „демонтаж оборудване – обект бензиностанция III.“ и № 163 / 16.01.2015 г. с предмет „демонтаж оборудване – обект П. О.“.

От [фирма] са представени процесните фактури, договори и протоколи към тях, в които извършените услуги не са индивидуализирани в достатъчна степен. Не е посочено какво точно е монтирано и чия собственост е монтираното оборудване. Не са представени доказателства за транспортирането на оборудването, къде е извършено натоварването му и маршрута, по които е извозено. Не е посочен видът и количеството на оборудването. По отношение на извършения „демонтаж на оборудване“ също не е посочено какво точно оборудване е демонтирано, видът му, марката и количеството. Не са представени заявки или поръчки за извършените услуги.

Управителят на [фирма] не е осигуряван от дружеството през този период. Част от лицата, с които този доставчик е декларирал сключени трудови договори, са заявили пред приходната администрация, че не *нямат сключен трудов договор с [фирма] и не познават дружеството*, а останалата част от лицата не са открити.

От [фирма] е декларирана последваща реализация на услугите, предмет на горепосочените фактури, във връзка с което е извършена насрещна проверка на [фирма] – получател по доставките извършени от [фирма]. От [фирма] са представени протоколи за извършените услуги и получени фактури с приложени към тях описи на извършените услуги и свършена работа, като са посочени и лицата, които са извършили услугите. В представените протоколи и описи не са вписани лица от подизпълнител [фирма], напротив - установено е, че посочените лица, които са извършили услугите по монтаж и демонтаж *имат трудови правоотношения и сключени трудови договори с [фирма]*. Установи се също, че този доставчик не е разполагал с техническа и кадрова обезпеченост за извършване на фактурираните услуги. Същевременно [фирма] разполага със собствен и квалифициран трудов ресурс за изпълнение на доставките и не са ангажирани доказателства този трудов ресурс да е бил ангажиран за други дейности.

Горното обосновава правилност на изводите на ревизиращия екип за недоказана реалност на доставките на [фирма].

9. По отношение на доставките от [фирма]:

Дружеството е издател на фактура № [ЕГН] от 15.12.2014 г. с предмет „монтаж по договор – обект Б. 181 Б.“ и фактура № [ЕГН] от 19.12.2014 г. с предмет „монтаж по договор“ обект Maxima B.“.

По отношение на този доставчик [фирма] отново е представил единствено фактурите с договори и протоколи към тях, без каквито и да било други доказателства за реално извършване на фактурираните услуги. Не е посочен видът на монтираното оборудване, количеството, чия собственост е. Не са представени доказателства за транспортиране на монтираното оборудване.

Идентично и по отношение на този доставчик се установи, че лицата, с които е декларирал трудови правоотношения, всъщност посочват, че не работят в дружеството и не го познават.

От извършените във връзка с декларираната от [фирма] последваща реализация на процесните доставки насрещни проверки на [фирма] и [фирма] се установи, че лицата, извършили услугите по горепосочените фактури *имат сключени трудови договори с [фирма]* и на обектите не са работили лица на [фирма].

10. По отношение на доставките от [фирма]:

Издадените от дружеството фактури са с предмет измазване на фасада хале В, ремонт на покрив след природно бедствие, монтаж на метален покрив, ремонт на хале – покрив и фасада, зарязване на градинки, озеленяване и полагане на плочки за пътека, монтаж на климатична техника

За доказване реалността на доставките от [фирма] са представени копие на фактури, договор и протоколи. От ревизираното лице не са представени доказателства какво точно е извършено при озеленяването, зарязването и ремонта, какви материали са закупени и вложени, кои лица са извършили услугите.

Не е представено обяснение защо на договорите, сключени между [фирма] (възложител) и [фирма] (изпълнител) *е положен печат за изпълнителя от дружеството [фирма]*, както и защо на протоколите за предаване на обект за предал отново е положен печат на [фирма] (който също е доставчик на жалбоподателя в рамките на настоящата ревизия – разгледан под № 15!).

Относно фактурите с предмет извършени СМР на база Е. се установи, че тези имоти са наети от [фирма] съгласно договор за наем на общински нежилищен имот от 16.10.2013 г. сключен със СО, район „К. поляна. От представения договор за наем от 20.12.2013 г. сключен между [фирма] и [фирма] се установява, че [фирма] е преотдало наетите складови помещения, като същевременно е декларирало извършени СМР на тези помещения след като същите са били вече преотдадени на [фирма].

Във връзка с декларираната от [фирма] последваща реализация на услугите са извършени насрещни проверки на получателите Сдружение БТТП и [фирма]. По повод представения от [фирма] договор от 01.07.2014 г. между [фирма] и [фирма] с предмет монтаж на климатична техника по договор на обект БТТП, от Сдружение БТТП е декларирано, че след сключения договор с [фирма] от 07.04.2014 г. *не е сключвал друг договор с [фирма], нито е сключвал договор с [фирма]*.

В хода на ревизията не са представени доказателства за полагане на труд от [фирма]. От страна на [фирма] не са представени онези относими и необходими доказателства, които според естеството на доставката следва да се намират при него и да удостоверят реалното ѝ извършване, поради това правилно е прието, че не е изпълнено условието за упражняване на право на приспадане на данъчен кредит по описаните в дневника за покупки фактури, издадени от [фирма].

11. По отношение на доставките от [фирма]:

Издадените от дружеството фактури са с предмет авансово плащане за монтаж на Б. [населено място] и приспаднати авансови плащания по фактури 301 и 307.

Не са представени доказателства какво точно е извършил доставчикът, не са посочени видът и количеството на монтираното оборудване като размери, материал, от който е изработено, чия собственост е. Не са представени технически паспорти, сертификати за качество, гаранционни карти, технически характеристики на монтираното оборудване, както и товарителници и пътни листове, които да доказват, че монтираното оборудване е транспортирано и съответно е доставено на обекта. От [фирма] не са представени относими доказателства, които според естеството на доставките следва да се намират у него и да удостоверяват реалното им извършване.

Идентично и по отношение на този доставчик се установи, че лицата, с които е декларирал трудови правоотношения всъщност посочват, че не работят в дружеството и не го познават.

При съвкупното обсъждане на горните факти, правилно ревизиращият екип е приел, че не се доказват реално извършени от [фирма] услуги по издадените фактури.

12. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Издадените от дружеството фактури са с предмет монтаж на въздуховоди – обект КНН, [населено място]; монтаж на климатизация и вентилация; авансово плащане по договор за монтаж; частично плащане по договор за монтаж на хладилно и вентилационно оборудване на обект Б. П. – [населено място] и авансово плащане по договор за монтаж на хладилно и вентилационно оборудване на обект Б. – [населено място].

В представените фактури, договори и протоколи не е посочен точен адрес на обектите, а монтираното оборудване не е индивидуализирано - не са представени сертификати за качество, гаранционни карти, технически характеристики на монтираното оборудване, както и доказателства за транспортиране на оборудването.

От извършените насрещни проверки на [фирма], [фирма] и [фирма] (получатели по доставките, извършени от [фирма] във връзка с последващата реализация на услугите - предмет на процесните фактури) се установява, че *услугите всъщност са извършени от лица, които имат трудови правоотношения и сключени трудови договори с [фирма]*. Не са представени каквито и да било доказателства, че лица, които имат сключен трудов или граждански договор с доставчика са извършвали услуги на обектите. И трите дружества са декларирали, че нямат никаква информация за подизпълнител с фирма [фирма].

И по отношение на този доставчик се установи, че лицата, с които е декларирал трудови правоотношения, всъщност посочват, че не работят в дружеството и не го познават. Част от лицата са осигурявани от други дружества през периодите, за които [фирма] е декларирал трудови правоотношения с тях.

Предвид горните факти, обоснован и правилен е изводът за недоказаност на реалност на доставките по процесните фактури.

13. По отношение на доставките от [фирма] с ЕИК[ЕИК]:

Издадените от дружеството фактури са с предмет ремонт на покрив база Е., [улица]. Доставчикът не е открит на декларирания адрес на управление и адрес за кореспонденция. От приобщената информация от издания на [фирма] РА № Р-2211-1310955-091-01/ 18.18.2014 г. (л. 2087 и сл. от приложение № 10) се установява, че дружеството няма *материална, кадрова и техническа обезпеченост за извършване на доставките*.

Управителят и едноличен собственик на капитала на [фирма] – С. С. З. е декларирал, че *дружеството е регистрирано на негово име без неговото знание* и заради това не притежава никакви документи. *Лицето декларира, че е подало жалба в полицията във връзка с регистрацията*. З. не е осигуряван през периода на издаване на горепосочените фактури. По отношение на декларираните данни от страна на дружеството за наличие на трудови правоотношения се установи, че част от лицата за времето, когато би следвало да изпълняват професионалните си задължения в [фирма] *са имали трудови правоотношения с други дружества, които са ги осигурявали*.

Относно извършените ремонти не са представени доказателства, от които да е видно какво включват ремонтите, не са представени количествено-стойностни сметки, не е установено какви са вложените материали за извършения ремонт на покрив, нито чия собственост са, от къде и по какъв начин са транспортирани до база Е., [улица]. Не са

представени доказателства за полагане на труд от работници на доставчика [фирма]. При съвкупното обсъждане на горните факти, правилно ревизиращият екип е приел, че не се доказват реално извършени от [фирма] услуги по издадените фактури.

14. По отношение на доставките от [фирма]:

Издадените от дружеството фактури са с предмет: „монтаж на оборудване обект ФФ М. 4“; „монтаж на хладилно оборудване обект П.“; „косене и почистване терен – обект база Е.“; „боядисване на сгради и офиси на обект база Е.“; „изработка на хладилна камера“; „монтаж на врати и парапети“; „монтаж на оборудване обект П.“; „монтаж на оборудване на П. [населено място]“; „монтаж на оборудване на обект П. [населено място]“.

От [фирма] не са представени документи и доказателства във връзка с издадените фактури. С приобщения РА № Р-22221415008719-091-001 / 21.07.2016 г. издаден на [фирма] за извършена ревизия на дружеството и установени задължения по ЗДДС за периода 01.06.2015 г. -30.09.2015 г. е установено, че дружеството *не притежава ресурсна обезпеченост за извършване на фактурираните доставки*, от друга страна при извършените в хода на ревизията насрещни проверки на доставчиците не е установено реалното извършване на фактурираните доставки. *Управителят на дружеството – П. П. Б. е осигуряван през периода 01.01.2015 г. - 31.08.2015 г. в [фирма] на длъжност „чистач“.*

От извършените насрещни проверки на дружествата — получатели по доставките, извършени от [фирма], се установява, че *физическите лица, извършили услугите имат сключени трудови договори с [фирма]*. Не са установени вписани лица от подизпълнител [фирма].

От [фирма] писмено е заявено, че няма подписвани документи за някаква друга конкретна работа с дружеството [фирма], няма подписвани никакви документи от [фирма] като възложител, [фирма] като изпълнител и [фирма] - подизпълнител.

По отношение на този доставчик отново се установява, че извършените услуги не са индивидуализирани в достатъчна степен в представените фактури, договори и протоколи. Не са представени заявки, оферти и поръчки. Не става ясно по какъв начин [фирма] е избрал именно този доставчик предвид, че дружеството не разполага със собствен ресурс и персонал за извършване на услугите.

Предвид горните факти, обоснован и правилен е изводът за недоказаност на реалност на доставките по фактурите, издадени от [фирма].

15. По отношение на доставките от [фирма]:

И спрямо тях се установява липса на доказателства за реалното им извършване - монтаж, демонтаж, почистване на терен и изрязване на дървета, почистване и отпушване на канализация и почистване и измазване на фасада. Не са представени доказателства относно начина на транспортиране на материалите и оборудването необходими за извършване на услугите. Както услугите, така и лицата, които са ги извършили, не са индивидуализирани в достатъчна степен в представените документи. Не е представена търговска кореспонденция между [фирма] и доставчика (оферти от дружеството или заявки), както и количествено-стойностни сметки.

По отношение на декларираните от доставчика трудови договори се установява, че *за едни и същи лица са подадени уведомления както от [фирма], така и други доставчици на „Е.“ Е. – от [фирма] и [фирма]. Същевременно същите лица са осигурявани в други дружества.* [фирма] не е открито на адреса за кореспонденция и на адреса за управление. Не става ясно по какъв начин [фирма] е избрал този

доставчик предвид *липсата на материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на услугите.*

Във връзка с декларираното от [фирма], относно последващата реализация на услугите - предмет на процесните доставки, са извършени насрещни проверки на клиентите [фирма] и [фирма]. От [фирма] е декларирано, че [фирма] е извършило през 2013 г., доставка и монтаж на вентилационна инсталация в търговски обект, находящ се в МОЛ П. на обект Магазин Т.. Приложени са копие на договор, копие на фактури с № 215, 225 и 237, извлечения от банковите сметки за преводите, хронология на осчетоводяването. От дружеството писмено е заявено, че *освен представеният договор, нямат друг договор с доставчика и нямат информация и договори с подизпълнители на [фирма].*

Същевременно фактура № [ЕГН]/08.10.2013 г. и фактура № [ЕГН]/15.10.2013 г. за извършени СМР на обект база Е., [улица] са издадени преди този имот да е нает от [фирма] с договор за наем на общински жилищен имот от 16.10.2013 г. (л. 150 и сл. от приложение № 2).

В хода на ревизията доставчиците на жалбоподателя не са представили доказателства, променящи извода за липса на реални доставки. По-голямата част от дружествата не са открити на декларираните адреси. Настоящият съдебен състав счита, че *неоткриването на доставчика на адреса на управление* само по себе си не може да формира изводи във вреда на ревизираното лице, но доказателствената празнота следва да се цени наред с всички останали факти и обстоятелства, установени по време на данъчната ревизия. А в процесния случай обстоятелството на неоткриване на доставчиците на адреса, обсъдено съвкупно с фактите, разгледани по-горе в мотивите на настоящото решение, утвърждава извода за недоказана реалност на доставките по издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] фактури. И ако жалбоподателят не може да бъде държан отговорен за неоткриване на доставчиците му, то именно жалбоподателят, като получател на доставките на стоки и бъдещ титуляр на правото по чл. 68, ал. 1 ЗДДС, е заинтересован *да обезпечи онези доказателства*, които да създадат сигурно убеждение у органите по приходите, респективно – съда, че доставките от конкретните доставчици са били наистина реализирани. А както и ревизиращите органи правилно са констатирани, документите, които [фирма] е съставял като страна по процесните доставки не дават достатъчно ясна информация относно вида на услугите, *за разлика от тези*, които същият е съставял като изпълнител на услугите. Тази различен подход е ясна индиция за различното отношение на жалбоподателя към извършените от него доставки и декларираните от него като получени.

В съответствие с т. 2 от диспозитива на решение по дело С-18/13 на С., добросъвестността на получателя по доставка е изключена, когато не докаже действително осъществена престация по доставката, или реалност на доставката. Това е така, тъй като той е страна по договор за доставка и трябва да знае всички обективни факти, свързани с осъществяването на доставката. Когато не установи такива факти, следователно не е участвал при осъществяването на доставката, посочена във фактурата, а след като притежава фактура за доставка без негово участие, следва извод и за знание за формалното (документално) издаване на фактурата. По тези съображения и както следва от т. 1 от диспозитива на решението по преюдициално дело Е., жалбоподателят не доказва добросъвестността си по смисъла на чл. 78 ЗС, като

необходимо условие да упражни правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури.

С косвени доказателства може да се проведе успешно насрещно доказване. Това е сторено от приходната администрация и е разколебана убедителността на главното доказване на претендиращия право на данъчен кредит. П. е прилагането на правилата на доказателствената тежест в производството, състоящи се в обвързаността на съда да приеме за несъществуващи юридическите факти, за които черпещата благоприятни правни последици от осъществяването им страна не е провела главно пълно доказване. Като съобрази събрания в административното производство доказателства, липсата на доказателства относно материална и кадрова обезпеченост на доставчиците, както и констатациите от извършените им насрещни проверки и ревизии, наред с наличието у жалбоподателя кадрови и материален ресурс за самостоятелно извършване на услугите, съдът достигна до категоричен извод за липса на реалност на процесните доставки.

Изложеният анализ на установените по делото факти обуславя извод за неоснователност на жалбата.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 4 093,48 лева, определено по реда на чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, което предвид изчисляването му в минимален размер, обуславя извод за неоснователност на възражението на жалбоподателя за прекомерност. По аргумент от противното на чл. 161, ал. 1, изр. 1 ДОПК на жалбоподателя разноски не се дължат, като при отхвърляне на претенцията за разноски, съобразно константната практика на ВКС, не се постановява нарочен диспозитив.

Водим от горните съображения, Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] с адрес [населено място], [улица], представлявано от управителя Н. С. Д. срещу решение № 1606 / 13.10.2017 г. на ИД директор на Дирекция ОДОП – [населено място] и ПРЕКРАТЯВА производството в тази част.

Решението (имащо характер на определение) подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от връчване на преписи на страните.

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] с адрес [населено място], [улица], представлявано от управителя Н. С. Д., срещу ревизионен акт № Р-22002216008497-091-001/31.07.2017 г., поправен с ревизионен акт за поправка на ревизионен акт № П-22221117130604-003-001 от 02.08.2017 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и А. Л. И. – ръководител на ревизията, потвърдени с решение № 1606 / 13.10.2017 г. на ИД директор на Дирекция ОДОП – [населено място].

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] с адрес [населено място], [улица], представлявано от управителя Н. С. Д., да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна

практика“ С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 4 093,48 (четири хиляди и деветдесет и три лева и 48 ст.) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: