

РЕШЕНИЕ

№ 634

гр. София, 04.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **13069** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е въз основа на жалба подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК] против Решение № Ж-829 / 13.11.2018г. на КЕВР. В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението и допуснати в хода на процедурата съществени нарушения на процесуалните правила. Възражава се, че Комисията се е произнесла по жалбата на абоната А. А., намесвайки се недопустимо в гражданско правните отношения между търговското дружество и потребителя на ел.енергия, като е разпоредила анулиране на четири броя справки, както следва: Справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия №48119_3CFB/21.05.2018г.; Справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия №48118_0B8A/15.06.2018г.; Справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия №48117_6F05/21.05.2018г.; Справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия №48120_6720/15.06.2018г., каквито правомощия съгласно Наредба № 3/2013г за лицензиране на дейностите в енергетиката няма. Жалбоподателят счита, че не е налице нарушение на чл.47 /отм./ от Правилата за измерване на количество електрическа енергия, поради несъответствието им с чл.48 ал.2 от ПИКЕЕ/отм./, както и че липсва правомощие на служителите на [фирма] да задължат органите на полицията да се подпишат на констативните протоколи, а само да ги поканят да

присъстват на проверката. Посочва се, че екипите на „Е. Север“, които са установили промяна в схемата за свързване, са позвънили на телефона за спешни повиквания 112, като това било отразено във всеки от констативните протоколи. Моли се оспореното решение да се отмени като незаконосъобразно. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител и не изразява становище по същество направения спор.

Ответната страна –КЕВР, чрез юрк. Н., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Изложено е становище по същество на спора в молба от 08.05.2019г.

Заинтересованата страна - А. А. , редовно призована, не се явява в с.з. и не изразява становище.

Заинтересованата страна - [фирма] също не се представлява и не взема становище по правния спор.

Административен съд – София – град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, установи следното:

С оспореното по делото Решение № Ж-829 / 13.11.2018г на КЕВР /стр.34 и сл. от делото / , на основание чл. 22, ал. ал.1 вр. ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл.147 ал.2 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, КЕВР е дала следните задължителни указания на [фирма] и [фирма] : 1. [фирма] в седем дневен срок от получаване на настоящето решение да анулира:

- Справка за корекция при неизмерване, неправилно и /или неточно измерване на електрическа енергия № 48119_3CFB/21.05.2018г.

- Справка за корекция при неизмерване, неправилно и /или неточно измерване на електрическа енергия № 48118_0B8A/15.06.2018г.

- Справка за корекция при неизмерване, неправилно и /или неточно измерване на електрическа енергия № 48117_6F05/21.05.2018г.

- Справка за корекция при неизмерване, неправилно и /или неточно измерване на електрическа енергия № 48120_6720/15.06.2018г.

2. [фирма] да анулира в седмо дневен срок от получаване на настоящето решение: - ф-ра № [ЕГН]/18.06.2018г.; - ф-ра № [ЕГН]/18.06.2018г.; - ф-ра № [ЕГН] / 23.05.2018г.; - ф-ра № [ЕГН]/ 23.05.2018г.

3. В 7-дневен срок след изпълнение на указанията по т.1 и т.2 , [фирма] и [фирма] да уведомят КЕВР за извършените действия .

Изложените задължителни указания на [фирма] и [фирма] са били дадени по повод

жалба на А. А. с вх.№ Е-11ИН-00-262/15.06.2018г /стр.92 от делото/

По жалбата е образувана преписка, по повод на която КЕВР е изпратила същата на [фирма] и [фирма] за извършване на проверка по компетентност. Становищата на електроразпределителното дружество и електроснабдителното дружество и документи по преписката са получени в КЕВР, съответно на 18.07.2018 г. и 30.07.2018 г.

Становището на [фирма] е изложило в писма от 19.06.2018г. /стр.82 от делото/ и от 13.07.2018г. /стр.75 от делото/, а становището на [фирма] е изложило в писмо от 30.07.2018г. /стр.57 от делото/.

След приключване на проверката по жалбата, от Дирекция „Електроенергетика и Топлоенергетика“ е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-941 от 05.11.2018г., в който се съдържа становище за основателност на жалбата и се предлага на КЕВР да приеме решение съобразно направените констатации и изводи.

Жалбата на А. А. е разгледана на заседание на КЕВР, отразено в протокол № 220 от 13.11.2018г., на което е прието процесното решение № Ж-829 / 13.11.2018г. на КЕВР.

Според изложените в решението фактически констатации А. А. е битов клиент с № [ЕГН] на [фирма] за 4 обекта с абонатни номера: [ЕГН], [ЕГН], [ЕГН] и [ЕГН], представляващи апартаменти с номера съответно: 10, 11, 12 и 13, находящи се на адрес: [населено място], местност „В.-723“, [жилищен адрес].

На 18.05.2018 г. е извършена техническа проверка от служители на [фирма] на измервателната схема и точността на работа на СТИ, измерващи електрическата енергия на 4-те обекта. Извършената проверка е по инициатива на електроразпределителното дружество, като в чл. 13, т. 3 от Общите условия на договорите за пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на [фирма] (ОУ) изрично е уредена възможността, операторът на мрежата, да извършва проверка на място на измервателната система/СТИ.

Установено е наличие на неправомерни присъединявания и на четирите обекта. При проверката са съставени Констативни протоколи с номера: 1202215/18.05.2018 г., 1202214/18.05.2018 г., 1202213/18.05.2018 г. и 1202216/18.05.2018 г., в присъствието на 2-ма свидетели, но без присъствие на представител на полицията, с което е нарушена разпоредбата на чл. 48, ал. 2 от ПИКЕЕ, където е разписано, че при установена при проверката промяна в схемата на свързване, корекцията се извършва само въз основа на констативен протокол за установяване намесата в измервателната система, който отговаря на изискванията по чл. 47 (отм.) от ПИКЕЕ, съставен е в присъствието на органите на полицията и е подписан от тях. Количеството електрическа енергия по корекцията е изчислено по чл. 48, ал. 1, т. 1, б. „Б“ от ПИКЕЕ, според която, при липса на средство за търговско измерване, корекцията се изчислява на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента с разпределителната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване. Въз основа на констатациите в протоколите, жалбоподателя - електроразпределителното

дружество е издало 4 справки за корекции при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия на клиента, както следва: -Справка за корекция при неизмерване, неправилно и /или неточно измерване на електрическа енергия № 48119_3CFB/21.05.2018г.

- Справка за корекция при неизмерване, неправилно и /или неточно измерване на електрическа енергия № 48118_0B8A/15.06.2018г.

- Справка за корекция при неизмерване, неправилно и /или неточно измерване на електрическа енергия № 48117_6F05/21.05.2018г.

- Справка за корекция при неизмерване, неправилно и /или неточно измерване на електрическа енергия № 48120_6720/15.06.2018г.

На основание подадените от [фирма] справки са издадени корекционни фактури от [фирма].

При тези фактически констатации КЕВР е приело, че жалбата на А. А. е основателна, тъй като констативните протоколи, въз основа на които са извършени корекциите и са издадени фактурите, не съдържат име и подпис на представител на органите на полицията, който да е присъствал на проверката, каквото е изискването на чл.48, ал.2 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ).

Допълнително по делото са приобщени доказателства досежно страните и предмета по адм. дело № 13070/2018г. по описа на АССГ, Второ отделение, 2 състав, в едно с решение по делото.

Не се спори по делото, че на дата 18.05.2018г. в ЦСПЕЕНСП 112 е проведен разговор между служители на [фирма] с телефонен номер 0884 774039 и телефонен номер 0884 774037 и оператор в център 112, отговорил на повикването.

При така установеното от фактическа страна, съдът формира следните изводи:

Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е процесуално допустима, с изключение на частта ѝ, касаеща т.2 от Решение № Ж-829 / 13.11.2018г на КЕВР.

Доколкото по т.2 от оспореното решение, адресат на акта, съответно на задължението е [фирма], но жалбоподателя в настоящият процес - [фирма] заявява, че обжалва решението на КЕВР в цялост, то за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорването на т.2 от Решение № Ж-829 / 13.11.2018г. на КЕВР, поради което жалбата срещу решението в тази част е недопустима и като такава следва да се остави без разглеждане съгласно чл.159,т.4 от АПК.

В допустимата ѝ част- по отношение на т.1 от решение № Ж-829 / 13.11.2018г на КЕВР, жалбата на [фирма] е неоснователна, поради следното:

Решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма - взето

е на закрито заседание на КЕВР в състав „Енергетика“ с единодушие - пет гласа „за“, от които четири са на членове на Комисията със стаж в енергетиката.

Решението е в изискуемата писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за приемането му. Съдържат се в достатъчна степен мотиви, за да бъде разбрана ясно волята на регулаторния орган, както и защо е приел жалбата за неоснователна. Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл.22, ал.1, т.2 от ЗЕ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като съгласно ал.5, когато Комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона.

За да приеме, че жалбата на А. А. е основателна, КЕВР е приела, че при съставянето на протоколите, въз основа на които са извършени корекциите на сметките на лицето и са издадени процесните фактури, е извършено нарушение на чл.48 ал.2 от ПИКЕЕ. Съгласно чл.48, ал.1 от ПИКЕЕ (отм., в сила към датата на издаване на акта), при липса на средство за търговско измерване, както и в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната мрежа изчислява количеството електрическа енергия за период от датата на констатиране на неправилното/неточното измерване или неизмерване до датата на монтажа на средството за търговско измерване или до предходната извършена проверка на средството за търговско измерване, но не по-дълъг от 90 дни, както следва за битови клиенти: а) при наличие на точен измерител количеството преминала електрическа енергия се изчислява като функция на измерителя, като се отчита класът на точност на средството за търговско измерване; б) при липса на точен измерител количеството електрическа енергия се изчислява като една трета от максималния ток на средството за търговско измерване при всекидневно осемчасово ползване на електрическа енергия от клиента, а при липса на средство за търговско измерване корекцията се изчислява на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента с разпределителната мрежа. Съгласно ал.2, когато при проверка на измервателната система се установи промяна на схемата за свързване, корекцията по ал. 1 се извършва само въз основа на констативен протокол за установяване намесата в измервателната система, който отговаря на изискванията по чл. 47 и е съставен в присъствието на органите на полицията и е подписан от тях.

В случая корекцията на сметката на абоната е извършена на основание чл.48, ал.1, т.1, б. „б“ от ПИКЕЕ при наличие на хипотезата на чл.48, ал.2 от ПИКЕЕ – въз основа на съставени констативни протоколи, с което е установена намесата в измервателната система. За да може да бъде извършена корекцията обаче е необходимо да е изпълнено поставеното в разпоредбата условие – констативния протокол да отговаря на изискванията на чл.47 от ПИКЕЕ и да е съставен в присъствието на полицейски орган, както и да е подписан от него. Последното изискване е императивно и

неизпълнението му пречатства възможността да бъдат извършени съответните корекции в сметките на абоната-обективирани в поцесните справки. В случая е безспорно, че констативните протоколи, въз основа на които са издадени процесните справки и съответно фактури, не са съставени в присъствието на полицейски служител и съответно не са подписани от такъв.

Това обстоятелство не се променя от факта, че на дата 18.05.2018г. в ЦСПЕЕНСП 112 е проведен разговор между служители на [фирма] с телефонен номер 0884 774039 и телефонен номер 0884 774037 и оператор в център 112, отговорил на повикването. Дори да се приеме за вярно твърдението на жалбоподателя, че са положени усилия да бъде осигурено присъствието на полицейски служител при проверката, чрез позвъняване на тел.112, то това не е достатъчно да валидира съставените в нарушение на чл.48, ал.2 от ПИКЕЕ протоколи. При това положение, след като констативните протоколи не са съставени в присъствието на полицейски органи и не са подписани от тях, те не съставляват годно основание от гледна точка на чл. 48, ал. 2 ПИКЕЕ за извършване на корекция на сметката на абоната за потребена електрическа енергия за минал период, съобразно методиката по чл. 48, ал. 1, т. 2Б от ПИКЕЕ. ПИКЕЕ по правната си същност представляват подзаконов нормативен акт, който е задължителен за страните - както за потребителите, така и за операторите на мрежата, вкл. и относно задълженията на последните касателно оформянето на предвидените в ПИКЕЕ констативни протоколи за резултатите от извършваните от тях проверки. Въз основа на изложеното съдът намира за обоснован извода на КЕВР, че въз основа на нередовно съставени протоколи не съществува възможност за корекция на дължимите суми за потребена електроенергия, обективирани в процесните справки и издадени въз основа на тях фактури, а при неплащането им и прекъсване на доставката на електрическа енергия към този обект.

По изложените съображения съдът намира, че решението, с което КЕВР е приела жалбата на А. А. за основателна, съответства на материалния закон и е законосъобразно, а жалбата на [фирма] срещу това решение следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв., съгласно чл. 7, ал. 1, т. 4, вр. § 1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл.159,т.4 от АПК и чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд София – град, III-то отделение, 60 състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] против Решение № Ж-829 / 13.11.2018г на КЕВР, в частта му по т.2, и ПРЕКРАТЯВА производството по

делото в тази част.

Решението в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] против Решение № Ж-829 / 13.11.2018г на КЕВР частта му по т.1, с която са задължени в 7-дневен срок от получаване на това решение да анулира: Справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия №48119_3CFB/21.05.2018г.; Справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия №48118_0B8A/15.06.2018г.; Справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия №48117_6F05/21.05.2018г.; Справка за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическата енергия №48120_6720/15.06.2018г. и частта по т.3 , с която в 7-дневен срок след изпълнение на указанията по т. 1 [фирма] да уведоми Комисията за извършените действия.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 200 (двеста) лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението в тази му част подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: