

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **2210** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ПЕТРОВ КОМЕРС 98" ООД С УПРАВИТЕЛ Г. И. И. – редовно призован, се представлява от младши адв. В. С. и адв. М. Г., с пълномощни представени в днешно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР "РЕВИЗИИ И ПРОВЕРКИ", ТД НАП "СРЕДНИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ" – редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

МЛ. АДВ. С. и АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 20.03.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмено становище от процесуалния представител на ответника

от 11.04.2024 г., с което представят доказателства за компетентност на Й. М. – Началник сектор „Ревизии и проверки-1“, ТД на НАП, както и доказателства за притежавания от същата електронен подпис с приложени доказателства под опис.

МЛ. АДВ. С. и АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства от ответника. Поддържаме и доказателствените искания в жалбата. Имаме и други доказателствени искания, за които представяме молби:

Моля да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза с въпроси, формулирани в молба, която представяме. Въпросите са във връзка с персонала на "ПЕТРОВ КОМЕРС 98" ООД

Искаме да задължите ответника да представи протоколите от всички извършени проверки в хода на кандидатстването.

Имаме доказателствено искане от трето неучастващо лице по делото „Информационно обслужване“, което да представи информация във връзка с квалифицирани подписи на издателите на акта, както и на извършващият проверката.

Имаме и още едно доказателственото искане, което е за трето неучастващо по делото лице, а именно до ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“ да представи информация, описана в молба – дали дружеството присъства в техните регистри като „голямо предприятие“?

Във връзка със съдебно-счетоводната експертиза, в случай, ако се допусне такава и по преценка на съда да допусне като вещо лице г-жа В. И. П., която се занимава с такива експертизи и е правила. Вещото лице има опит в това отношение и ги изготвя компетентно. Не сме се запознали с представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ, предостави възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да се запознаят с представените доказателства от ответника, докладвани от съда в днешното съдебно заседание.

МЛ. АДВ. С./АДВ. Г.: Запознахме се и моля да се приемат така представените доказателства.

В тази връзка имаме доказателствено искане, което е описано в молбата, която вече представихме на съда. Моля да задължите ответника да представи самите удостоверения за електронни подписи по отношение на г-н Р. С. и г-жа Й. М.. За г-н Р. С. няма представени доказателства, има представени само за г-жа М.. Г-н Р. С. е от трето неучастващо по делото лице от „Информационно обслужване“. Ние искаме ответника да представи информацията, която е при тях, както и за г-жа Д. В., която е извършваща проверката. Моля ответника да представи самите удостоверения. На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като се запозна с доказателствените искания и представените до момента доказателства, НАМИРА за установено следното: Представените до момента доказателства от страна на ответника, докладвани от съда в днешното съдебно заседание, са съотнесими към предмета на доказване поради, което СЪДЪТ НАМИРА, че същите следва да бъдат приобщени.

По искането от страна на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза /ССЕ/ с въпроси, формулирани в молбата, представена от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание СЪДЪТ НАМИРА, че

към момента, видно от материалите по делото, не са налице доказателства, на базата на които може да бъде изготвена исканата експертиза, ако такава бъде допусната. В тази връзка и предвид констатациите в АУПДВ от страна на данъчните органи, е необходимо да бъде изискано служебно от съда справка от НОИ относно заетите лица за дружествата: "П. К. 98" ООД, ЕИК[ЕИК]; „АРТ ТРЕЙД“ ЕАД, ЕИК[ЕИК]; „ВИКТОРИЯ РИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „АЛПЕН“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „АРТ 2000“ ООД, ЕИК[ЕИК], като след получаване на исканата информация СЪДЪТ ще се произнесе по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/.

По искането да бъде изискана информация от „Големи данъкоплатци“ дали дружеството "П. К. 98" ООД е в регистрите на ТД „Големи данъкоплатци“ СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречки същото да бъде уважено, поради което на основание чл.192 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, следва да бъде изискана посочената информация, като при положителен отговор, да бъде посочено основанието и критерия за приемане на дружеството като такова.

Относно другите две доказателствени искания СЪДЪТ НАМИРА, че няма пречка същите да бъдат уважени и на основание чл.192 ГПК във връзка с чл. 144 АПК да бъде задължено „Информационно обслужване“ АД да представи дали е издавало КЕП на Р. С. и Й. Д. М., като бъде посочено в какво тяхно качество е издаден този подпис и удостоверява ли служебните им качество на органи по приходите, съответно изп. директор; какви данни съдържат подписите за идентификация на ползвателите им, като издадените удостоверения по чл. 25 от ЗЕДЕУУ да бъдат представени на електронен и хартиен носител.

СЪДЪТ НАМИРА за допустимо и основателно и доказателственото искане, направено в днешното съдебно заседание, ответникът да представи удостоверение за квалифицирания електронен подпис /КЕП/ за Р. С. и йорданка Д. М., което да съдържа посочената информация в молбата от днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

По отношение на искането да се задължи ответника да представи всички протоколи от извършени проверки в етапа на кандидатстване и протокола от извършената проверка в резултат, на която е издаден АУПДВ, СЪДЪТ НАМИРА искането за основателно, доколкото е относимо към спора и е необходимо ответникът да представи протоколите за извършени проверки в етапа на кандидатстване по трите заявления, посочени в АУПДВ.

СЪДЪТ НАМИРА за необходимо да се изиска от ответника да представи цялата преписка по посочените три проектни заявления, включително сключените договори за безвъзмездна финансова помощ между НАП и управляващия орган на ОПИК по проект BG16RFOP002-2.095, BG16RFOP002-2.097 и BG16RFOP002-2.101, посочени в жалбата-стр.12, договорите, съгласно които НАП е бенефициент, Условието за кандидатстване и Условието за изпълнение на проектите на НАП, проектно предложение по схема за подкрепа BG16 RFOP002-2.095, BG16RFOP002-2.097 и BG16RFOP002-2.101, заповедите на Изпълнителния директор на НАП, с които на дружеството е предоставена безвъзмездна финансова помощ, както и доказателства кога са изплатени средствата на дружеството.

МЛ. АДВ. С. и АДВ. Г.: От наша страна можем да представим щатните разписания за заетите лица в дружествата за 2019 г. и 2020 г. На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.06.2024 г. от 11,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 9,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: