

РЕШЕНИЕ

№ 6344

гр. София, 13.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова
Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5337** по описа за **2020** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63, ал.1 от ЗАНН във вр. с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба от А. Г. Р., с адрес в [населено място] срещу решение от 16.12.2019г. на Софийски районен съд /СРС/, НО, 22 състав по нахд № 7917/2019г., с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 42-0002397/13.09.2018г., издадено от началника на Областен отдел /ОО/ "Автомобилна администрация" /"АА"/ [населено място], с което на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена глоба в размер на 1500 лв. за нарушение на чл.43, ал.1, т.1, б."б" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИС.

С жалбата се моли да бъде отменено решението на СРС, като неправилно, поради нарушение на материалния закон. Претендира се и присъждане на всички направени по делото разноски.

В съдебно заседание касаторът не се явява, представлява се от адв. Ч., която поддържа жалбата и моли решението и оспореното НП да бъдат отменени.

Ответникът - ОО "АА" [населено място], редовно призован не изразява становище по жалбата.

Заключението на прокурора е, че жалбата е основателна, а решението на СРС неправилно и незаконосъобразно.

Предмет на касационно оспорване е решение от 16.12.2019 г. по нахд № 7917/2019г. на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

К. съд счита, че оспорваният съдебен акт е постановен по допустима и редовна въззивна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност. Териториалната компетентност принадлежи на Софийски районен съд, който е родово компетентен съгласно чл.59, ал.1 от ЗАНН.

От фактическа страна районният съд е приел за установено следното:

Касаторът в качеството си на председател на комисия от технически специалисти за периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, на 27.07.2018г. извършил такъв преглед на автомобил "Мерцедес", с рег. [рег.номер на МПС] , за което съставил протокол № 16859205.Заключението в протокола е: "Допуска се ППС да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване". Графа "Платен данък за МПС" на протокола е отбелязана с "ДА", а в частта "Данни за задължения" е отразено: "Има задължения за МДТ" - 27.07.2019г., 08,56,36ч., Столична община. На 14.08.2018г. след извършена проверка актосъставителят установил, че в рамките на прегледа при направена автоматична проверка за дължими данъци липсва потвърждение, че не се дължат такива, но А. Р. не е отразил това в протокола. С писмо от 09.08.2018г.директорът на Дирекция "Общински приходи", Столична община е удостоверил, че за автомобил с рег. [рег.номер на МПС] не е платен данък за МПС.

Настоящият съд намира фактическата обстановка за правилно установена от СРС. Правилно са ценени показанията на свидетеля М. Я. и писмените доказателства.

Съгласно чл.43, ал.1, т.1, б."б" от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията /Наредбата/ - приложима ред. ДВ бр.38/2018г., в сила от 20.05.2018г., при извършването на периодичните прегледи на ППС председателят на комисията не започва периодичен преглед на ППС, когато: данните в представените документи по [чл.30](#) не съответстват на представеното за периодичен преглед ППС и неговия собственик. Периодичните прегледи на ППС се извършват при спазване на методиката по приложение №5. Съгласно част Втора, раздел Първи, т.1, т.2, б."б" от приложение №5 на Наредбата председателят на комисията проверява резултатите от автоматичната проверка на информационната система за наличието на задължение за плащане на данък върху превозното средство. Когато при автоматичната проверка не се получи потвърждение, че не се дължи данък, както е в настоящия случай, председателят на комисията отразява несъответствията в протокола (приложения № 9, 10, 11 или 15) и не извършва периодичния преглед на ППС. Конкретното нарушение на касатора е, че е извършил технически преглед, без отразяване на несъответствията в протокола, касаещи неплащането на данък върху ППС.Предвид изложеното правилно нарушението е квалифицирано като такова по чл.43, ал.1,т.2, б."б" от

Наредбата, тъй като е допуснато извършване на технически преглед независимо от това, че е налице нарушение на изискванията, предвидени в Наредбата.

Словесното описание на нарушението в НП не се различава от това в акта и съответства на правната квалификация. Председател на комисия, извършваща прегледи, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с Наредбата, съгласно чл.178а, ал.7, т.1 от ЗДвП се наказва с глоба 1500 лв. Размерът на наложеното на касатора наказание е определен правилно.

Правилно СРС е установил, че в хода на административното-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При така установеното, касационният съд намира, че от страна на СРС е извършено пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка и в съответствие с това правилно е приложен материалния закон, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила. Касационната жалба е неоснователна.

Предвид изхода на спора претенцията на касатора за присъждане на разноски е неоснователна. Ответникът не е претендирал разноски.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.12.2019 г., постановено по нахд № 7917/2019 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 22-ри състав.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.