

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **8839** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителният директор на СБАЛАГ „Майчин дом“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба по делото на 03.01.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която заявява, че не оспорва обстоятелството, че С. И. - жалбоподателят е съпруг на д-р Е. Г., която е била ръководител на клиниката по анестезиология към болница „Майчин дом“. В молбата се излагат съображения в каква връзка се изисква достъпът до обществена информация, както и се възразява срещу приетите в предходното съдебно заседание доказателства. Представя се списък с публикации във връзка с извършения одит на „Майчин дом“

СЪДЪТ ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с молбата от 03.01.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. П.: Оспорвам молбата, депозирана от страна на жалбоподателя. Оспорвам изобщо да са относими твърдените публикации, с които се прави опит да се внуши, че тези въпроси представляват някакъв обществен интерес. Всички медийни публикации са по инициатива и са инициирани от д-р Е. Г. по повод на нейното уволнение в качеството ѝ на началник на клиника, за което тя не е отговаряла за длъжността и е била назначена до провеждането на конкурс. Считаю, че са неотносими тези медийни публикации. Представям трудов договор и двете заповеди, за които бяхме задължени в миналото съдебно заседание, с препис за ответната страна. Моля, ако не съм в предходното съдебно заседание, да представя и заявление за достъп до обществена информация с вх. № 94-00-572 от 03.06.2024 г., Решение № РД-09-59/28.06.2024 г. заедно с доказателства за връчването. Същото заявление е подадено от Е. Г. Г.- И. и първите пет въпроса са точно дублиращи на първите пет въпроса на заявлението, което е предмет на настоящото дело, тоест те напълно съвпадат с въпросите, които задава съпругът ѝ. На мен не ми е известно това решение да е обжалвано от Е. Г. Г.- И..

АДВ. К.: По ЗДОИ има задължение от 2015 г. ако се получат три идентични заявления, административният орган да публикува съгласно чл. 15 тази информация в интернет страницата си. Тоест какво точно се възразява тук? Затова, че има двама заявителя, които са подали искане за една и съща и то непредоставена информация, а не мога да разбера и причината да не е предоставена. Както съм заявил в становището си смятам, че не подлежат изобщо на изследване и събиране на тези обстоятелства и доказателства в настоящия процес. Доверителят ми е съпруг на д-р Е. Г., която е активен участник в дебата, но разбира се не е единствена, защото всички тези публикации много ясно показват. Те са на различни медии и от на сериозни такива, не на някакви случайни издания. В тях има участия на много лекари, специалисти. Някои са специализирани издания. Има специални издания за сектор „Здраве“, които са отразявали дебата. Освен това доверителят ми е бизнесмен и се занимава с благотворителна дейност и по-точно с дарения към болници, хора в неравностойно положение, поради което той е заинтересован от това да знае как се управлява и доколко е прозрачно управлението особено на големите болници, които са и естествен център за дарителите и така и трябва да бъде. По отношение на представените доказателства смятам, че с оглед направените от нас нови уточнения, които са в посока първо, че не оспорваме факти, свързани с това, че са съпрузи; има трудово-правен спор между д-р Г. и болницата. Мога да допълня, че има и заведено дело за клевета от страна на директора на болницата към д-р Г., което смятам, че попада в обхвата на така наречените стратегически дела и от които има нарочна директива от 2024 г., но всичко ми се струва, че е извън предмета на делото. Моля да не приемате тези доказателства, с оглед на това, че ние не оспорваме фактите. Те не са относими, още повече, че аз както съм заявил, като го потвърждавам и сега, че ние по това дело няма да претендираме разноски, изразяващи се в адвокатски хонорар.

АДВ. П. /реплика/: Считаю, че съдът няма основание да ревизира определението си от минало съдебно заседание, с което бяха приети доказателствата. Въпросът със злоупотребата с право трайно в практиката на Върховния административен съд има

отношение не само към въпроса с разностите, а и към въпроса дали лицето преследва някакъв свой легитимен интерес или преследва някакви други цели. Доколкото колегата допреди малко се позоваваше на кой бизнесмен и в какво качество се е интересувал, качеството, в което жалбоподателя пред Вас се интересува в крайна сметка е съпруг на Е. Г. Г.-И.. По техни искания по жалби са извършвани проверки на всички институции и не са установени нарушения. С оглед на това моля да приемете представените доказателства в днешното съдебно заседание.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на ответника, като по отношение на тяхната относимост ще се произнесе с акта по същество, с оглед възражението на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. К.: Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. П.: Нямам други искания по доказателствата. Не поддържам искането си за получаване на справка от ЕСГРАОН, с оглед направеното признание от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да отчетете следното: по въпроса за дължимостта на възнагражденията е налице постоянна и еднопосочна съдебна практика на настоящия съд и моля да отчетете в това отношение Решение № 1532 от 09.03.2023 г. по адм. дело № 207/2023 г. по описа на АССГ, 77 с-в; Решение № 2781 от 24.04.2023 г. по адм. дело № 1546/2023 г. по описа на АССГ, 53 с-в; Решение № 3177 от 12.05.2023 г. по адм. дело № 1476/2023 г. по описа на АССГ, 72 с-в и Решение № 2986 от 03.05.2023 г. по адм. дело № 1261/2023 г. по описа на АССГ на настоящия състав. Подчертавам с различни страни, нямат нищо общо. Отделно и с оглед възможността да коментирам представения списък дела с различни заявители, но един и същи ответник, а именно настоящия, използвам възможността за пълнота на картината уточнявам, че с решения в 5 от делата са отменени отказите на болницата, а това са именно адм. дело № 8840/2024 г.; адм. дело № 8869/2024 г.; адм. дело № 8903/2024 г.; адм. дело № 8905/2024 г. и адм. дело № 9797/2024 г. Едно единствено решение е в полза на ответната страна. Мисля, че беше на 76 с-в този списък. Предвид изложеното моля да отчетете, че правото на достъп до информация е гарантирани с Конституцията. То е право на всеки. Абсолютно недопустимо е на това право да се гледа като на свързано със законен интерес. Нещо повече, както съм посочил и в молбата, регистрирана в съда на 03.01.2025 г., в самите мотиви, с които Министерският съвет е внесъл законопроекта, изрично е записано, че от заявителите не следва да се изисква да доказват интерес защо им е необходима информацията и това е международен стандарт. Понятия злоупотреба с правото на достъп до

информация не съществува и не може да съществува, както не може да съществува изобщо злоупотреба с основни права, защото това са права на всеки. С тях не може да се злоупотребява, но може да се злоупотребява с правото на жалба и това е записано в чл. 40, ал. 2, ново изречение от ЗДОИ, което записахме в пленарна зала, защото имаше такава практика, тя беше разпространена на две или три адвокатски кантори да събират парите. Настоящият случай категорично не е такъв. Моля, с оглед всичко, което заявих, да отмените отказа. Това изобщо не е сложно, да се предостави информация. Ако вместо да се водят тези спорове, беше предоставена информацията, щеше много добре да се развие всичко без драми между страните. В един от случаите беше предоставена информация, макар и в съдебна зала, но и съдът прекрати производството, така че това не е някаква тайна. Не се и твърди подобно нещо. Аз мисля, че до голяма степен стратегията на ответника и това поведение води до едно излишно усложняване на процеса. Претендирам разноски единствено в размер на държавната такса.

АДВ. П.: Моля при преценка на жалбата да съобразите, че на л. 18 от делото е приложено и становище, което удостоверява, че в представляваното от мен лечебно заведение в периода от 22.07.2024 г. от 25.07.2024 г. са постъпили 4 заявления от жалбоподателя С. И.. Този документ удостоверява удължаването на срока с оглед обема на информацията. Едновременно с това представляваното от мен лечебно заведение било е сезирано и с множество жалби от съпругата на С. И., а именно Е. Г., за което в минало съдебно заседание за сведение приехте списък, а и в минало съдебно заседание приехте още 5 заявления, които са извън списъка с тези дела. От днес представеното решение също се установява, че въпросите, които са предмет на заявлението пред Вас, са били и въпроси, поставени от Е. Г.. Моля да съобразите, че по точка 2 и точка 5 от заявлението е дадено подробно становище относно това, че програмният продукт, който използва болницата „Майчин дом“ не съдържа информация за годишния размер на начисленото трудово възнаграждение и е обективно невъзможно да се отговори на тези въпроси така, както са поставени с искания за информация на годишна база. Становището е изключително подробно и е основано на използвания от болницата програмен продукт. „Майчин дом“ не събира, обработва и съхранява информация за размера на трудови възнаграждения на годишна база и това е удостоверено в справката, на която се позовавам. На следващо място не е оспорвано от доверителя ми правото на достъп до обществена информация, но Ви моля да съобразите, че задължените по ЗДОИ субекти нямат задължения да създават информация, за да удовлетворят заявления за достъп до информация. В конкретния случай моля да съобразите и изложените съображения – допускам, че липсата на претенция за разноски е обоснована именно с оглед на многобройните доказателства за злоупотреба с правото на жалба, каквото вече беше констатирана от 76 състав по идентично дело. Извън това два други състава прекратиха производствата. Моля да отхвърлите жалбата във връзка с това становище, което днес докладвахте и моля да ми бъде предоставена възможност да изложа допълнителни съображения в писмени бележки. Претендирам разноски за заплатено адвокатско възнаграждение, като представям списък за разноски и доказателства за извършено плащане. В предходно съдебно заседание представих договора за правна защита и съдействие.

АДВ. К.: Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. На следващо място правя възражение за злоупотреба с правните основания само от ответната страна, не на адвоката. Вместо да предоставят

информация, те проявяват едно упорство, с което нарушават Конституцията и Закона за достъп до обществена информация. Един довод ми се стори важен и моля да отчетете: на първо място неоснователно е твърдението, че не може на годишна база да се извади тази информация. До ден днешен счетоводните системи работят със счетоводен софтуер. Това е точно едно натискане на копче. Това е причината, поради която решенията от многобройната практика, която цитирах преди малко, еднозначно и еднопосочно отменят точно такива откази на други болници и след като бяха отменени всички болници предоставиха тази информация. Освен това, да институциите не са длъжни да създават тепърва нови информация и документи, но те са длъжни съгласно трайната практика да отговарят на въпроси, защото заявителят не знае точно в кой документ се съдържа дадена информация. Всъщност информацията за изплатените възнаграждения е налична за ответника, те не се създава. Моля да вземете решение в този смисъл.

АДВ. П. /реплика/: В становището, което е на л. 22 от делото изрично е посочено, като то е изготвено от оперативен счетоводител, че тази обработка на информацията за годишния период е обективно невъзможна така, както е поискана, тъй като част от служителите не са работили за пълния едногодишен период. А въпросите са зададени така, че да бъде отговорено кой е пълният едногодишен период. Последно във връзка със злоупотребата на мен не ми е известен нито един законопроект, в който един ответник, който е призован някъде в съда по молба на друга страна, може да злоупотреби с някакво право. Такова допълнение няма и в закона. В този смисъл моля да отхвърлите жалбата, да присъдите разноси и да определите срок, в който да изложи съображения по докладваното становище на адв. К..

АДВ. К. /дуплика/: Института на злоупотреба и относно равенството на страните в процеса, дори ако беше предоставена някаква информация, щеше да бъде съвсем различна обстановката. Моля също да ни бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: