

# РЕШЕНИЕ

№ 17511

гр. София, 22.05.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в**  
публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариана Маркова**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **12193** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.76б, вр. с чл.84,ал.6 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на А. А. А., [дата на раждане] в [населено място], Р И., ЛНЧ [ЕГН], срещу решение № 36-ОК/18.11.2024 г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, с което последният на основание чл.76б, ал.1,т.2 от Закона за убежището и бежанците не допуснал последваща молба за предоставяне на международна закрила, с рег.№ УП - 18438/31.10.2024 г. на ДАБ при МС, на А. А. А., до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, тъй като административният орган неправилно е анализирал фактите, свързани с личното положение на жалбоподателя и съществуващия риск за упражняване на насилие. Счита, че спрямо него е налице заплахата поради ситуация на безогледно насилие в страната му на произход съобразно разширенията дадени в тълкувателно решение от 17. 02. 2009 г. на СЕС по дело № С-465/ 2007 г. относно тълкуването на чл.15, б.“в“ от Директива 2004/1983/ЕО. Поддържа, че административният орган не е събрал допълнителна информация относно различната му сексуална ориентация, която е самостоятелно основание за съществуването на допълнителен риск от посегателства върху него в случай че бъде върнат в държавата си на произход. При тези съображения моли решението да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена.

Ответникът - председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет чрез юрк. П. оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Счита, че жалбоподателят не сочи нови обстоятелства, които да обосноват допускане на последващата

молба до производство за международна закрила.

Прокуратурата на РБ чрез прокурор К. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235, ал.2 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е подал молба за предоставяне на международна закрила с вх. № УП - 18438/31.10.2024 г. до Председателя на ДАБ – МС, която е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ. С нея жалбоподателят иска предоставянето на закрила заради ситуацията в страната му на произход и заради нетрадиционната му сексуална ориентация, която категорично се осъжда от ислямската религия, която се изповядва в държавата му на произход ИР И..

За първи път чужденецът е поискал да му бъде предоставен статут с молба вх. № 1777/10.06.2016 г. на ДАБ. С решение № 1121 от 24.04.2018 г. на председателя на ДАБ е на чужденеца отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут. Решението е обжалвано, като с решение № 5981/19.10.2018 г. по адм. дело № 5363/2018 г. на АССГ жалбата е отхвърлена. Решението е оставено в сила с решение № 3150/05.03.2019 г. по адм. дело № 14252/2018 г. на ВАС.

На 10.01.2020 г. в ДАБ-МС А. А. А. е подал последваща молба за закрила с рег. № УП18438. С решение № 3-ОК/17.01.2020 г., интервюиращият орган на ДАБ-МС не е допуснал последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Решението е обжалвано, като с решение № 2180 от 24.04.2020 г. на АССГ, жалбата му е отхвърлена.

Втората последваща молба А. А. А. е подал на 27.05.2020 г. чрез дирекция „Миграция“, която е регистрирана с вх. № РД09-713 от 29.05.2020 г. на ДАБ-МС С решение №15-ОК / 09.06.2020 г. интервюиращ орган на ДАБ-МС отново не е допуснал последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Постановеното решение не е обжалвано и е влязло в сила.

Във връзка с процесната молба на жалбоподателя е връчено е съобщение с рег. № УП 18438/31.10.2024 г., с което е уведомен за реда на провеждане на предварителната процедура по преценка на допустимостта на подадената от него последваща молба за закрила. Не са представени допълнителни доказателства.

С решение № 36-ОК/18.11.2024 г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, на основание чл.76б, ал.1,т.2 от Закона за убежището и бежанците не допусната последваща молба на А. А. А., за предоставяне на международна закрила, с рег.№ УП - 18438/31.10.2024 г. на ДАБ при МС, до производство за предоставяне на международна закрила.

За да постанови процесното решение интервюиращият орган е изложил мотиви, обосноваващи крайния извод, че вн предходните производство чужденецът е имал възможност, но не е посочил обстоятелството за нетрадиционната си сексуална ориентация и позоваването на този факт едва в настоящото производство се прави единствено с цел молбата му да бъде допусната до производство по международна закрила. Ответникът е обсъдил общественно-политическата обстановка в ИР И., посочвайки, че понастоящем държавата преживява най-стабилния си период от 2003 г. насам.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 84, ал. 1 ЗУБ от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване.

Съдът, като прецени доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визирани в

разпоредбата на чл. 146 от АПК, счита жалбата за неоснователна.

Оспореното решение представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл. 146 АПК, /така наречените условия за редовно действие на административните актове/. При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – това е Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ, Председател на ДАБ при МС на РБ е предоставил правото да провежда ускорено производство по реда на Глава шеста, раздел Втори от Закона за убежището и бежанците. Спазени са изискванията на чл. 59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 АПК задължителни реквизити с означение на фактическите и правните основания за издаването му чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

При издаването на решението, интервюиращият орган е спазил процесуално-правните и материално-правните разпоредби на ЗУБ и АПК.

Производството е образувано на основание чл. 76б от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила, като в чл. 76а ЗУБ е посочено, че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2. В чл. 76б от ЗУБ е доуточнено, че в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. За молби, подадени по реда на чл. 58, ал. 4, срокът по ал. 1 започва да тече от получаването на молбата в Държавната агенция за бежанците. Изрично по силата на алинея 3-ако в срока по ал. 1 не бъде взето решение, последващата молба за международна закрила се смята за допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Решенията по ал. 1 се връчват по реда на чл. 76, а по аргумент от нормата на алинея 5 на чужденец, подал последваща молба за международна закрила, се извършва регистрация в срок до три работни дни от допускането на молбата му до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай, чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила рег. № УП – 18438/31.10.2024 г. Според легалното определение на § 1 т.6 от ДР на ЗУБ „последваща молба“ е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България. Легално определение на понятието „последваща молба“ е дадено и в чл. 2, буква е от Директива 2013/32/ЕС, според която „последваща молба“ означава молба за международна закрила, подадена след вземането на окончателно решение по предишна молба, като това включва и случаите, когато кандидатът изрично е оттеглил молбата си, и случаите, когато решаващият орган е отхвърлил молбата след нейното негласно оттегляне в съответствие с член 28, параграф 1.

Подадената от чужденеца, търсец международна закрила молба от 31.10.2024 г. представлява последваща такава по смисъла на цитираната разпоредба на параграф 1, т. 6 от ДР на ЗУБ (при

наличие на влязло в сила решение, с което е приключило производството по предоставяне на международна закрила и то в посока отказ да бъде предоставена международна закрила). С оглед разпоредбата на чл. 76б от ЗУБ интервюиращия орган при ДАБ към МС в срок от 14 работни дни от получаване на последващата молба за закрила, без да провежда интервю и то само въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, следва да вземе решение, което в конкретния случай е недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Законодателят е предвидил ограничение относно срока, в който може да се вземе решението - 14 работни дни от подаване на молбата, който срок е преклузивен и ако интервюиращият орган в този срок не вземе решение по реда на чл. 76б, ал. 1, т. 1 или т. 2 се смята, че последващата молба е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Интервюиращият орган именно в този предвиден срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба за предоставяне на международна закрила е издал решението си, с което не е допуснал молбата за разглеждане в производството по предоставяне на международна закрила.

Съществено е, че това производство е предхождащо същинското производство по разглеждане на молбата за предоставяне на закрила и целта му е предварително разглеждане на молбата преди да бъде допусната до разглеждане в производство по общия ред. Нещо повече дори, самата цитирана по-горе Директива допуска при последваща молба да не се повежда лично интервю с подалия такава последваща молба. Наред с това, в конкретния случай, интервюиращ орган при ДАБ към МС е спазил и РАЗДЕЛ IV - Член 40 - Последваща молба от Директивата - когато лицето, което е подало молба за международна закрила в държава-членка, предостави допълнителни сведения или подаде последваща молба в същата държава-членка, тази държава-членка разглежда тези допълнителни сведения или елементите на последващата молба в рамките на разглеждането на предходната молба, или в рамките на разглеждането на преразглеждането или обжалваното решение, доколкото в тази рамка компетентните органи могат да отчетат и разгледат всички елементи в подкрепа на новите сведения или последващата молба. С цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, б. „г“ първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС. Ако в предварителното разглеждане по параграф 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II. Държавите-членки могат да предвидят и други причини за последваща молба, която да бъде допълнително разгледан, а когато последващата молба не е разгледана допълнително в съответствие с настоящия член, тя се счита за недопустима в съответствие с член 33, параграф 2, б. „г“. Самите процедурни правила относно разглеждането на последващите молби са уредени в чл. 42 от Директива 2013/32/ЕС, като е предоставено на държавите-членки право да могат да уредят в националното си законодателство правила за предварителното разглеждане съгласно член 40. Тези правила могат, освен другото, да задължават съответния кандидат да посочи фактите и да изложи доказателства, които оправдават новата процедура.

Интервюиращ орган при ДАБ към МС е обсъдил представената молба от страна на търсещия закрила, като е приел, че той не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за

личната и бежанска история, в това число релевантни писмени доказателства, обосноваващи риск за живота и свободата и в страната на произход, които да обуславят допускането на нейната последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила. Интервюиращият орган е анализирал заявените факти в молбата за закрила, като е приел, че отразените в подадената последваща молба аргументи във връзка с различната сексуална ориентация на жалбоподателя, биха могли да бъдат заявени още във всички предходни молби за предоставяне на международна закрила и изтъкването им на този етап, едва с настоящата молба се извършва с цел допускането до производство на последващата молба по ЗУБ и узаконяване на нелегалния престой на лицето в Република България. Съдът намира за основателен изводът на административния орган за недостоверност и непоследователност на твърденията на жалбоподателя относно наличието на опасност за неговия живот във връзка със заявената от него различна сексуална ориентация.

В разпоредбата на чл.13,ал.2,т.4 от ЗУБ е предвидено,че производството за предоставяне на международна закрила не се образува, а образуването се прекратява, когато чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Законосъобразно интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ не е допуснал молбата за разглеждане до производство за предоставяне на международна закрила.

Ето защо и по изложените съображения, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореното решение отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове, предпоставя отхвърляне на предявената срещу него жалба и води до потвърждаването му.

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. А., [дата на раждане] в [населено място], Р И., ЛНЧ [ЕГН], срещу решение № 36-ОК/18.11.2024 г. на Интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, с което на основание чл.76б, ал.1,т.2 от ЗУБ не допусната последваща молба за предоставяне на международна закрила, с рег.№ УП - 18438/31.10.2024 г. на ДАБ при МС, на А. А. А., до производство за предоставяне на международна закрила.

На основание чл. 138, ал. 1 АПК, препис от решението да се изпрати на оспорващия и на интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 85, ал. 4 ЗУБ.

Съдия: