

# РЕШЕНИЕ

№ 17108

гр. София, 05.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7572** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ 17512/10.07.25г на Сдружение“БХК“-С., с представляващ А.К. и с проц.представител адв. А.К. против Решение № КА-911/26.06.25г на Председател на ДАНС.

В жалбата се сочи, че Решението е незаконосъобразно по всички точки на чл.146 от АПК, като с окончателно Решение от 06.06.25г по д.№ 4569/25г АССГ вече е задължил ответника да предостави отказаната общ.информация, като Съдът е приел, че информацията съществува и се съхранява в ДАНС и просто следва да се извърши справка в съществуващите регистри. С обж. Решение ответникът обаче отново приема, че не разполага с търсената информация- в разрез със съдебното решение, като това води до нищожност на обж.Решение. Ответникът не твърди наличието на законово ограничение за предоставяне на информацията, но дори да твърдеше-налице е надделяващ общ. интерес.Моли се за отмяна на Решението и задължаване на ответника да предостави информацията в определен срок.В съд.заседание адв. К.Т. поддържа жалбата.В писмени бележки допълва, че съгл. съдебната практика- допустимо е зад.субекти по ЗДОИ да изготвят писмена справка със систематизирани данни за определен период, когато информацията се съхранява при зад.субект/като в случая/.

Ответникът Председател на ДАНС се представлява от служител с юрид.образование Т.П., която оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски. Соочи, че съгл. съдебна практика- няма как съхраняваната у субекта информация да бъде извлечана и нарочно анализирана- за да отговори на поставените въпроси от заявителя.В писмени бележки се допълва,

че: Решението е законосъобразно по всички точки на чл.146 от АПК, като не се водят регистри- според качествата на субекта или на обекта, спрямо които се използват СРС; обж. Решение е постановено именно в изпълнение Решението на АССГ по д.№ 4569/25г; безусловно е налице общ.интерес, но ДАНС не разполага с търсената информация- регистрите не се водят според длъжност и месторабота на лицата, спрямо които се използва СРС; за да се предостави заявената информация- следва ответникът да направи анализ на цялата налична в ДАНС информация по посочените в заявлението критерии; АССГ неправилно приема, че информацията може да се селектира от наличните в ДАНС данни и да се предостави на заявителя; недопустимо е съставянето на нови документи във връзка със заявления по ЗДОИ, като ДАНС не разполага с търсената информация и му е невъзможно да направи указанията от АССГ извлечения от водените регистри за използвани СРС.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/заявител в адм.производство/, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК и ЗДОИ, пред надлежния съд, като следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление по ЗДОИ с вх.№ РД-1000/27.03.25г, с което БХК иска от Председателя на ДАНС да му предостави в ел.формат следната общ.информация, за период от началото на 2010г до 27.03.25г/по години/: 1/ брой искания за прилагане на СРС спрямо магистрати и правни основания на исканията/поотделно за съдии, прокурори и следователи/; 2/ брой на издадените разрешения по тези искания/поотделно за съдии, прокурори и следователи/; 3/ брой на магистратите/поотделно за съдии, прокурори и следователи/, спрямо които в ДАНС са приложени СРС; 4/ брой на магистратите/поотделно за съдии, прокурори и следователи/, спрямо които в ДАНС са изготвени веществени доказ.средства; 5/ брой на случаите, в които събраната информация след прилагане на разрешените СРС е унищожена/поотделно за съдии, прокурори и следователи/; 6/ брой на уведомленията по чл.22 ал.3 т.1 и т.2 от ЗСРС- общо и по разрешения спрямо магистрати/поотделно за съдии, прокурори и следователи/; 7/ брой на магистратите/поотделно за съдии, прокурори и следователи/, спрямо които в ДАНС се съхраняват веществени док.средства безсрочно; 8/ брой на съхраняваните безсрочно в ДАНС веществени доказ.средства спрямо магистрати/поотделно за съдии, прокурори и следователи/; 9/ общ брой на съхраняваните безсрочно в ДАНС веществени док.средства; 10/ брой на случаите, в които са използвани СРС спрямо магистрати/поотделно за съдии, прокурори и следователи/, в случай на неотложност, на осн. чл. 18 ал.1 от ЗСРС, без разрешение по чл.15 от ЗСРС; 11/ брой на случаите по чл.310 от ЗЕС, в които по искане на ДАНС като краен ползвател е идентифициран магистрат/поотделно за съдии, прокурори и следователи/; 12/ брой на случаите, в които спрямо магистрати/поотделно за съдии, прокурори и следователи/, са изискани или получени справки относно трафичните данни по см. на чл. 251 вр. чл. 251б от ЗЕС; 13/ брой случаи, при които са приложени оперативни способи спрямо съдебни сгради или помещения в тях.

По Заявлението първоначално е постановено Решение № КА-541/10.04.25г на Председателя на ДАНС-за предоставяне на частичен достъп до заявената информация. Решението е обжалвано пред АССГ относно т.1-6 и 10-13 от Заявлението, като е образувано д.№ 4569/25г на АССГ. В Решението си ответникът е посочил, че: относно т.1-6 и т.10 от Заявлението, ДАНС не разполага със заявената статистическа информация - по посочените от заявителя критерии, тъй като регистрите не се водят според длъжността на лицето/не се води статистика според качеството на

лицето/; относно т.12.13 от Заявлението- ДАНС не разполага със заявената статистическа информация - по посочените от заявителя критерии, тъй като регистрите не се водят според вида на помещението/не се води статистика според категории обекти/.

АССГ се е произнесъл с окончателно Решение № 19508/06.06.25г по д.№ 4569/25г, като е отменил отказа на ответника по т.1-6 и 10.13 от Заявлението и е върнал преписката на ответника за ново произнасяне по тези точки съобразно задължителните указания на Съда. АССГ приема, че : ДАНС разполага със заявената информация- в обобщен вид, като следва да се направи извадка - по заявените критерии; информацията е налична в ДАНС, въпреки §6 ал.4 от ПЗР на ЗПКОНПИ; не е налице техническа невъзможност за сортиране на наличната информация по посочените критерии.

Преписката е постъпила обратно при ответника на 12.06.25г, като е постановено обж. Решение № КА-911/26.06.25г на Председател на ДАНС - по т.1-6 и т.10-13 от Заявлението. Ответникът отново отказва достъп с аргументи: технически невъзможно е да се направи сортиране на информацията - по посочените критерии; част от информацията не е налична в ДАНС - предвид §6 ал.4 от ПЗР на ЗПКОНПИ; ДАНС няма задължение за създава справка - по посочени критерии. Решението е връчено на 26.06.25г, жалбата до съда е от 10.07.25г.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от компетентен орган- в кръга на правомощията му по закон/зад.субект е по ЗДОИ/.

Решението обаче е нищожно на осн. чл. 177 ал.2 изр.първо от АПК- постановено е в противоречие с окончателно Решение № 19508/06.06.25г по д.№ 4569/25г на АССГ. Мотивите на повторния отказ на ответника са в пълно противоречие със задължителните указания на съда - да предостави заявената информация, тъй като тя е налична в ДАНС в обобщен вид и следва само да се направи извадка след сортиране по посочените в заявлението критерии. Доводите от обж. Решение, които се поддържат от ответника и пред настоящия състав - вече са разгледани от АССГ и по тях има постановен краен съдебен акт. Дори да не е съгласен със съдебното решение, ответникът е длъжен да го изпълни.

Настоящият състав няма да се произнася повторно по доводите за отказ от обж. Решение, тъй като по тях вече има съдебно произнасяне и не е нужно повторно съдебно произнасяне. Настоящият състав следва единствено да констатира дали обж. Решение противоречи на съдебното решение и ако противоречи - да прогласи нищожност на обж. Решение/както се претендира и с жалбата/.

Нещо повече, ответникът не може да постанови нов отказ дори на други основания/извън разгледаните вече от АССГ/, тъй като на осн. чл.168 ал.1 от АПК, по д.№ 4569/25г АССГ служебно вече е проверил на всички възможни основания – дали отказ е законосъобразен /като е приел, че отказ би бил незаконсъобразен /.

След обявяване нищожността на обж. Решение, преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне - в 14дневен срок от постъпване на преписката/срокът по ЗДОИ/, като изпълни стриктно указанията по Решение № 19508/06.06.25г по д.№ 4569/25г на АССГ и предостави информацията по т.1-6 и т.10-13 от Заявлението/след като направи сортиране на наличната в ДАНС обобщена информация- по посочените в Заявлението критерии/.

Тук следва да се допълни, че сортирането във всички случаи може да се направи ръчно, като тогава изобщо не би стоял въпросът за техническа невъзможност. Дали следва да се прави сортиране и нарочна справка- АССГ вече се е произнесъл. За пълнота на изложението ще се посочи само, че настоящият състав напълно споделя доводите на предходния състав на АССГ/че отказ за предоставяне на заявената информация на каквото и да е основание би бил незаконосъборазен/.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски по чл.143 от АПК, но той не претендира такива.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

**РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА** на Решение № КА-911/26.06.25г на Председател на ДАНС, по жалба вх.№ 17512/10.07.25г на Сдружение“БХК“- С. с представляващ А.К..

**ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА** на Председател на ДАНС за ново произнасяне по т.1-6 и т.10-13 от Заявление по ЗДОИ с вх.№ РД-1000/27.03.25г - съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това Решение, като предостави заявената информация по т.1-6 и т.10-13 от Заявление в 14дневен срок от постъпване на преписката.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно.

Съдия: