

Протокол

№

гр. София, 06.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5030** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:37 часа:

ИЩЕЦЪТ – „Варуна“ АД – редовно призован, представлява го адв. Ц., който представя днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представляват го юрисконсулти Р. и М., които представят днес пълномощни.

За СГП се явява прокурор М..

Явяват се и назначените от Съда вещи лица В. Г. П. и В. Г. К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба; писмен отговор на исковата молба, с който ответникът отрича претендираните права; приложените към исковата молба незаверени преписи на писмени доказателства, както и заверени такива и представляващи протоколи за отчет на произведена продукция.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и съответно, заключение на съдебно-счетоводна и съдебно-техническа експертиза.

Адв. Ц.: Поддържам исковата молба. Моля да приемете приложените към нея доказателства. Моля да се коригира приетият доклад по делото – погрешно е посочено, че претендираме вреди от Решения № Ц-10/2011 г. и Ц-5/2015 г., по които вече има постановен окончателен съдебен акт на ВАС. Претенцията ни е във връзка с Решение на КЕВР № Ц-14/2019 г. Запознат съм с експертните заключения и моля да се изслушат вещите лица.

Юрисконсулти М. и Р.: Оспорваме исковата молба. Поддържаме отговора на исковата молба. Не възразяваме за корекцията на проекта на доклад на делото. Запознати сме с

експертните заключения, не възразяваме да ги изслушаме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към исковата молба преписи на документи.

ДОПУСКА корекция на проекта на доклад по делото, като вместо Решение № Ц-10/30.03.2011 г. и Решение № Ц-5/20.02.2015 г., да се счита, че вредите се претендират в резултат на отменено Решение № Ц-14/03.04.2019 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. Г. К., 63 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представил съм заключение, което поддържам. Представил съм и справка-декларация, видно от която претендирам възнаграждение за труд и разходи, в размер на 1200 лева, при внесен депозит от 600 лева.

Адв. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да бъде прието заключението.

Юрисконсулти М. и Р.: Нямаме въпроси. Моля да не се приема заключението. Считаме, че вещото лице не може да дава категоризация за определен производител (ВЕЦ), в коя точка от административен акт попада. Може да се произнесе единствено по техническите характеристики на ВЕЦ-а.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че не съществува процесуална пречка да приеме заключението на техническата експертиза, тъй като същото отговаря компетентно и обективно на поставения въпрос и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 600 лева. Издаден бе РКО за сумата от 600 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в 7-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит за вещото лице, в размер на още 600 лева.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-икономическата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. Г. П., 49 годишна, неосъждана, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Представила съм заключение в срок и го поддържам. Представям допълнение към експертизата, с което съм коригирала размера на лихвата по задача 5, т. 3 от нея. Става въпрос за лихвата на стр. 14, т. 3 – лихвата би следвало да бъде 192061, 20 лева и затова съм представила това допълнение с преизчисление на лихвата, тъй като установих неточност там.

Адв. Ц.: С направеното допълнение нямам възражение по отношение коректността на направените изчисления. Моля вещото лице да уточни, за кой период е направила изчислението за лихвата върху главницата- от датата на постановяване на решение Ц-14 или от момента на прогласяване на неговата нищожност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лихвите по задача 5 съм изчислила от датата на обявяване нищожност на решението, а именно 14.01.2021 г., което е посочено във всяка от подточките при изчисление на лихвите, че са за периода от 14.01.2021 г.

Адв. Ц.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Моля да допуснете допълнителен въпрос: да се преизчислят лихвите от момента на постановяване нищожния административен акт, съобразно разпоредбите на ТР 3/22.04.2005 г. на ВКС, по дело 3/2004 г.

Юрисконсулти М. и Р.: Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да не се приема заключението по съображенията, изложени в писмения отговор, предвид некоректните въпроси. Възразяваме да бъде допуснато допълнително заключение. В петитума на исковата молба ясно е посочено, какви законни лихви се претендират и от кой момент.

Адв. Ц.: Моля да допуснете изменение в петитума на предявения иск, като претендираме законните лихви от датата на постановяване на Решение № Ц-14/2019 г.

Юрисконсулти М. и Р.: Искането е допустимо. Не възразяваме.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам по направеното искане.

СЪДЪТ приема за процесуално допустимо днес заявеното от ищеца искане за изменение на иска, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на иска в смисъла, формулиран от ищеца.

СЪДЪТ приема, че заключението на съдебно-счетоводната експертиза е обективно и компетентно изготвено, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 600 лева. Издаден бе РКО за сумата от 600 лева.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в 7-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на Административен съд София-град допълнителен депозит, в размер на 730 лева.

ДОПУСКА по искане на ищеца изготвяне на допълнително заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

Юрисконсулт Р.: Моля да ни дадете възможност да формулираме задачи към допълнителното заключение на счетоводната експертиза, ако е необходимо.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ответника, в 3-дневен срок от днес да формулира задачи към допълнителното заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.04.2023 г. от 09:30 часа, за когато страните и вещото лице да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: