

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **190** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - П. И. К.: редовно призван, явява се лично и се представлява от адвокат А. Т., с пълномощно на лист 17 по делото.

Ответникът - директорът на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град (ТП на НОИ С.-град): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. А., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.03.2022 година молба от ответника чрез юрисконсулт К.

П. с приложено към молбата пълномощно. С молбата, в изпълнение указанията на съда, се представят доказателства по опис.

Адвокат Т.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат допълнително представените от ответника писмени доказателства, с които съм се запознал. Направили сме и поддържам направеното в жалбата доказателствено искане за допускане на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели в режим на довеждане за установяване на информация, дали за процесния период доверителката ми има статус на осигурено лице, дали за конкретния период, предвид документите по делото, е извършвала трудова дейност, която да ѝ позволи за претендира за наличие на трудов осигурителен стаж. Причината е, че реално е била лице, извършващо трудова дейност и е подлежала на осигуряване по КСО, като са били внесени дължимите вноски. Представям и моля да приемете нотариално заверено пълномощно във връзка с установяване, че същият е изпълнявал функции в Управителния съвет на Генералната централа на браншовите синдикати на Република България, считано от 01.11.2007 година. Мисля, че същото е представено и в рамките на административното производство, но го представям нотариално заверено такова. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриконсулт А.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Моля да приемете писмените доказателства, допълнително представени с молба от 22.03.2022 година. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. По отношение направеното искане за допускане на гласни доказателства -оспорваме същото. В хода на ревизионното производство по всички представени документи са установени множество поправки и несъответствия, за което има образувано досъдебно производство (ДП) и с протокол сме предали веществени доказателства в т.ч. всички представени УП 2, доказващи осигурителен стаж, както и копия на представените трудови книжки. Представям тези доказателства за сведение. Във връзка с така представеното днес пълномощно, днес представям извършена последваща проверка от страна на контролните органи на НОИ, въз основа на която е издаден ревизионен акт за начет на Сдружение „Генерална централа на браншови синдикати в България“, от който е видно, че от 2007 година сдружението не упражнява дейност. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на жалбоподателя и на адвокат Т. за запознаване представената преписка и документите по ДП, представени в днешното съдебно заседание от ответната страна.

Адвокат Т.: Възразявам, тъй като това представлява документ, който е свързан с отношенията между представляващия г-н Ч. и жалбоподателя, а не такива, които са свързани със статуса на осигуреното лице. Запознати сме с доказателствата, представени в ДП. Считаю, че процесното доказателство, досежно ДП е неотнормимо към предмета на доказване и акцентира върху отношенията между доверителката ми и г-н Ч., тъй като за доверителката ми в качеството си на осигурено лице, законът не регламентира възможност за въздействие върху осигурителя във връзка с изпълнение

на задълженията му по отношение осигуреното лице. Законодателят вменява вписванията в трудовата книжка и изготвяне на осигурителната документация в тежест на самия осигурител.

Юрисконсулт А.: Моля да приемете доказателството, тъй като то потвърждава, че жалбоподателката не е упражнявала дейност в сдружението след 2007 година.

Жалбоподателят (лично): Моля да бъде признат давностния срок за декларациите, написани по време на ревизията от С. И. И. и А. Титанов Ч., касаещи в периода от 1990 година до сега работата на Сдружението, а техният давностен срок е три години. Моят последен сключен трудов договор е от 2015 година.

Адвокат Т.: Лицата, посочени от жалбоподателя, са дали нотариално заверени декларации, че в посочения период дружеството не е извършвало дейност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства представени с молба на ответника от 22.03.2022 година и докладвани в днешното съдебно заседание, които ще кредитира с оглед тяхната док сила и доказателства по делото.

Относно направеното по т. 3 от жалбата доказателствено искане за допускане на двама свидетели в режим на довеждане и на основание чл. 164, ал. 1, т. 3 от ГПК вр. чл. 40 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, като прецени, че са налице обстоятелства, които следва да се доказват с писмен акт,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА на жалбоподателя събиране на гласни доказателствени средства.

На следващо място СЪДЪТ УСТАНОВИ, че към административната преписка не са представени доказателства за компетентност на длъжностно лице по пенсионно осигуряване посочено с печат – А. С., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за компетентност на издалия процесното разпореждане -длъжностно лице по пенсионно осигуряване А. С..

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.09.2022 година от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: