

Протокол

№

гр. София, 25.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 25.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3746** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.30 часа /при спазване на процедурата по чл.

142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИТУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на вещото лице О. Т. по изготвената ССЧЕ, постъпило в съда на 05.01.2021 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам. Няма изменение или допълнение в така депозираното заключение. Посочените в заключението данни за размера на дължимия данък от ЗДДФЛ се различава от този, посочен в РА основно от неизплатените вознаграждения на членовете на съвета на директорите на АД за целия период. Установих, че не са изплатени по счетоводните документи по ведомостите. В някои от месеците има също

така и неизплатени възнаграждения и на работниците. Както в основното, така и в допълнителното заключение съм изчислявала корекцията на частичния данъчен кредит, но в основното заключение изчисленията са към датата на въвеждане в експлоатация на имота, докато в допълнителното заключение е разделено – една част е разделено въз основа на датата на придобиване на имотите 2008 г., а другата за довършителните работи 2010 г., когато са извършени.

АДВ. П. – При задача № 3 и 4 при изчисление на лихвите – изчисленията следва да бъдат извършени до датата на издаване на ревизионния акт. В тази връзка имам искане за преизчисление по т. 3 и 4 като възложите допълнителна задача. Считаю, че така определените от вещото лице дати не следва да се вземат предвид. Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Всички справки, които съм приложила по делото са ми представени от жалбоподателя.

АДВ. П. – В тази връзка представям две обобщителни справки, по които е работило вещото лице.

ЮРК. К. – Възражявам срещу изявлението на вещото лице, че разликата във връзка със ЗДДФЛ се дължи на посоченото. Това не е вярно. Цитирани са правни норми от ЗДДФЛ, където изрично е указано, че данъкът се дължи върху изплатеното възнаграждение. Жалбоподателят подмени справката, която касае СМР и подаде нова справка № 3. При ревизията е ходено на място, видяли са документите. Считаю, че тези справки са с подменени данни. Принципно възражявам за допълнителната задача, считаю, че не е необходимо да се изчислява размера на лихвите. Има лихвени калкулатори и те правят изчисления.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Не възражявам срещу поставените допълнителни въпроси.

ЮРК. К. – Считаю, че представените в днешното съдебно заседание справки са съвсем различни от тези, които са представени в хода на ревизията, което считаю, че не е редно и не е коректно.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице Т. по изготвената ССЧЕ. На същото да се изплати възнаграждение от внесения от жалбоподателя депозит в размер на 366 лева. На вещото лице се издаде РКО.

ПРИЕМА днес представените от адв. П. два броя справки, като по отношение тяхната относимост към спора и фактът на коректността на представените в тях данни ще се цени по същество.

ДОПУСКА ВТОРО ДОПЪЛНИТЕЛНО ЗАКЛЮЧЕНИЕ на вещото лице, съобразно представената в днешното съдебно заседание молба от адв. П. при депозит в размер на 100 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.03.2021 г. от 10.45 ч., за която дата страните и вещото лице уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: