

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в закрито заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

като разгледа дело номер **7996** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по подадена жалба от Н. В. В. срещу решение № Р-ЗДОИ-48/28.07.2023 г. на главния архитект на Столична община, постановено по подадено заявление за достъп до обществена информация с вх. № САГ23-ОИ94-82/12.07.2023 г.

С решение № 7347/27.11.2023 г. по адм. дело № 7996/2023 г. по описа на АССГ съдът е отхвърлил жалбата на В., като е посочил, че на основание чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ решението не подлежи на обжалване. На 11.12.2023 г. В. е подал молба по реда на чл. 237 АПК за отмяна на горепосоченото решение, а с молба от 04.01.2024 г. е поискал да му бъде предоставена правна помощ при условията на чл. 23, ал. 2 от Закона за правната помощ (ЗПП) – за приподписване на така подадената молба за отмяна, тъй като към момента не разполага с възможност за осигуряване на адвокатска услуга за правна защита и съдействие, желае да има адвокат и интересите на правосъдието изискват това.

С разпореждане от 05.01.2024 г. съдът е указал на жалбоподателя да представи декларация за имуществено състояние, семейно положение, здравословно състояние и трудова заетост, с оглед извършване преценка по чл. 23, ал. 3 от ЗПП.

Видно от представената с молба от 29.02.2024 г. декларация, жалбоподателят е отбелязал, че не получава месечни доходи от трудова дейност, като притежава паричен влог на стойност 344,52 лв., апартамент от 107 кв.м., жилище в съсобственост и земеделска земя.

След като се запозна с подадената молба за предоставяне на правна помощ, съдът счита, че същата следва да бъде оставена без уважение по следните съображения:

Съгласно чл. 242, ал. 4 от АПК искането за отмяна следва да се приподпише от адвокат или юрисконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител имат юридическа правоспособност. Безплатна правна помощ за процесуално

представителство съгласно ЗПП се предоставя в две хипотези - когато по силата на закона се предвижда задължителна адвокатска защита или по преценка на съда. В чл. 23, ал. 2 от ЗПП е посочено въз основа на какви доказателства съдът преценява, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение, а именно: 1. доходите на лицето или на неговото семейство; 2. имущественото състояние, удостоверено с декларация; 3. семейното положение; 4. здравословното състояние; 5. трудовата заетост; 6. възрастта; 7. други обстоятелства. Кумулативно изискване за предоставяне на правна помощ по преценка на съда е наличието на интереси за правосъдието, които да налагат необходимост от процесуално представителство на страната. Независимо от горното, безплатна правна помощ според чл. 24, т.1 ЗПП не се предоставя, когато предоставянето ѝ не е оправдано от гледна точка на ползата, която тя би донесла на лицето, което я търси.

Съдът счита, че в случая не са налице условията за предоставяне на безплатна правна помощ по преценка на съда. Към декларацията за материално и гражданско състояние не са представени необходимите доказателства, издадени от компетентни органи, удостоверяващи невъзможността за заплащане на адвокатско възнаграждение, в съответствие с чл. 23, ал. 3 ЗПП. От така представената декларация е видно, че жалбоподателят е в трудоспособна възраст, не страда от заболяване, което да е довело до намаляване на неговата работоспособност, не е семеен. Очевидно разполага с доходи с оглед внесените държавни такси по редица дела, по които е служебно известно на съда, че е страна. Освен това интересите на правосъдието не изискват предоставяне на такава помощ, защото молбата за отмяна не страда от нередовности, за отстраняване на които жалбоподателят да няма достатъчно познания, и приподписването на молбата от адвокат е формално изискване. Същото не следва да се заобикаля чрез искане за предоставяне на правна помощ, която е с обхвата по чл. 21 от ЗПП и не включва приподписване на жалбата.

Водим от горното, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Н. В. В. за предоставяне на безплатна правна помощ по адм. дело № 7996/2023 г. по описа на Административен съд София-град на основание чл. 24, т. 1 от Закона за правната помощ.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл.138, ал.3 АПК на жалбоподателя да се изпрати препис от настоящото определение.

СЪДИЯ: