

Протокол

№

гр. София, 25.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8015** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.34 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ А. Т. М. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Агенция за Държавна финансова инспекция –
редовно призован, представлява се от юрк.Я. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.Д. - Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да
соча доказателства.

Юрк.Я. – Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът намира делото за изяснено от
фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Д. - Моля да отхвърлите подадената жалба и отмените решението на СРС, като постановите ново, с което да отмените издаденото НП. Наред с изложените в жалбата аргументи, искам да обърна внимание на следното: АДФИ в рамките на извършена финансова инспекция е проверила над 35 договора, сключени от моя доверител и е издала НП по повечето от тях, с посочените нарушения по чл.2, ал.2 от ЗОП, за ограничаване на конкуренцията, като доверителят ми е наказан да плати 6 цифрова сума, за твърдяно нарушение, което считаме, че не е ограничило конкуренцията. По всички тези обществени поръчки, са се явили повече от 4-5 участници, налице е била конкуренция. Към датата на съставяне на НП, обществените поръчки са били изпълнени и всяка от страните е получила целения резултат. По всички тези поръчки няма нито един участник чуждестранно лице, което да е било отстранено, защото не е представило нужната застраховка. Няма постъпили искания за разяснения по тези поръчки от такова лице, което е стандартна процедура, ако един участник има колебания дали отговаря на изискванията, поставени от възложителя. И още един факт, който се игнорира: от документацията за обявената поръчка е видно, че възложителят изрично е препратил към нормите на ЗОП за неуредените случаи. Ясно е, че няма как да се препише целият закон в документацията. Ясно е за всички участници, че могат да представят еквивалентен документ, това е вписано изрично в ЗОП, а е и логично всеки един участник, който иска да участва в процедура по ЗОП да е запознат със закона или поне да е наел консултант. Защо тогава е справедливо едно ФЛ да бъде наказано с административна санкция повече от 150 000 лв. по всички тези НП, след като няма преки доказателства за пренебрегване на нечии права. Едва ли зад тези НП стои желание да бъде спазен законът, защото отговорност по тях не е потърсена своевременно, а след почти 3 г., когато договорите вече са изпълнени. Целта е, законът да бъде спазен и отговорност за А. М. да се търси само когато той е извършил нарушение на законова норма. Твърдим, че няма такова нарушение, защото той не е поставил изискване за наличие на застраховки по чл.171 от ЗУТ, която по смисъла на ЗУТ е задължителна и е препратил към нормите на ЗОП, което да даде права на чуждестранните лица да представят еквивалентен документ. Факт е, че чуждестранни лица кандидати не участват в тези поръчки. Всички издадени НП срещу доверителя ми са обжалвани и производството по част от тях са приключени. Безспорно към настоящия момент практиката на АССГ е противоречива, с решение № 11509, постановено по дело № 5625/24г. и решение № 20997/23.10.24г. по дело № 5918/24г. категорично касационните инстанции приемат, че изричната законова норма на чл.179а от ЗУТ предоставя възможност на всеки участник да представи еквивалентен документ и възложителят не би могъл да отстрани участник на това основание, т.е. не може да се приеме, че е налице ограничаване на конкуренцията. Споделям изцяло доводите на двата състава на АССГ като правилни. Моля да отмените процесното решение и издаденото НП. Моля да ни се присъдят направите разноски за първа инстанция, а за настоящата претендирам разноски на осн. чл. 38, ал.2 от ЗА в минимален размер, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.Я. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС като правилно. Моля да ми се предостави срок за писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение, правя възражение за

прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Въззивното съдебно решение и издаденото НП са правилни и законосъобразни.
Съдът дава на страните 7-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД
СЪВЕЩАНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 14.41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: