

РЕШЕНИЕ

№ 6405

гр. София, 27.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Георги Терзиев

ЧЛЕНОВЕ: Пенка Велинова

Мирослава Йорданова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5125** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на началник отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фиксален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез гл. юрк. Д. А. срещу Решение № 1923/26.04.2023 г., постановено по НАХД № 17839/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 18-ти състав, с което е отменен Наказателно постановление /НП/ № 616116-F624092/06.12.2021 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фиксален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на К. А. А. за нарушение на чл. 52, ал. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на министъра на финансите, на основание чл. 191а, ал. 1от ЗДДС е наложено административно наказание глоба в размер на 1000лв.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност и неправилност на обжалваното решение. Иска се отмяна му и постановяване на друго решение по съществото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление. Подробни съображения излага в представени писмени бележки от 19.09.2023 г. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на ответника.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът – К. А. А. , редовно призована, представлява се от адв. Г., който оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да се остави в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на обжалваното решение.

Административен съд – София - град, VII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна, но по съображение различни от изложените в нея.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Производството пред районния съд е образувано по жалба на К. А. А., против НП № 616116-F624092/06.12.2021 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фиксален контрол“ при ЦУ на НАП, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 52, ал. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на министъра на финансите, на основание чл. 191а, ал. 1от ЗДДС е наложено административно наказание глоба в размер на 1000лв. С обжалвания съдебен акт е отменено НП № 616116-F624092/06.12.2021 г.

При осъществения контрол на съдебното решение, касационната инстанция намира, че СРС, НО, 18-ти състав, не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е изложил фактически констатации и правни изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение - предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона.

Изцяло липсва описание на фактическата обстановка. Районният съд, като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка, въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере допълнително доказателства, ако е необходимо, а не да се позовава на установените от актосъставителя факти, отразени в АУАН и НП, въпреки, че изрична забрана за това липсва в приложимата нормативна уредба.

Изложените в актовете фактически обстоятелства подлежат на проверка от съда и констатацията, че същите се потвърждават от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, не освобождава районния съд от задължението му да изложи в мотивите на решението фактическата обстановка, която приема за безспорно установена и на която основава правните си изводи относно административнонаказателната отговорност на санкционираното лице. Неналичието на описана релевантна фактическа обстановка, както и на адекватни правни изводи в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Следва да се отбележи, че касационната инстанция няма правомощия да

установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. Липсата на фактически установявания в обжалвания съдебен акт възпрепятства извършването на касационна проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане.

Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка, въз основа на която да бъдат могат да бъдат изведени обосновани правни изводи.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал.2 АПК, във връзка с чл. 63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София- град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 1923/26.04.2023 г., постановено по НАХД № 17839/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.