

# РЕШЕНИЕ

№ 1869

гр. София, 23.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11157** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във вр. с глава X., чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на „ЛКТ 876“ ЕООД, представлявано от Л. К. Т., чрез адв. А. В., против решение № 4357/16.11.2022 г. по НАХД № 11697/2022 г. на Софийски районен съд, 130-и състав, с което е потвърден Електронен фиш серия "Г" № 0034577, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), му е наложена имуществена санкция в размер 2000,00 (две хиляди) лева за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В жалбата се твърди, че неправилно въззивният съд е възприел, че при издаването на ЕФ са допуснати съществени нарушения на производствените правила. Моли се за отмяна на решението и за отмяна на ЕФ. В с.з. се представлява от юриск. Б., който поддържа жалбата и претендира разноски

Ответникът – „ПАНИК СТУДИО" ЕООД, [населено място], редовно призовано, се представлява от адв. М., която изразява становище по жалбата, счита същата за неоснователна, претендира разноски.

Прокурорът поддържа заключение за основателност на касационната жалба.

Разгледана по същество, касационната жалба се явява неоснователна, по следните съображения:

С електронния фиш на ответника по касационната жалба е наложена имуществена санкция на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането за това, че на 13.06.2021 г. в [населено място], в 16.31 ч., в нарушение на Кодекса за застраховането, не е сключил задължителна застраховка „гражданска отговорност“, което нарушение било заснето с А. № 11743с7.

За да потвърди ЕФ, районният съд е приел, че в административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, а факт. обстановка е установена правилно.

Така постановеното решение е неправилно, издадено в противоречие с материалния закон.

Посочените в ЕФ санкционни норми, включващи и хипотезата на нарушената материална норма - чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането, предвиждат следния фактически състав на изпълнително деяние: „Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.“ Следва да е налице неизпълнение на задължение за сключване на задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите от страна на юридическо лице, което притежава МПС, като последното следва да бъде управлявано, като нарушението бъде заснето с автоматизирано техн. ср-во.

За да се приеме, че в административното-наказателното производство е повдигнато законосъобразно обвинение, то следва описанието на нарушението да покрива законовата хипотеза на цитираните по-горе текстове на КЗ, за да се прецени неговата съставомерност. Т.е., трябва да е ясно какво нарушение е извършено или сведено до пример следва текстово да е написано, че собственикът на заснето с А. МПС, не е сключило застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите" като следва да се установи управление на това МПС.

В процесния случай, в ел. фиш, приложен по преписката е описано нарушение, изразяващо се в неизпълнение на задължение за сключване на задължителна застраховка "Гражданска отговорност" и то от законния представител на дружеството – собственик на МПС. Не става ясно каква е волята на наказващия орган, дали следва да се накаже дружеството – собственик на МПС или лицето – законен представител, което не е сключило задължителната застраховка. Освен това, в ел. фиш, приложен в преписката не се съдържа задължителен елемент от факт. състав на нарушение по чл. 638, ал. 4, а именно – не се твърди управление на МПС, не става ясно дали същото не е в покой. Това води до несъставомерност на описаното деяние към състава на посочената правна норма. Отделно от това, не става ясно на кого е наложена санкцията, като не става ясно дали това е управителя, който не е изпълнил законното задължение за сключване на застраховка ГО, или дружеството, като собственик на МПС. Всички тези многобройни нарушения на производствените правила водят до незаконосъобразност на издадения ел. фиш, поради груби нарушения правото на защита на наказаното лице. Изложените в жалбата твърдения за други нарушения на проц. правила са неоснователни, поради отпаднало значение на посоченото ТР № 1/2014 г., с оглед изменената норма на чл. 189, ал. 4 от З.ДВ.П. и липсата на задължение за обозначаване на отсечката, която се контролира.

Решаващият състав на СРС е постановил неправилно решение, което следва да се отмени, както и потвърдения със същото ел. фиш.

На касатора не следва да се присъждат разноски, предвид липсата на такова изявление.

Така мотивиран и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ решение № 4357/16.11.2022 г. по НАХД № 11697/2022 г. на Софийски районен съд, 130-и състав, като вместо същото

**ПОСТАНОВЯВА**

ОТМЕНЯ Електронен фиш, серия "Г" № 0034577, издаден от СДВР, с който на основание чл. 638, ал. 4, във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането (КЗ), на „ЛКТ 876“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Л. К. Т., е наложена имуществена санкция в размер 2000,00 (две хиляди) лева за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**

- 1.
- 2.