

Протокол

№

гр. София, 08.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 08.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **14352** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка.

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.48 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. Т. М., редовно уведомен, участва в производството чрез видеоконферентна връзка, в залата го представлява адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция "Изпълнение на наказанията", редовно уведомен, не се представлява.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СВИДЕТЕЛЯТ С. В. Т., редовно уведомен, участва в производството чрез видеоконферентна връзка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

При условията на видеоконференция СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля С. В. Т., допуснат с протоколно определение от 23.11.2020 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: С. В. Т., на 47 години. Осъждан.

СВИДЕТЕЛЯТ: Водил съм дела с ГДИН, но в момента нямам.

Свидетелят е без родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Познавам ищеца, били сме в една килия в продължение на около година. В периода 2019 г.- 2020 г., от м. август – 2019 г. до м. февруари – 2020 г., докато го преместиха в П..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. И. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ: В килията бяхме трима човека, в началото за около 20 дена бяхме четирима, след това трима. Третият в килията беше С. Н.. По това време имаше дървеници и хлебарки и то доста. Хлебарки и дървеници имаше със сигурност. Хапеха. Имах ухапвания по мен, получавахме сърбежи и възпаления и ставаха големи, зачервени петна. Д. се оплакваше от същите признаци доста често и един или два пъти ходи на доктор да му дадат някакви мазила. Не знам дали са му давали нещо. Не съм се интересувал какво е взимал и правил. По спалното бельо имаше кърваво петно, ако по време на спането си убил някое насекомо. Предполагам, че тези инсекти са кръвосмучещи. Обикновено през деня няма ухапвания, нощно време стават по-активни. Това изнервяше всички. Сърби, не можеш да заспиш. Като се събудеше, Д. започваше да ги търси, събужда ни и нас, и така се стигаше до конфликт. Или са го събудили като са го ухапали или се е събудил да ги убива. Между нас имаше напрежение в тази връзка. В килията сме две отделни помещения, така че не мога да кажа какво се е случило между Д. и Н.. Напрежението беше от това, че ни събужда. Когато има напрежение между двама или трима човека е нормално да не си говорят, за да не се стига до конфликти. В един момент с него почти не си говорихме, защото, ако си кажем нещо, ще има конфликт. Като се събудим в 2 – 3 часа през нощта се скарваме, после ни е минало. Не си говорим няколко дена и нещата след това се нормализират. Много пъти сме пускали молби да дойде фирма да пръска и те казаха, че има график, който се изпълнява. Д. непрекъснато пускаше такива молби. В един момент, малко преди нова година и след това започнахме сами да купуваме препарати, за да пръскат по-често и положението малко се нормализира. Фирмите идват на 4 месеца веднъж.

НА ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

След пръскането от фирмите нямаше забележителен резултат.

ИЩЕЦЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Разпитът на свидетеля приключи и той бе освободен от участие.

АДВ. И.: Моля да приемете предписанието от ГДИН от 12.06.2017 г., видно от което е разпоредено на всеки 7 - 10 дни да се извършва професионално третиране за инсекти. За такова третиране не са постъпили доказателства от ответната страна и действително не е имало. Това доказателство се държи от ответната страна. Моля да бъде изискан оригиналът на това предписание. Нямам други доказателствени искания

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме това доказателство. Намирам за основателно искането да се попита затворническата администрация досежно това предписание, тъй като съществува възможност то да е било отменено. Моля да се изиска преписката в оригинал от ответника, дали се изпълнява или защо не се изпълнява това разписание.

АДВ. И.: Това не е единственото дело. По всички други дела представят само 3 - 4 договора с професионална фирма, но нямат повече други такива договори. Не

изпълняват дори договорираното в тези договори, иначе по някое друго от всичките дела, щеше да постъпи информация, че изпълняват този договор.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание заверено копие от предписание от 12.06.2017 г.

Оставя без уважение искането на адв. И., подкрепено от прокурора, за изискване на допълнителни доказателства от ответника във връзка с днес представеното предписание. На ответника е предоставена възможност и е представил доказателства за обема и честотата на извършваната дейност по дезинсекция.

Поради това и СЪДЪТ приема, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Предмет на настоящото производство са неимуществените вреди за доверителя ми от нашествието на дървеници и хлебарки в Затвора в С. за периода от 02.12.2019 г. до 08.12.2019 г., които той е оценил на сумата от 100 лв. Видно от събраните по делото доказателства действително съществува предписание от 12.06.2017 г. на ГДИН, указващо дезинсекция на всеки 7 до 10 дни и тъй като това предписание не е отменено, изпълнението му е задължително за началника на затвора, но събраните гласни и писмени доказателства сочат, че предписанието не е изпълнено, тъй като видно от приложените договори за дезинсекция с фирма, която да я извърши, в договорите фигурира, че е договорирано на много по-голям период да се извършват тези дейности, но не и на всеки 7 дни, в резултат на което популацията на инсектите се е разраснала и е налице и до този момент. Видно от гласните доказателства, които събрахме, те сочат на извод за настъпилите неимуществени вреди за ищеца, което е недвусмислено. А именно изнервяне, повишена тревожност, нарушена комуникация между него и останалите лишени от свобода. Нарушен начин на комуникация, който не е бил характерен за него преди. Ответникът не оспори по надлежния за това начин наличието на тези вреди, а само възраженията от становището не представляват такива надлежни доказателства. С приложените мнения на д-р Т., който е началник на затворническата болница, считам, че те са без значение за случая, тъй като е лично мнение. Макар материализирано в документ по делото, то не би могло да отмени предписанието на ГДИН от 12.06.2017 г. В това становище се изказва мнение, че не било могло предписанието да бъде изпълнено, тъй като третирането с професионални препарати е вредно. Това е по-скоро оправдание, отколкото да се погледне на проблема. Инсектите следва да бъдат третирани така, че да изчезнат, защото разнасят зарази като ХИВ, чернодробни заболявания, туберкулоза, заболявания, които се разнасят по кръвен път. Екологът на професионалната фирма за третиране също е дал такова становище, но той очевидно цели да подsigури на фирмата си някакъв контракт, а не ефективно унищожение на кръвосмучещите инсекти. Освен това работата на един еколог е да запази биологичните видове и как да запази тяхното съществуване в природата. Именно воден от тази си функция, той е изразил становище по-скоро за неунищожаване на инсектите, като е търсил обосноваване действията на затворническата администрация.

Ако предвиденото в предписанието не целеше действително унищожаване на тази напаст, очевидно недостатъчното и неефективно третиране от 2017 г. до този момент е довело до това, че популацията само се е разраснала и положението е станало неудържимо. Останалите доказателства от ответника не доказаха липсата на дървеници, нито че не хапят, нито че са безобидни и не предизвикват недоспиване, изнервяне и зараза със сериозни болести, особено в момент като този - на епидемия от друго заболяване. Считаю, че недостатъчното и неефективно третиране с професионални препарати е довело до това, че кръвосмучещите не са унищожени, всъщност сме доказали главното, а именно причината за настъпилите неимуществени вреди. При така установената фактическа обстановка, моля да уважите иска ни като обоснован и доказан и моля да го уважите. Моля да ми присъдите направените разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю исковата претенция за основателна и доказана и намираю, че са налице законовите основания за произнасяне на състава в посока уважаване на иска.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: