

РЕШЕНИЕ

№ 6882

гр. София, 13.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8781** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], автоцентър „Р. 2000“ и електронен адрес: [електронна поща], чрез Я. П. Д., в качеството му на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002221002109-091-001 от 08.03.2022 г., потвърден с решение № 974/21.6.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, с който РА са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ общо в размер на 93 247,45 лв. и лихви за забава общо в размер на 37 859,09 лв. и по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ общо в размер на 26 584,86 лв. и лихви за забава общо в размер на 11 473,16 лв.

Жалбоподателят твърди, че не може да се направи извод за липса на доставки само въз основа на извода, че доставчиците му не притежават нужната техническа, материална и кадрова обезпеченост. Следва да се установи по категоричен начин и, че е налице обективна невъзможност да се извършат доставките, което в случая не е сторено. Не е доказано и твърдението на ревизиращите органи, че е налице данъчна измама. Същевременно, изборът на начинът на работа е направен с намерението да се избегнат чужди интереси и конкуренция. С доставчиците са имали трайни търговски отношения, поради което не е било необходимо сключване на договори. В случая е било налице обективна невъзможност да се съберат доказателства от доставчика,

доколкото едноличният собственик на всички доставчици /който е един и същ/ е починал. Същевременно, всички доставчици имат назначен персонал, в съответствие с основната икономическа дейност. Това, че не са заплатени суми по подадени справки или задължения по РА не би могло да има отношение към ревизионното производство. Неоткриването на доставчика също твърди, че няма значение. Документалната обосновааност има значение само по отношение на данъчно задълженото лице. Следва да се съобразят мотивите на съединени дела С-80/11 и С-142/11, както и дело С-18/13. Не е доказано и не е допустимо да се предполага, че внесените от Я. Д. документи не са подписани от него. Фактурите, по които е отказан данъчен кредит са с предмет, съвпадащ с основния предмет на жалбоподателя. Доказано е, че жалбоподателят през ревизирания период е сключил договори за наем, именно където е осъществявал дейността си. Ето защо счита, че са необосновани изводите на ревизиращите органи за липса на доставки. Ето защо твърди, че и в частта по ЗКПО оспореният акт следва да бъде отменен.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в обжалваното решение. Претендира разности.

В писмените си бележки поддържа, че жалбоподателят не е имал кадрова и финансова обезпеченост, като излага подробни обяснения в този смисъл.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002221002109-020-001 от 12.04.2021 г., връчена по електронен път на 16.07.2021 г., изменена със заповед №Р-22002221002109-020-002 от 13.10.2021 г. и заповед №Р-22002221002109-020-003 от 15.11.2021 г., е възложено извършването на ревизия на „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за данъчни периоди от 01.04.2016 г. до 31.12.2016 г.; от 01.02.2017 г. до 31.05.2017 г.; от 01.07.2017 г. до 31.08.2017 г.; от 01.12.2017 г. до 28.02.2018 г.; от 01.06.2018 г. до 30.06.2018 г.; от 01.08.2018 г. до 31.10.2018 г.; от 01.12.2018 г. до 31.08.2019 г. и от 01.11.2019 г. до 30.11.2019 г. и по ЗКПО за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2018 г. Заповедите са издадени от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. Срокът за извършване на ревизията е до 16.12.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад /РД/ №Р-22002221002109-092-001 от 12.01.2022 г., връчен по електронен път на 25.01.2022 г. На основание и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното лице е подадено писмено възражение срещу РД с вх. №53-00-349 от 10.02.2022 г.

Ревизията е приключила с РА №Р-22002221002109-091-001 от 08.03.2022 г., издаден от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и М. С. С., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен

път на 04.04.2022 г.

Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК. Възложена е в изпълнение на решение №505 от 31.03.2021 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което решаващият орган се е произнесъл по относно установяване на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.04.2016 г. до 30.11.2019 г. и по ЗКПО за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2018 г.

С цел събиране на доказателства са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, е неразделна част от издадения РА.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22002221002109-040-001 от 05.08.2021 г. Изискани са счетоводни справки, които отразяват закупените стоки по вид и количество и реализацията на същите по вид, количество и данни за получателя, информация как са осъществявани последващите доставки – с какъв транспорт, данни за обекти на клиентите до които са доставени и документи за получено плащане. От страна на ревизираното лице не са представени изисканите документи.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „АВТОМИВКА ЦЕНТРАЛ ПАРК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ЕНИКК“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „О.А.Е.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „РАИАЛ 2001“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „БОРАЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „РОЯЛ КЪМПАНИ БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

С протокол №Р-22002221002109-П.-001 от 15.12.2021 г. са приобщени доказателства, събрани при извършената ревизия на дружеството, приключила с РА №Р-22221520001182-091-001 от 28.10.2020 г.

С протокол №1532080 от 14.12.2021 г. са приобщени доказателства, събрани при извършена проверка на обект, находящ се в [населено място],[жк], [улица].

Основната дейност на ревизираното лице е търговия с части и принадлежности за автомобили, автомивка, автосервиз и гумаджийски услуги. Дружеството упражнява дейност в обекти, находящи в [населено място],[жк], [улица]; [населено място],[жк], [улица]срещу бл. 8 та ТУ С.; [населено място],[жк], [улица]; [населено място],[улица]; [населено място], [улица]/Градинарска/ №1.

Представени са договор за наем на недвижими имоти от 01.04.2016 г., сключен с Б. Х., ЕГН 690829****, в който не са конкретизирани обектите, отдавани под наем; споразумение от 01.01.2016 г., сключено с „ИВЯНИ – ГАЗ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; договор за наем от 01.02.2017 г., сключен с „ДАНИДИ 97“ ООД, ЕИК[ЕИК] за ползване на магазин - склад, намиращ се в [населено място], [улица] срещу месечна наемна цена в размер на 960,00 лв. с ДДС; договор –споразумение от 01.01.2016 г. между „РАИАЛ МИНУС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД.

Едноличният собственик на капитала на „АВТОМИВКА ЦЕНТРАЛ ПАРК“ ЕООД, „ЕНИКК“ ЕООД, „О.А.Е.“ ЕООД, „РАИАЛ 2001“ ЕООД, „БОРАЗ“ ЕООД и „РОЯЛ КЪМПАНИ БГ“ ЕООД – Х. П. Х. е починал на 22.01.2021 г. и към момента на извършване на насрещните проверки за тези дружества не са вписани нови управители в Търговския регистър на Агенция по вписванията. Всички доказателства, събрани от доставчиците, са от насрещните проверки, извършени при предходното ревизионно производство.

Жалбоподателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 29 483,16 лв. през данъчни периоди от м. 04.2016 г. до м. 12.2016 г. по 45 фактури,

издадени от „АВТОМИВКА ЦЕНТРАЛ ПАРК“ ЕООД. На дружествено е извършена насрещна проверка, обективирана с протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ №П-22221020102299-141-001 от 05.09.2018 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено по електронен път, в отговор на което са представени фактури с предмет на доставката продажба на стоки по опис, придружени с описи и приемо-предавателни протоколи; фактури на предходни доставчици, оборотна ведомост и хронологичен регистър на стопанските операции за 2016 г. Фактурите, издадени на „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД, са отразени на приход, получено е плащане и данъкът е начислен.

Относно произхода на резервните части и консумативи са представени фактури, издадени от „ВАЙС ПАРТНЪРС“ ЕООД, „АСТРА БИЛДИНГ 2009“ ЕООД, „О.-И. А. И КО“ КД и „ГРАНО“ ЕООД. Посочените дружества са включени в масив „риск“ на НАП.

При извършена проверка в информационната система на НАП е констатирано /като тази констатация доколкото удостоверява официални записвания следва да се цени/, че „АВТОМИВКА ЦЕНТРАЛ ПАРК“ ЕООД /предишно наименование „ДЖУЛС АВТОСЕРВИЗ 2015“ ЕООД/ е дерегистрирано по ЗДДС по инициатива на органите по приходите на 29.11.2016 г. Дружеството е включило в дневниците за продажби и справки-декларации по ЗДДС за съответните периоди фактурите, издадени на ревизираното лице с изключение на фактури с №0...0350 от 01.12.2016 г., №0...0359 от 07.12.2016 г., №0...0362 от 09.12.2016 г., №0...0377 от 13.12.2016 г. и №0...0379 от 15.12.2016 г. В дружеството, за периодите на издаване на фактурите, са назначени по трудови правоотношения 4 лица, на длъжност шофьор на лекотоварен автомобил, автомонтьор, работник поправка на джанти и гуми и продавач-консултант. Дружеството е декларирало основна дейност по Националния класификатор на икономическите дейности /Н./ – търговия на едро с части и принадлежности за автомобили.

Ревизирано лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 5 717,50 лв. през данъчни периоди м. 06.2018 г., м. 12.2018 г. и м. 11.2019 г. по 3 фактури, издадени от „РОЯЛ КЪМПАНИ БГ“ ЕООД, на което е извършена насрещна проверка, обективирана с ПИНП №П-22220620106184-141-001 от 11.08.2020 г. Представени са фактурите с предмет на доставката плащане по договор, реклама, авточасти и консумативи по спецификация; фактури на предходен доставчик; оборотни ведомости; договор за реклама; хронология на сметка 411 „Клиенти Т. Д. ЕООД“.

Представен е договор от 01.06.2018 г., сключен между „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД – възложител и „РОЯЛ КЪМПАНИ БГ“ ЕООД – изпълнител, с предмет изработка на флаери формат А4 с тираж 150 000 броя на стойност 27 405,00 лв. с ДДС. Съгласно условията на договора, възложителят предоставя на изпълнителя PDF на съдържанието, което следва да бъде отпечатано. Изпълнителят извършва дейността със свои средства и материали. Не е представена информация за мястото, на което е извършена услугата; данни за заетите лица и тяхната квалификация, документи за закупени материали или наети подизпълнители. Относно фактура №0...071 от 10.12.2018 г. с данъчна основа в размер на 15 500,00 лв. и ДДС в размер на 3 100,00 лв. с предмет на доставката „реклама 2019 г.“ не е представен договор, доказателства за естеството на рекламата, от кого и къде е извършена. Няма данни за наети подизпълнители за изпълнение на доставката.

Предмет на доставката по фактура №0...076 от 04.11.2019 г. са стоки по опис, като

опис не е представен в нарушение на изискванията на разпоредбата на чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС. Представени са фактури на предходен доставчик, издадени от „БОРАЗ“ ЕООД. Във фактурите не фигурират каталожни номера на резервните части и консумативите и не става ясно за каква марка, модел, година на производство на превозното средство и т.н. са същите. Към фактурите не са представени приемо-предавателни протоколи или стокови разписки.

Съгласно писмено обяснение дружеството разполага със складово помещение в [населено място], район П., [улица].

Не са представени транспортни документи.

При извършена проверка в информационната система на НАП е констатирано, че „РОЯЛ КЪМПАНИ БГ“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Предмет на дейност на дружеството е неспециализирана търговия на едро. „РОЯЛ КЪМПАНИ БГ“ ЕООД е включило в дневниците за продажби за съответния период фактурите, издадени на ревизираното лице. В дружеството са наети по трудови правоотношения 7 лица, назначени на длъжност служител рекламна агенция, инструктор и барман.

Ревизирано лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 13 329,79 лв. през данъчни периоди м. 02.2018 г. и от м. 08.2018 г. до м. 10.2018 г. по 18 фактури, издаден от „О.А.Е.“ ЕООД. Извършена е насрещна проверка на „О.А.Е.“ ЕООД, обективизирана с ПИНП №П-22220620104183-141-001 от 18.08.2020 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено по електронен път на проверяваното лице. Представени са фактури с предмет на доставката продажба по опис, ведно със спецификации; фактури на предходен доставчик; оборотна ведомост; хронология на сметки 411 „Клиенти“ относно „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД и 401 „Доставчици“ относно „РАИАЛ 2001“ ЕООД.

Фактурите са отразени на приход, начислен е данък и са получени плащания. Представени са фактури, придружени с касови бонове, издадени от „РАИАЛ 2001“ ЕООД, дружество, включено в масив „риск“ и предходен доставчик на „О.А.Е.“ ЕООД.

При извършена проверка в информационната система на НАП е констатирано, че в дружеството за периодите на издаване на фактурите има назначени лица по трудови правоотношения, на длъжности работници автомивка, гумаджии и други.

Ревизирано лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 7 402,40 лв. през данъчни периоди м. 07.2017 г., м. 08.2017 г. и м. 12.2017 г. по 8 фактури, издадени от „РАИАЛ 2001“ ЕООД. Извършена е насрещна проверка на „РАИАЛ 2001“ ЕООД, обективизирана с ПИНП №П-22220620104190-ОРП-001 от 18.06.2020 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено по електронен път на дружеството. Представени са фактури с предмет на доставката стоки по опис, ведно със спецификации и фискални бонове.

При извършена проверка в информационната система на НАП е констатирано, че от „РАИАЛ 2001“ ЕООД е декларираната дейност, свързана с техническо обслужване и ремонт на автомобили, продажба на автомобилни гуми, авточасти и принадлежности за автомобили, транспортна и спедиторска дейност, търговско представителство и посредничество, реклама, консултантски услуги и други. В дружеството няма лица, назначени по трудови правоотношения и няма подавани данни за изплатени доходи по извънтрудови правоотношения.

Ревизирано лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на

3 628,60 лв. през данъчни периоди от м. 02.2017 г. до м. 05.2017 г. по 8 фактури, издадени от „ЕНИКК“ ЕООД. На „ЕНИКК“ ЕООД е извършена насрещна проверка, обективирана с ПИНП №П-22220620102318-141-001 от 02.09.2020 г. Изготвени са ИПДПОЗЛ, връчени по електронен път, в отговор на които са представени фактури с предмет на доставките стоки по опис, ведно със спецификации; фактури на предходни доставчици; оборотна ведомост; счетоводни справки за продажби и плащания; хронология на счетоводни сметки 304 „Стоки“ и 702 „Приходи от продажби“; главна книга и разчетно-платежни ведомости. От счетоводните справки е установено, че е отразен приход от продажбите, начислен е ДДС и са получени плащания.

Представени са фактури и касови бонове, издадени от предходни доставчици „ЗЛАТЕН ТЕЛЕЦ 16“ ЕООД, „АЛФА 17 БГ“ ЕООД, „АСТРА БИЛДИНГ 2009“ ЕООД. Посочените дружества са включени в масив „риск“ на НАП.

При проверка в информационната система на НАП е констатирано, че в дружеството са назначени 4 лица по трудови правоотношения с дневно работно време от 2 ч., на длъжност шофьор на лекотоварен автомобил, автомонтъор, работник поправка на джанти и гуми и продавач-консултант.

Ревизирано лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 33 686,00 лв. през данъчни периоди от м. 01.2019 г. до м. 08.2019 г. по 36 фактури, издадени от „БОРАЗ“ ЕООД. На доставчика е извършена насрещна проверка, обективирана с ПИНП №П-22220620106107-141-001 от 04.09.2020 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ, връчено по електронен път. Представени са фактури с предмет на доставката авточасти и консумативи; фактури на предходни доставчици; оборотни ведомости; договор за реклама; хронология за контрагент „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД.

По отношение на произхода на частите и консумативите са представени фактури, издадени от „КОРАЛ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, „МЕТАЛ КОНСУЛТИНГ 18“ ЕООД, „РАИАЛ 2000“ ЕООД и „БЕСА ЛАЙН БГ“ ЕООД. Посочените дружества са включени в масив „риск“ на НАП.

Съгласно писмено обяснение дейността на дружеството се осъществява в обект, находящ се в [населено място], [улица] – магазин, склад и сервиз и склад, находящ се в [населено място], кв. П., [улица]. Дейността на дружеството е търговия със стоки и услуги – авточасти, консумативи за автомивка, препарати, автомобилни гуми, авточасти и други консумативи за автомобили, автосервизни услуги.

При извършена проверка в информационната система на НАП е констатирано, че в дружеството за периодите на издаване на фактури е назначено 1 лице по трудови правоотношения, на длъжност общ работник.

Във фактурите, представени от гореописаните доставчици, е вписан предмет на доставките „стоки по опис. В описите, които придружават фактурите, не са посочени каталожните номера на частите и консумативите, поради което не може да се установи за каква марка, модел, година на производство на превозното средство и т.н. са същите. В част от описите фигурират каталожни номера на резервните части и консумативите без да е представен каталог, видно от който да се извърши сравнение на същите.

От проверяваните дружества не са представени доказателства за проведена между страните кореспонденция, включително заявяване на стоката, и други документи, които да удостоверяват фактически развили се търговски взаимоотношения с „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД. В хода на проверките не са представени документи за транспорт и за обекти за съхранение на стоките. Не са представени справки за стоков поток.

При направена справка в информационната система на НАП е констатирано, че дружествата са с прекратена регистрация по ЗДДС на основание чл. 176 от ЗДДС и имат задължения към

бюджета в големи размери. Те не притежават собствени транспортни средства.

В част от дружествата са назначени лица по трудови правоотношения, за които е подавана информация с декларации обр. 1 и 6, в резултат на което са генерирани задължения за внасяне на осигурителни вноски, които не са внесени. В подадените годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 92 от ЗКПО е установено, че не са декларирани счетоводни и данъчни амортизации на дълготрайни материални активи.

От ревизираното дружество са представени идентични документи, касаещи „АВТОМИВКА ЦЕНТРАЛ ПАРК“ ЕООД, „ЕНИКК“ ЕООД, „О.А.Е.“ ЕООД, „РАИАЛ 2001“ ЕООД, „БОРАЗ“ ЕООД и „РОЯЛ КЪМПАНИ БГ“ ЕООД. Освен фактури, описи, приемо-предавателни протоколи, частично представени копия на касови бонове и месечни касови отчети не са представени други доказателства, удостоверяващи извършването на доставките. За транспорта на стоките и материалите, предмет на фактурите не са представени товарителници, пътни листа, доказателства за чия сметка е същият, от кого е извършен, с какво транспортно средство и други съпътстващи документи. Няма данни за нает подизпълнител. Ревизираното дружество не ангажира доказателства, удостоверяващи реалното закупуване на тези стоки, не представя доказателства за начина на тяхното съхранение. Съгласно издадените фактури дружеството е закупувало разнородни резервни части и консумативи. Същевременно от дневниците за покупки на дружеството е установено, че същото е закупувало резервни части и консумативи от други доставчици, като „АВТОКОМЕРС 93“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „АУТО ХИТ“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „ОМВ БЪЛГАРИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „АУТОСТАР“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „ЕВРО 07“ АД, ЕИК[ЕИК]; „ИНТЕРКАРС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ПОЛМО-АВТО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „СТАРС АУТО 2008“ ООД, ЕИК[ЕИК] и други. Във връзка с разплащането на фактурите частично са представени фискални касови бонове от дати, които не съвпадат с датите на издаване на фактурите. Във връзка с последващата реализация на закупените материали от ревизираното дружество са представени единствено фактури. Не са представени извлечения от счетоводните сметки, по които са отразени получените доставки в счетоводството на „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД или всякакви други документи, свързани с получените доставки. Не е представена справка за стокосен поток на стоките, предмет на горесцитираните фактури /от кого са купени стоките и съответно продадени по количество, единична цена и стойност/.

На основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС на „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 93 247,45 лв. по фактури, издадени от „АВТОМИВКА ЦЕНТРАЛ ПАРК“ ЕООД, „ЕНИКК“ ЕООД, „О.А.Е.“ ЕООД, „РАИАЛ 2001“ ЕООД, „БОРАЗ“ ЕООД и „РОЯЛ КЪМПАНИ БГ“ ЕООД.

Във връзка с установената липса на доставки от горесцитираните дружества са извършени корекции на счетоводния финансов резултат в частта по ЗКПО. От органите по приходите е извършено преобразуване на счетоводния финансов резултат през ревизираните периоди на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, както следва:

Подадена е Годишна данъчна декларация /ГДД/ за 2016 г. с деклариран счетоводен и данъчен финансов резултат печалба в размер на 8 377,09 лв. и корпоративен данък в размер на 837,71 лв.

Счетоводният финансов резултат е увеличен със стойността на разходите, които не са документално обосновани, общо в размер на 147 415,84 лв. по фактури, издадени от „ДЖУЛС АВТОСЕРВИЗ 2015“ ЕООД с предмет на доставките – резервни части и консумативи.

Установен е данъчен финансов резултат в размер на 155 792,93 лв. и корпоративен данък в размер на 15 579,29 лв., внесен данък в размер на 837,71 лв. и корпоративен данък за довносяне в размер на 14 741,58 лв.

Подадена е ГДД за 2017 г. с деклариран счетоводен финансов резултат печалба в размер на 587,03 лв., данъчна печалба в размер на 1 057,54 лв. и корпоративен данък в размер на 105,75 лв.

Счетоводният финансов резултат е увеличен със стойността на разходите, които не са документално обосновани общо в размер на 55 154,98 лв. по фактури, издадени от „ЕНИКК“ ЕООД и „РАДИАЛ 2001“ ЕООД.

Установен е данъчен финансов резултат печалба в размер на 56 212,52 лв. и корпоративен данък в размер на 5 621,25 лв., внесен данък в размер на 300,00 лв. и данък за довносяне в размер на 5 321,25 лв.

Подадена е ГДД за 2018 г. с деклариран счетоводен финансов резултат загуба в размер на 35 345,30 лв. и данъчен финансов резултат загуба в размер на 26 208,74 лв.

Счетоводният финансов резултат е увеличен със стойността на разходите, които не са документално обосновани общо в размер на 89 486,51 лв. по фактури, издадени от „О.А.Е.“ ЕООД и „РОЯЛ КЪМПАНИ БГ“ ЕООД. Предмет на доставките са резервни части и консумативи и извършени услуги - изработка на флаери и реклама.

Установен е данъчен финансов резултат печалба в размер на 63 277,77 лв. и полагащ се корпоративен данък в размер на 6 327,78 лв., внесен данък в размер на 100,00 лв. и сума за довносяне в размер на 6 227,78 лв.

По делото е прието заключение по ССЕ, от което, както и от представените във връзка с изготвяне на заключението документи се установява, че въз основа на предоставени справки от счетоводството на „Таргет Джи“ ЕООД, в съответствие с поставените задачи, вещото лице е дала следното заключение:

1. През данъчния период 01.04.2016 г. – 31.10.2018 г. жалбоподателя „Таргет Джи“ ЕООД е бил получател на стоки/услуги, по фактури, издадени от следните доставчици:

ОБЩО ПО ДОСТАВЧИИ			
контрагент	дан.основа	ДДС	
Б.	168430,00	33686,00	
ЕНИКК	18143,00	3628,00	
О.А.Е.	66649,01	13329,79	
Р. 2001	37011,88	7402,30	
Р. К. БГ	28587,50	5717,50	
АВТОМИВКА	138457,50	27691,50	
	457278,89	91455,09	

2. В счетоводството на „Таргет Джи“ ЕООД фактурите, издадени от описаните доставчици са осчетоводени:

- Фактурите, издадени от „Бораз“ ЕООД – дебитирана е сметка 302/1 „Материали“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401/1 „Доставчици“;

- Фактурите, издадени от „Еникк“ ЕООД – дебитирана е сметка 302/1 „Материали“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401/1 „Доставчици“;

- Фактурите, издадени от „О.А.Е“ ЕООД – дебитирана е сметка 304/1 „Стоки“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401/1 „Доставчици“;

- Фактурите, издадени от „Радиал 2001“ ЕООД – дебитирана е сметка 302/1 „Материали“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е

сметка 401/1 „Доставчици“;

- Фактурите, издадени от „Роял къмпани БГ“ ЕООД – дебитирана е сметка 602/1 „Разходи за външни услуги“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401/1 „Доставчици“;

- Фактурите, издадени от „Автомивка централ парк“ ЕООД – дебитирани са сметки 302/1 „Материали“ и 304/1 „Стоки“. Дебитирана е сметка 4531 „Начислен данък за покупките“. Кредитирана е сметка 401/1 „Доставчици“.

3. Фактурите са платени в брой, подробно описани в Констативно-съобразителната част. Приложени са фискални касови бележки. Кредитирана е сметка 501 „Каса в левове“.

4. Получените доставки на стоки/услуги от описаните доставчици са използвани в независимата икономическа дейност на „Таргет Джи“ ЕООД. Същите съответстват на предмета на упражняваната дейност от дружеството.

- Изписването на вложените материали по фактурите, издадени от „Бораз“ ЕООД е отразено по дебита на сметка 601 „Разходи за основна дейност“ и кредита на сметка 302/1 „Материали“;

- Изписването на вложените материали по фактурите, издадени от „Еникк“ ЕООД е отразено по дебита на сметка 601 „Разходи за основна дейност“ и кредита на сметка 302/1 „Материали“;

- Изписването на закупените стоки по фактурите, издадени от „О.А.Е“ ЕООД е отразено по дебита на сметка 703 „Приходи от продажба на услуги“ и кредита на сметка 304/1 „Стоки“;

- Изписването на вложените материали по фактурите, издадени от „Радиал 2001“ ЕООД е отразено по дебита на сметка 601 „Разходи за основна дейност“ и кредита на сметка 302/1 „Материали“;

- Изписването на закупените стоки по фактурите, издадени от „Автомивка централ парк“ ЕООД е отразено по дебита на сметка 702/1 „Приходи от продажба на стоки“ и кредита на сметка 304/1 „Стоки“.

5. Фактурите, издадени от „Бораз“ ЕООД, „Еникк“ ЕООД, „О.А.Е.“ ЕООД, „Радиал 2001“ ЕООД, „Роял къмпани БГ“ ЕООД и „Автомивка централ парк“ ЕООД фигурират в дневниците за продажби по ЗДДС на дружествата за съответните отчетни данъчни периоди. Вещото лице ги е маркирало.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

Оспореното в това производство решение е издадено от компетентен орган –директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При преценка по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, следното:

Съгласно чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС, от съществено значение за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит и неговото упражняване е получателят по доставката да разполага с фактура за доставката и тя да е реално осъществена. Двете предпоставки за признаване право на

кредит са кумулативни и липсата, на която и да е от тях възпрепятства възникването и упражняването на това право. Осъществяването на фактическия състав на доставката подлежи на доказване.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. Константно при тълкуването на чл. 167 от Директива 2006/112-както в практиката на Съда, така и практиката на националните съдилища се приема, че наличието на действително осъществена /реална/ доставка е основна предпоставка за възникване на правото на приспадане. Това е прието и по делото "Б.", С-285/1. В т. 31 от него е посочено, че за да се установи, че на основание тези доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани (от Б.) за извършването на облагаеми сделки.

Извършването на доставката – в случая предоставянето на услугите, представлява данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС. При възникването на това събитие се поражда задължение за доставчика да начисли данък и съответно- свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

На следващо място, съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по предходни облагаеми доставки. Наличието на предходна облагаема доставка е едно от кумулативно необходимите условия, за да се признае право на приспадане на данъчен кредит. Установяването на тези факти предполага изследване на предходните и последващите доставки, съхранението и транспортирането на стоката, заприхождаването ѝ при получателя и т. н.

В случая, за установяване на посочените факти, са представени две групи доказателства. Първата група са документи относно счетоводното отразяване на процесните фактури, подробно изброени по-горе и касов бон към всяка една от тях за извършено плащане по доставките.

Същевременно обаче, както бе установено по-горе, при извършване на проверка на описанието на частите в описите и спецификациите към фактурите още ревизиращите органи са констатирани, че те не съдържат нужните характеристики, а е записано „покупка на материали“. В настоящото производство не са представени нови доказателства, които да опровергават изводите в тази насока.

Във фактурите на доставчиците е записано „стоки по опис“, но в описите, които ги придружават, стоките не са индивидуализирани по начин, че да се установи марка, модел и година на производство.

По отношение редовността на счетоводството. Видно от заключението по ССЕ в счетоводството на жалбоподателя се установяват записвания на фактурите – така, както е констатирано в т. 2 от заключението, цитирана по-горе. От процесните доставчици единствено по отношение на фактурите, издадени от „О.А.Е“ ЕООД е дебитирана е сметка 304/1 „Стоки“. По отношение на фактурите, издадени от „Бораз“ ЕООД, „Еникк“ ЕООД, „Радиал 2001“ ЕООД, „Автомивка централ парк“ ЕООД е дебитирана е сметка 302/1 „Материали“, По отношение на Р. къмпани БГ“ ЕООД е дебитирана е сметка 602/1 „Разходи за външни услуги“. Кредитирана е сметка 401/1 „Доставчици“.

Съдът не възприема изводите на вещото лице по т. 4 от заключението, съгласно която се сочи, че получените доставки на стоки/услуги от описаните доставчици са използвани в независимата икономическа дейност на „Таргет Джи“ ЕООД доколкото те съответствали на предмета на упражняваната дейност от дружеството. Посоченото обстоятелство съдът намира, че не е достатъчно, за да се направи извод в тази насока. Необходимо е конкретното

установяване, на конкретни факти в тази насока, а не единствено предметът на фактурите да са съответни на основната дейност на дружеството. Същите изводи следва да се направят и по отношение на изводите, направени на базата на констатациите в счетоводните записвания, а именно че изписването на вложените материали по фактурите, издадени от доставчиците, е отразено по дебита на сметка 601 „Разходи за основна дейност” и кредита на сметките, цитирани по-горе.

Същите изводи следва да се направят и по отношение на заключението по ССЕ в частта по т. 5, а именно че процесните фактури фигурират в дневниците за продажби по ЗДДС.

Същевременно съдът споделя изводите, направени в оспорения акт, че в представените документи от доставчиците и жалбоподателя са налице противоречия. Фактурите и описите към тях, представени от „ЕНИКК“ ЕООД, са различни от тези представени от жалбоподателя, за които се твърди, че са издадени от посоченото дружество. Така напр. съгласно „стокова разписка“ по фактура №0...02000156 от 19.05.2017 г., представена от „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД, са продадени 7 автомобилни гуми, масло и филтри; съгласно „спецификация“ към фактурата, представена от „ЕНИКК“ ЕООД са продадени 2 автомобилни гуми, спирачни дискове, щанга, масло и амортизори. Същото се отнася и за останалите фактури на този доставчик.

От преките доставчици, както и от ревизираното лице не са представени документи за мястото, на което са предадени процесните консумативи и резервни части, както и данни за лицата, приели и предали стоките. При извършените насрещни проверки от „ДЖУЛС АВТОСЕРВИЗ 2015“ ЕООД, „О.А.Е.“ ЕООД и „РАИАЛ 2001“ ЕООД не са представени документи, както и не са посочени обекти, на които е извършвана стопанска дейност. От „БОРАЗ“ ЕООД, „ЕНИКК“ ЕООД и „РОЯЛ КЪМПАНИ БГ“ ЕООД са представени писмени обяснения, съгласно които разполагат с обекти, както следва:

- „БОРАЗ“ ЕООД - магазин, склад и сервиз, находящи се в [населено място], [улица]. При извършена проверка установено, че на посочения адрес се намира сграда на Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/; склад, находящ се в [населено място],[жк], [улица]. При извършена проверка е установено, че на адреса се намира жилищна кооперация на 3 етаж с 3 подземни гаража.

- „ЕНИКК“ ЕООД декларира, че разполага с обект, находящ се в [населено място], [улица];

- „РОЯЛ КЪМПАНИ БГ“ ЕООД декларира, че разполага с обект, находящ се в [населено място],[жк], [улица].

„БОРАЗ“ ЕООД, „ЕНИКК“ ЕООД и „РОЯЛ КЪМПАНИ“ ЕООД не са представили доказателства за собственост на обектите и/или, че същите са били наети през ревизираните периоди.

Следователно, не може да се установи къде са съхранявани резервните части и консумативи от момента на закупуването им до момента на последващата им продажба, въпреки процесуалните действия на ревизиращите органи в тази насока.

Не са представени и доказателства /въпреки изискването им/ за транспорта на стоките, при наличие на твърдения на жалбоподателя, че те се транспортират до склад на клиентите от процесните доставчици. Не са представени документи за собствени или наети превозни средства, както и транспортни документи – товарителници и пътни листа, от които са видни местата на натоварване/разтоварване на стоките и данни за шофьорите. Ето защо не може да се направи извод, че е доказан транспортът на стоките.

По отношение на фактурите за получени услуги от „РОЯЛ КЪМПАНИ БГ“ ЕООД не са представени документи от ревизираното лице и доставчика, от които да се направи извод, че такива действително са получени. При изследване на въпроса дали възложената работа/дейност – като съвкупност от фактически действия и последици от тях, действително е извършена, трябва да се изследва въпроса, конкретно извършена ли възложената работа е от лицето, издало фактурата.

За установяване на това обстоятелство е представен договор за изработка на рекламни флаери от 01.06.2018 г. Съгласно клауза от договора следва да бъдат изработени 150 000 флаера на

цена общо в размер на 27 405,00 лв. с ДДС. Във фактура №0...07 от 12.06.2018 г. с данъчна основа в размер на 7 337,50 лв. и ДДС в размер на 1 467,50 г. е вписан предмет на доставката „плащане по договор“; във фактура №0...071 от 10.12.2018 г. с данъчна основа в размер на 15 500,00 лв. и ДДС в размер на 3 100,00 лв. е вписан предмет на доставката „реклама 2019 г.“, количество – 1 брой, единична цена 15 500,00 лв., т.е. тези фактури не могат да бъдат обвързани с договора, представен от ревизираното лице. Дори да се предположи, че са изработени рекламни флаери, то не са представени доказателства от кого са изработени същите, каква дейност на ревизираното лице са рекламирали и как са били разпространени. Същевременно от предходния доставчик, на когото е извършена насрещна проверка не са събрани доказателства, че същият е притежавал персонал и техника за извършване на услугите.

По отношение на всички дружества доставчици се констатира, че са с прекратена регистрация по чл. 176 ЗДДС и имат задължения към бюджета в големи размери.

На следващо място, по отношение на кадровата обезпеченост на дружествата. Действително, е установено, че формално имат такава, *но не са внасяни осигурителни вноски* за назначените лица.

По отношение на приложението на чл. 26, т. 2 от ЗКПО.

Съгласно чл. 26, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на този закон. Понятието „документална обоснованост“ е дефинирано в чл. 10 от ЗКПО. По силата на ал. 1 от същата правна норма, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на *Закона за счетоводството* /ЗСч/, отразяващ вярно стопанската операция.

Доколкото следва да се приеме, че се установява липса на реалност на процесните доставки на стоки и услуги, то следва да се направи извод, че те не отразяват вярно стопански операции по смисъла на цитираната норма - не е налице документална обоснованост на стопанските операции. В случаите, когато разходите не са документално обосновани по смисъла на чл. 10 от ЗКПО, на основание чл. 26, т. 2 от същия закон, тези разходи не се признават за данъчни цели.

Съгласно чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО, за отклонение от данъчно облагане се счита и заплащането на вознаграждения и обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени.

Предвид изложеното и при съвкупната преценка на събраните доказателства съдът намира, че следва да се направят следните доказателствени изводи: процесният доставчик счетоводно може да удостовери наличност на стоките, като се установява обаче, че е декларирал продажби и към други доставчици повече отколкото е имал заприходено. Не може да се удостовери произход от предходните му доставчици; той няма нает персонал, не се установява наличие на складова база или транспортни средства. Единствено /съгласно декларацията на управителя на жалбоподателя/ управителят на доставчика му е извършвал товаро-разтоварни дейности. Въпреки че са предприети необходимите процесуални действия, насочени към установяване на факти от обективната действителност, не се установяват посочените факти.

С оглед гореизложеното съдът намира жалбата за неоснователна. Не са налице предпоставките на цитираните по-горе норми, за да се пириеме, че жалбоподателят би могъл да се ползва от право на приспадане и аданъчен кредит, съответно – РА и оспореното в това производство решение на ответника са законосъобразни.

Ето защо съдът намира, че жалбата е неоснователна.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, вр. чл. 7, ал. ал. 1, т. 4 от Наредбата за адвокатските вознаграждения жалбоподателят дължи на ответника юрисконсултско вознаграждение, съответно на обжалваемия интерес /169 164.56 лв./ и съобразно претендираното, което вознаграждение следва да се определи в размер на 5604,94 лв.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], автоцентър „Р. 2000“ и електронен адрес: [електронна поща], чрез Я. П. Д., в качеството му на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22002221002109-091-001 от 08.03.2022 г., потвърден с решение № 974/21.6.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, с който РА са определени задължения по **Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/** общо в размер на 93 247,45 лв. и лихви за забава общо в размер на 37 859,09 лв. и по **Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/** общо в размер на 26 584,86 лв. и лихви за забава общо в размер на 11 473,16 лв.

ОСЪЖДА „ТАРГЕТ ДЖИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция по приходите, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП сумата от 5604,94 лв. разности.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При подаване на касационна жалба, същата следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 1353,32 лв. При невнасяне на дължимата държавна такса жалбата следва да бъде върната.

СЪДИЯ: