

# Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8829** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „АМИР-С“ ЕООД представлявано от А. АЛ А. А. М. М.– УПРАВИТЕЛ, редовно уведомен, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото. Ответник КМЕТ НА РАЙОН Л. – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА се постъпила молба от 30.01.2024 г. от кмета на район „Л.“, с която не възразява за хода на делото и изразява становище по същество.

Заинтересована страна „СТОБИ АУТО СЪРВИЗ“ ЕООД представлявано от Е. А., редовно уведомен, не изпраща представител.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

По хода на делото

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че в днешното заседание няма пречки за даване ход на делото.

С определение № 12132 от 07.12.2023 г. по адм. дело № 11273/2023 г. по описа на ВАС е оставено в сила определението по настоящото дело в частта, в която жалбата на Ю. Б. К. против заповедта, предмет на разглеждане по делото, е оставена без разглеждане и производството в тази част е прекратено. Следователно, въпросът с оспорващите страни по настоящото дело е решен окончателно, поради което в днешното съдебно заседание може да бъде даден ход на делото. Ето защо

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно определение от 28.09.2023 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Помолил съм съда да задължи ответника да представи документи, с които да докаже, че отдадените под наем три сгради са негова собственост. Съгласно Закона за общинската собственост (ЗОС) той може да отдава под наем само собствени сгради. В делото има такива доказателства и са представени към жалбата на Ю. К.. Ако съдът прецени, моля тези доказателства да се считат като представени по жалбата на „А.-С“. Ако приемете, че не е правилно да се направи това, моля да ми дадете възможност да ги представя с копие за насрещните страни.

По направеното изявление на адв. Ч. съдът констатира, че в материалите по делото на л.- 10 до л. 13 е приложена жалбата на Ю. Б. К., а на л. 15 до л. 17 е приложена жалбата на „Амир-С“ ЕООД. Непосредствено след жалбата на „Амир-С“ ЕООД от л. 18 и следващите са представени договор за отдаване под наем на общинска земя от 14.05.1996 г. между столичен район „Л.“ и ЕТ „Вива Ирена“ представлявано от Г. К.; договор за отдаване под наем от 17.03.2024 между столичен район „Л.“ и „Вива – Ирена – Генеди Кумбански“ ЕООД“; удостоверение от дирекция Софийски кадастър на Столична община, издадено на Г. К. в качеството на възложител на обект гаражни клетки, удостоверение по §6 от ПРЗ от Наредба 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България; удостоверение за регистрация на търговски обект от 15.11.1996 г, който се намира на адрес [улица]; Акт за узаконяване № 31 от 27.01.1995 г. по отношение гаражни клетки; разрешение за строеж № 224 от 11.04.1991 г. за строителство на автосервиз на [улица]в „Л.“, С.; 2 бр. скици на промишлена сграда промишлена от 17.07.2018 г.; писмо до Г. К. относно прекратяване на договор за наем; удостоверение за наследници на Г. К.; писмо до Ю. К. от Столична община район „Л.“, подписано от кмета на района.

СЪДЪТ предоставя възможност на оспорващата страна да заяви дали това са документите, които желе да се присъединят като доказателства по делото.

Адв. Ч.: Да, това са доказателствата.

СЪДЪТ като взе предвид, че цитираните материали вече са представени като част от преписката ведно с двете жалби, намира, че не е необходимо отново същите материали да бъдат изпращани и счита, че следва всички писмени материали да бъдат приети като доказателства, които ще бъдат обсъдени в крайния съдебен.

Адв. Ч.: Искам Район „Л.“ на Столична община да представи доказателства, че тези сгради са негови, за да ги отдава под наем. Спорът е, че той дава под наем в двора в парцела, който е безспорно негов, но в същото време с тази заповед обявява конкурс и за трите сгради, които не са негови съобразно представените писмени доказателства.

СЪДЪТ вече констатира, че тези доказателства са представени по делото, които бяха току-що предявени на страната, от които се установява въпросните посочени от пълномощника на страната, поради което намира, че не следва изисква отново същите доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ч. за изискване на същите доказателства отново.

Адв. Ч.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, съдът намира, че следва да приеме всички писмени доказателства по делото, които ще бъдат обсъдени

и ценени в крайния съдебен акт и като намери спора за изяснен от фактическа страна  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото всички постъпили до настоящия момент писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: В представените по делото доказателства ясно и категорично се вижда, че отдадените под наем и обявените за отдавани под наем в обжалвания конкурса и обжалваната заповед сгради, поставени върху терен собственост на район „Л.“ са чужда собственост и той не може да ги отдава под наем на когото и да било. Отдаването под наем всъщност е направено в нарушение на ЗОС, както и в нарушение на Наредбата на Столична община за обявяване на конкурси и търгове за отдаване под наем на общински имоти. При това положение считаме, че обявеният конкурс страда от порок, който е достатъчно, за да обоснове нашата жалба, че конкурсът е опорочен, както и заповедта на кмета всъщност е издадена на базата на доказателства, от които ясно и категорично се установява, че отдадените и обявените в конкурса сгради са чужда собственост. По тези причини, както и в посоченото в жалбата, ние считаме, че заповедта на кмета за обявяване на спечелил конкурса е порочна, поради което моля да я отмените изцяло.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: