

Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2611** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, не изпраща представител.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, явява се главен юрисконсулт М. с пълномощно по делото и от днес. ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Х. Г. Т., редовно призована, явява се лично и с дъщеря си А. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪР НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Х. Т.: Моля да дадете ход на делото.

Юриск. М.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се постъпилото по делото становище от Х. Т. по жалбата на Народното събрание на Р. България.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства и нямам искания по тях. Запознат съм със становището на г-жа Т.. Считаме, че същото е едностранчиво по отношение на оспорената разпоредба на параграф 7з от ПРЗ на Кодекса за социално осигуряване. В същото е посочен конкретен случай на г-жа Т. без представяне на сравнителни таблици на поставени в сходно положение лица, получили право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. Решение № 57 от 09.02.2024. на Комисията притежава съществен порок, свързан с общ диспозитив спрямо трите институции на държавното управление, чиито функции са различни по същество - жалбоподателите по делото и заинтересованата страна министър на труда и социалната политика. Моля да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства.

А Т.: В становището на Народното събрание на Република България, аргументът за общия диспозитив на процесното решение е нов. По отношение това ние като частно лице да представим сравнителните таблици на пенсионери със сходен доход, считаме че тежестта на доказване е ясна, също и според директива 43 на ЕС в производствата по дискриминация. Народното събрание не доказва, че принципът на равно третиране не е нарушен. Позовавам се на съдебна практика на настоящия съд, съдебно решение 3340/22.05.2023 г. на 59 състав, което потвърди наличие на дискриминация на двете институции. Не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка и приложените писмени доказателства. Поддържам искането съдът по преценка да сезира Конституционния съд на Република България по спорната норма.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх.№ 10-00-146/08.03.2024 на Комисия за защита от дискриминация.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, и като намира, че ако прецени, че има основания да сезира Конституционния съд на Република България, ходът по съществото на делото може да бъде отменен, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Твърдя, че не е осъществена пряка или непряка дискриминация по признаците пол и възраст. Моля да обезсилите решението на петчленен състав на Комисията или при преценка да го върнете за ново разглеждане.

А.Т.: Моля да потвърдите решението на Комисията, което потвърждава наличието на пряка и непряка дискриминация.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: