

РЕШЕНИЕ

№ 2001

гр. София, 26.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12042** по описа за **2020** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И. К. К., с адрес за призоваване в [населено място] чрез упълномощен представител срещу решение от 01.11.2020г., постановено по нахд № 1293/2019г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 18 състав, с което е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ серия К № 2400668, на СДВР, с който на касатора на основание чл.182, ал.1, т.4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 лв., за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

В касационната жалба се твърди, че решението е постановено при съществени нарушения на процесуалния закон и неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че решението е постановено без мотиви и че СРС не е събрал всички доказателства за изясняване на случая. Наведени са доводи за задължителни реквизити на процесния ЕФ. Иска се и решението на СРС и ЕФ да бъдат отменени. Алтернативно се предлага делото да бъде върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав. Не се правят доказателствени искания.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът - отдел "Пътна полиция" към Столична дирекция на вътрешните работи,

редовно призован не изразява становище по жалбата.

Заключението на прокурора е, че жалбата е основателна, поради което следва да се уважи.

Предмет на касационно оспорване е решение от 01.11.2020г. по нахд № 1293/2019г. на СРС. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

Касационният съд счита, че оспореният съдебен акт е постановен по допустима и редовна жалба от компетентния съд в надлежен състав, което определя неговите допустимост и действителност.

За да потвърди оспорения ЕФ, СРС е приел, че от доказателствените материали се установява по несъмнен начин изложеното от фактическа страна в обжалвания фиш, към която фактическа обстановка съдът "препратил" с уточнението, че жалбоподателят се е явявал ползвател на МПС. Според посоченото в оспореното решение: " забрана за използване на подобна техника /препращане/ за излагане на установената от съда фактическа обстановка не се открива в приложимата нормативна уредба".

Всеки съдебен акт съдържа мотиви, в които се посочват установените обстоятелства. В мотивите се посочват установените обстоятелства и въз основа на кои доказателствени материали са установени. Излагат се и правни съображения за взетото решение. При противоречия на доказателствените материали се излагат съображения защо едни от тях се приемат, а други се отхвърлят.

В оспореното решение не са посочени установените обстоятелства. Не са анализирани събраните от съда доказателства и не са изложени аргументи въз основа, на кои от тях съдът приема за установена фактическата обстановка. Няма данни има ли некредитирани от съда доказателства. Не са изложени правни изводи за съставомерността на процесното нарушение. Не е обоснована административно-наказателната отговорност на санкционираното лице. Не е даден отговор на по-голяма част от възраженията във въззивната жалба. Изложени са само мотиви относно законосъобразността на съдържанието на бланката за ЕФ.

Сочените нарушения са съществени тъй като с допускането им са ограничени процесуалните права на страните. Нарушенията са по смисъла на чл.348, ал.1, т.2 във вр. с чл.348, ал.3, т.1 и т.2, пр.1 от НПК.

Съгласно чл.220 от АПК касационната инстанция не е съд по фактите, поради което при липса на мотиви на решението на районния съд относно посочените обстоятелства делото не може да бъде решено по същество от касационния съд. Решението на СРС следва да бъде отменено и делото върнато на друг състав на същия съд със задължителните указания, посочени по-горе.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 01.11.2020г., постановено по нахд № 1293/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.