

# РЕШЕНИЕ

№ 3581

гр. София, 30.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **4001** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 и сл. от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение № ПИ-111/07.04.2021г. на Директора на ТД на НАП-С.. С решението е оставена без уважение като неоснователна жалбата на дружеството против действия на главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП-С. по изпълнително дело №[ЕИК]/2017г., по проведено принудително изпълнение върху недвижими имот, обективирани в Постановление за възлагане на недвижим имот с изх.№ С210022-091-0000216/22.03.2021г.

Жалбоподателят излага съображения, че процедурата е опорочена, страда от тежки пороци на материалния и процесуални закон, като жалбоподателят не оспорва действията на публичния изпълнител от налагането на обезпечителни мерки чрез възбрана върху част от недвижимите имоти (НИ) на дружеството, определяне на окончателна оценка за пазарната стойност на възбранените НИ до започната и продължена първа по ред продан на възбранените НИ, чрез насрочване на първи, втори и трети ред по ред търг с тайно наддаване са начална цена от окончателната оценка до 50% на третия, на които не са се явили купувачи. От този момент започвали според жалбоподателя неправомерните действия: На основание чл.254, ал.9 от ДОПК публичният изпълнител е отправил предложение за възлагане на имотите до публичния възискател ТД на НАП, каквато няма предвидена възможност, а било предвидено при наличие на искане от страна на публичния възискател, вещта, предмет

на нестаналата продан да му се възложи на цена 50% от първоначалната тръжна цена; На основание чл.254, ал.1 публичният изпълнител направил избор да продължи принудителното изпълнение върху възбранените недвижими имоти чрез насрочване на нова продан, като в тази връзка определил нова окончателна оценка по реда на чл.235, ал.2 от ДОПК, като размерът е определен предвид проведените три неефективни търга при съобразяване с данъчната оценка и търсенето на имотния пазар, срещу което жалбоподателят категорично възразява и счита, че при новата продан не е привлечен оценител по реда на чл.235, ал.1, изр.второ от ДОПК, като не може да ползва предходната оценка от вещото лице, тъй като валидността на оценката е шест месеца, които са изтекли към датата на вземане на решението на публичния изпълнител за нова продан по реда на чл.254, ал.10 от ДОПК и и счита, че данъчната оценка при тази нова продан не се взема предвид, на основание чл.235, ал.4 от ДОПК. Едностранно и немотивирано публичният изпълнител приел началната тръжна цена за тази нова процедура да бъде равна на цената от третия търг на първата по ред продан, за което счита, че няма основание в ДОПК. Неправомерното и незаконосъобразно определяне на началната тръжна цена за втора по ред продан води до незаконосъобразност на всички действия както при самата продан, така на действията на всяка следваща нова продан по реда на чл.254, ал.10 от ДОПК. Началната цена за трети търг от втората публична продан е четири пъти по-ниска в сравнение с началната тръжна цена за първи търг на първа продан, което било следствие от незаконосъобразното прилагане на разпоредбите на чл.235 от ДОПК. Позовава се и че в нарушение на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на НС от 13.03.2020г. и за перодоляване на последиците (ДВ, бр.44 от 2020г.) публичният изпълнител провел търга на 18.03.2020г.

В съдебно заседание се представлява от адвокат Г., който посочва, че в рамките на административното производство е направено недопустимо смесване на хипотезите на чл.235, ал.1 и чл.235, ал.2 от ДОПК. Намалването на цената при новата продан било в нарушение на чл.245, който определял къде и в какви граници може да се намали цената. Възразява срещу изразеното становище, че оценката не подлежи на съдебен контрол, тъй като се нарушава правото на защита. Според адвокат Г. абсолютно процесуално нарушение е извършено – продажба на имота в извънредно положение, когато тези производства били спрени. Иска да се отмени решението. Адв. Г. уточнява, че не се оспорва оценката от първата продан, а при втората, когато не е правена оценка, вземана е начална цена 50% от предния търг и това продължава и на третата сесия. Ако се приеме техния начин на оценка, т.е. ако има незаконосъобразно действие по веригата, то е станало още с насрочването на окончателната оценка при втората продан. Възразява, че ако се приеме необжалваемост на оценката, няма как да се защити. Има изрична забрана в чл. 245 ДОПК – „намаляване на цената“. Възразява срещу присъждането на юрисконсултско възнаграждение, чл. 161 ДОПК била противоконституционна разпоредба. Разноски на юрисконсулта като лице на трудови правоотношения със своя работодател не трябвало да се присъждат.

Ответникът, представляван в съдебно заседание от юрисконсулт Й. и в писмени бележки иска съдът да остави без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Излага съображения за законосъобразност и правилност на решението. Жалбоподателят измествал предмета на делото, като говори за определяне на окончателна оценка, която е връчена още 2018 година месец септември и не са предприети действия по отношение на оспорването й. Същата е направена

законосъобразно – оценка, подадена от оценител, така и на база данъчна оценка от [община]. Счита, че публичният изпълнител не е нарушил закона при издаване на разпореждане за определяне на окончателната оценка. На 21.06.2018г. е извършен опис на недвижимото имущество на жалбоподателя и протоколът за опис е подписан без възражение от управителя на дружеството. Окончателната оценка не подлежала на обжалване, залегнало в разпоредбата чл. 236 ДОПК (в сила от 01.01.2016г.), съгласно която не е предвидено обжалване на определената от публичния изпълнител окончателна оценка. И дали същата отговаря на чл. 235, ал. 1 – ал. 4 ДОПК вкл. и дали същата е мотивирана от публичния изпълнител, не би могло да се контролира според ответника при последващи действия на публичния изпълнител, каквото в случая е постановлението за възлагане на недвижим имот. Счита, че последователното намаляване на оценката е станало при условията на чл. 251 - чл. 254 ДОПК. Жалбоподателят бил уведомяван за всички извършени действия от органа, като същият към онзи момент не е обжалвал по административен и съдебен ред. Недопустимо е с едно действие да оспори всички актове според процесуалния представител на ответника. Предмет на настоящото дело е постановление за възлагане на недвижим имот, за което излага съображения за законосъобразност. Счита, че не е накърнено правото на защита на публичния длъжник. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като представя списък.

Съдът, като взе предвид събраните доказателства и становищата на страните, намира следното:

От фактическа страна:

В ТД на НАП-С. е образувано изпълнително дело №[ЕИК]/2017г. срещу [фирма] с ЕИК[ЕИК] за събиране на установени и изискуеми публични вземания.

Изпратено е съобщение за доброволно изпълнение на основание чл. 221 от ДОПК с изх. №С170022-048-0032700/06.03.2017 г., връчено на задълженото лице на 27.03.2017 г., съгласно пощенска обратна разписка.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. №С170022-022-0043052/31.07.2017 г. и с ПНОМ с изх. №0170022-022-0043112/ 31.07.2017 г. на основание чл. 200 от ДОПК и чл. 205, във връзка с чл. 195, ал. 1-3 от ДОПК, публичният изпълнител при ТД на НАП С., за събирането на установените и изискуеми публични задължения, в общ размер на 275 537,05 лв., от които главница - 268 642,45 лв. и лихви - 6 894,60 лв., изчислени към г., по изпълнително дело №170206514/2017 г., е наложил обезпечителни мерки възбрана върху недвижими имоти, подробно описани в актовете, представляващи съответно - самостоятелни обекти в сграда с идентификатор 02676.13.54.4, находяща се в [населено място], местност „Грамадето“ и самостоятелни обекти в сграда с идентификатор 02676.13.54.1, находяща се в [населено място], местност „Грамадето“, комплекс „Н.“. Постановленията са връчени на [фирма] и няма данни да са обжалвани.

В хода на висящо изпълнително производство, с цел удовлетворяване на държавата са извършени действия по опис и оценка, по отношение на гореописаните възбранени имоти. На 25.06.2018 г. в 13:00 ч в [населено място], местност „Грамадето“, комплекс „Н.“ в присъствието на Н. П. - управител на [фирма] и на оценител С. С. е извършен опис на обезпеченото в полза на ТД на НАП С. недвижимо имущество, собственост на задълженото лице, обективиран в Протокол за опис с изх. №С180001-028-0001266/21.06.2018 г. Протоколът е подписан без възражения от управителя на [фирма].

На 02.08.2018 г. публичният изпълнител е издал мотивирано разпореждане за определяне на окончателна оценка с изх. №С180022-104-0000894/08.08.2018 г., с което е определена окончателната оценка на всеки един от самостоятелните обекти в имота, на основание чл. 235, ал. 2 от ДОПК, въз основа на приета експертна оценка за пазарна стойност от назначения оценител С. С., постъпила в ТД на НАП С. с вх. №С180022-000-0393137/02.07.2018 г. и Удостоверение за данъчна оценка от [община], постъпило с вх. №С180022-000-0447711/26.07.2018 г. Разпореждането за определяне на окончателна оценка е връчено на 06.09.2018 г., лично на управителя на [фирма], видно от приложената по административната преписка разписка. Не са налице данни за направени искания, възражения или обжалване на разпореждането от страна на задълженото лице на този етап от изпълнителното производство.

От страна на публичния изпълнител са предприети действия за уведомяване на длъжника за правото му на избор съгласно чл. 45, ал. 7 от Закона за данък върху добавена стойност (ЗДДС), а именно - да заяви дали желае продажбата да се счита за облагаема доставка и съответно да бъде отчислено ДДС при провеждането ѝ. [фирма] е упражнило правото си на избор с уведомително писмо с вх. №0190022-000-0077910/15.02.2019 г. по описа на дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Насрочени са търгове за продажба на недвижимите имоти със Съобщения с изх. №С180022-111-0002496/18.10.2018 г., с изх. №С190022-111-0000432/15.02.2019 г. и с изх. №С 190022-111-0001158/17.04.2019 г., публично разгласени по реда на чл. 243, ал. 4 от ДОПК. За насрочените три търга задълженото лице е било надлежно уведомено, за което са му връчени съобщения по реда на чл. 243 от ДОПК с писма с изх. №С180022- 178-0027091/22.10.2018 г., с изх. №С190022-178-0005748/15.02.2019 г. и с изх. №С190022-178-0012806/17.04.2019 г., с които му е указано, че на основание чл. 243, ал. 2 от ДОПК до датата на изтичане на срока за подаване на предложенията за търга с тайно наддаване, може да плати задълженията си, заедно с разноските или на основание чл. 222а от ДОПК принудителното изпълнение може да бъде спряно, ако внесе 20 на сто от размера на публичните вземания и писмено да се задължи ежемесечно да заплаща сума в размер 20 на сто от тях, до датата на изтичане на срока за подаване на предложенията за търга с тайно наддаване. От страна на [фирма] не са постъпили плащания по сметката за принудително изпълнение на ТД на НАП С. в указания му срок с горепосочените съобщения.

За насрочените три търга не са постъпили предложения и депозити, което се удостоверява от Протоколи за провеждане на таен търг с изх. №С 180022-102-0002515/21.11.2018г., с изх. №С 190022-102-0000597/20.03.2019 г. и с изх. №С190022-102- 0001254/22.05.2019 г. Съставени са и Протоколи за намаляване на цената на основание чл. 254, ал. 8 от ДОПК. както следва - с изх. №С190022-026-0004063/14.02.2019 г., с който стойността на недвижимите имоти е определена в размер 75 на сто от първоначалната продажна цена и Протокол с изх. №С190022-026-0012564/17.04.2019 г., с който стойността на имотите е определена в размер 50 на сто от първоначалната продажна цена.

Предвид това на основание чл. 254, ал. 9 от ДОПК е отправено предложение за възлагане на имотите на публичния възискател с изх. №С190022-181-0074859/ 23.08.2019г. по цена 50 на сто от първоначалната.

От страна на публичния възискател е постановен отказ от възлагане на процесните недвижими имоти от дата 26.08.2019 г., с оглед на което на основание чл.

254, ал. 10 от ДОПК публичният изпълнител е пристъпил към нова продажба.

Предвид проведените три неефективни търга, при съобразяване с данъчната оценка на имота и търсенето на имотния пазар, е определена нова окончателна оценка, за което на основание чл. 226, ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 50 от ДОПК е съставен Протокол с изх. №С190022-026-0033349/01.10.2019 г. Издадено е ново Разпореждане за окончателна оценка с изх. №С190022-104-0001466/02.10.2019 г., което е връчено лично на управителя на [фирма] на 04.10.2019 г., видно от приложената по административната преписка разписка. Не са налице данни за направени искания, възражения или обжалване на разпореждането от страна на задълженото лице на този етап от изпълнителното производство. От страна на публичния изпълнител са предприети действия за уведомяване на длъжника за правото му на избор съгласно чл. 45, ал. 7 от ЗДДС, което последният е упражнил с уведомително писмо е вх. №С190022-0-0514748/04.10.2019 г. по описа на дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Насрочени са нови три търга за продажба на недвижимите имоти от втора по ред тържна процедура съответно със Съобщения с изх. №С190022-111-0003157/04.10.2019г., с изх. №С 190022-111-0003530/04.11.2019 г. и с изх. №С200022-111-0000563/24.02.2020 г., публично разгласени по реда на чл. 243, ал. 4 от ДОПК. За насрочените търгове задълженото лице е било ДОПК е писма с изх. №С190022-178-0031030/04.10.2019г., с изх. №С190022-178-0034249/04.11.2019 г. и с изх. №С200022-178- 0006155/24.02.2020 г., с които му е указано, че на основание чл. 243, ал. 2 от ДОПК до датата на изтичане на срока за подаване на предложенията за търга с тайно наддаване, може да плати задълженията си, заедно с разноските или на основание чл. 222а от ДОПК принудителното изпълнение може да бъде спряно, ако внесе 20 на сто от размера на публичните вземания и писмено да се задължи ежемесечно да заплаща сума в размер 20 на сто от тях, до датата на изтичане на срока за подаване на предложенията за търга е тайно наддаване. От страна на [фирма] не са постъпили плащания по сметката за принудително изпълнение на ТД на НАП С. в указания му срок с горепосочените съобщения.

За първите два от търгове не са постъпили предложения и депозити, което се удостоверява от Протоколи за провеждане на таен търг с изх. №С190022-102-0003036/28.10.2019г. и с изх. №С190022-102-0003428/27.11.2019 г. Съставени са и Протоколи за намаляване на цената на основание чл. 254, ал. 8 от ДОПК, както следва - с изх. №С 190022-026-0037923/04.11.2019 г., с който стойността на недвижимите имоти е определена в размер 75 на сто и Протокол с изх. №С200022-026-0006524/24.02.2020г., с който стойността на имотите е определена в размер 50 на сто от първоначалната продажна цена, определена с Разпореждане за окончателна оценка с изх. №С190022-104-0001466/02.10.2019 г. При третия търг е постъпило едно предложение, видно от Протокол за провеждане на таен търг с изх. №С200022-102-0000603/18.03.2020 г. Лицето, подало предложението, е обявено за купувач на самостоятелен обект - фризьорски салон. Предвид, че е постъпило плащане в срока по чл. 254, ал. 1 от ДОПК, от страна на публичния изпълнител е издадено Постановление за възлагане на недвижим имот №С200022-091-0000176/23.03.2020 г. в срока по чл. 253 от ДОПК и е съставен Протокол за въвод във владение с изх. №С200022-115-0000051/22.05.2020 г. Не са налице данни за направени искания, възражения или постъпили жалби от страна на задълженото лице на този етап от изпълнителното производство.

Предвид горното на основание чл. 254, ал. 9 от ДОПК е отправено предложение за възлагане на останалите непродадени имоти на публичния възискател с изх.№0200022-177-0000379/21.09.2020 г. по цена 50 на сто от първоначалната.

От страна на публичния възискател е постановен отказ от възлагане на процесните недвижими имоти от дата 24.09.2020 г., с оглед на което на основание чл.254, ал. 10 от ДОПК публичният изпълнител е пристъпил към нова продажба. Предвид започването на нова тръжна процедура е определена нова окончателна оценка, за което на основание чл. 226, ал. 2 от ДОПК, във връзка с чл. 50 от ДОПК е съставен Протокол с изх. №0200022-026-0047594/12.10.2020 г. Издадено е ново Разпореждане за окончателна оценка с изх. №0200022-104-0001066/12.10.2020 г., което е връчено по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК на • 14.10.2020 г., видно от приложеното по административната преписка удостоверение за извършено връчване по електронен път. Не са налице данни за направени искания, възражения или обжалване и на това разпореждане от страна на задълженото лице. От страна на публичния изпълнител са предприети действия за уведомяване на длъжника за правото му на избор съгласно чл. 45, ал. 7 от ЗДДС, което последният е упражнил с уведомително писмо с вх. №С 190022-000-0572592/04.11.2019 г. по описа на дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

Със Съобщение с изх. №С200022-111-0002649/22.10.2020 г. е насрочен първи търг от третата тръжна процедура за продажба с тайно наддаване, публично разгласен по реда на чл. 243, ал. 4 от ДОПК. На задълженото лице е изпратено уведомително писмо по реда на чл. 243, ал. 2 от ДОПК с изх. №С200022-178-0027271/23.10.2020 г., връчено по електронен път на 26.10.2020 г. От страна на [фирма] не са постъпили плащания по сметката за принудително изпълнение на ТД на НАП С. в указания със съобщението му срок. Постъпили са предложения за участие от едно лице за няколко самостоятелни обекта, за което са изготвени Списък на предложителите и присъстващите на публична продажба чрез търг с тайно наддаване с изх. №С200022-107-0000139/25.11.2020 г. и наддавателни листи. Съставен е Протокол за провеждане на таен търг с изх. №С200022-102-0002587/25.11.2020 г. Лицето, направило предложенията обаче не заплатило в срока по чл. 254, ал. 1 от ДОПК предложената от него цена, предвид което и при липсата на друг участник, който по реда на чл. 254, ал. 2 от ДОПК да бъде обявен за купувач, търгът се явил неефективен. В тази връзка е съставен Протокол с изх. №С210022-026-0007591/19.02.2021 г. за намаляване на цената на основание чл. 254, ал. 8 от ДОПК в размер на 75 на сто от първоначалната, определена с Разпореждане за окончателна оценка с изх. №С200022- 104-0001066/12.10.2020 г. Със Съобщение с изх. №0200022-111-0000597/22.02.2021 г. е насрочен втори търг от третата тръжна процедура за продажба с тайно наддаване, публично разгласен по реда на чл. 243, ал. 4 от ДОПК. За насрочения търг задълженото лице е било уведомено със съобщение по чл. 243 от ДОПК с писмо с изх. №С210022-178-0005482/ г., връчено по електронен път на 23.02.2021 г. Със същото на длъжника е указано, че на основание чл. 243, ал. 2 от ДОПК до датата на изтичане на срока за подаване на предложенията за търга с тайно наддаване, може да плати задълженията си, заедно с разноските или на основание чл. 222а от ДОПК принудителното изпълнение може да бъде спряно, ако внесе 20 на сто

от размера на публичните вземания и писмено да се задължи ежемесечно да заплаща сума в размер 20 на сто от тях, до датата на изтичане на срока за подаване на предложенията за търга с тайно наддаване. От страна на [фирма] не са постъпили плащания по сметката за принудително изпълнение на ТД на НАП С. в указания му срок с горепосоченото съобщение.

За насрочения за 17.03.2021 г. в 13:30 ч търг с тайно наддаване е изготвен Списък за постъпващи предложения с изх. №0210022-117-0000555/05.03.2021 г., съгласно който е постъпило едно единствено предложение с вх. №С210022-000- 0116401/12.03.2021 г. Съставен е и Протокол с изх. №0210022-026-0012163/ 16.03.2021г., съгласно който за насрочения за 17.03.2021 г. търг е констатирано, че са изпълнени условията на чл. 238, ал. 7 от ДОПК.

На 17.03.2021 г. е проведен търг с тайно наддаване, за което са съставени - Протокол с изх. №0210022-102-0000589/17.03.2021 г., Списък на предложителите и присъстващите на публична продан чрез търг с тайно наддаване с изх. №0210022-107- 0000038/17.03.2021 г. и Наддавателен лист с изх. №С200022-080-0000532/17.03.2021 г. След провеждането на търга е издадено Обявление с изх. №0210022-118-0000194/17.03.2-21г. относно класираните предложения, съгласно което е класирана на първо място единствената постъпила оферта за вещ №5, представляващ камериерна - самостоятелен обект в сграда с идентификатор 02676.13.54.4.92, с площ по документ от 20,57 кв. м., с местонахождение [населено място], местност „Грамадето“, Блок 4, етаж 0, сграда 4, с обявена първоначална цена от 3 276,37 лв. и предложена от купувача цена от 3 355,27 лв.

В законоустановения срок е постъпило плащане от спечелилия търга участник, предвид което и в срока по чл. 253 от ДОПК е издадено Постановление за възлагане на недвижим имот с изх. №С210022-091-0000216/22.03.2021 г., връчено на задълженото лице [фирма] по електронен път на 24.03.2021 г.

Жалбоподателят е оспорил с жалба от 25.03.2021г. действията на публичния изпълнител, обективирани в постановлението за възлагане по реда на чл.266-чл.267 от ДОПК пред директора на ТД на НАП-С. и с процесното решение жалбата е оставена без уважение като неоснователна.

Последвало е съдебното обжалване.

**От правна страна** съдът намери следното:

Жалбата е допустима, предвид че е подадена в срок (вкл. в краткия тридневен по чл.256, ал.1) срещу подлежащ на облагане акт, обективиращ действие на публичен изпълнител, от лице с процесуална легитимация – длъжника по аргумент от чл.266, ал.1 от ДОПК.

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция е решение по жалба срещу действия на публичен изпълнител № ПИ-111/07.04.2021 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата на [фирма] срещу действия на публичен изпълнител, обективирани в постановление за възлагане на недвижими имот с изх. № С210022-091-0000216/22.03.2021 г. по изпълнително дело №170206514/2017 г.

По компетентността, формата, процедурата и материалноправните

предпоставки за издаване на решението на ответника и на потвърденото с него постановление на публичен изпълнител не се установяват основания за незаконосъобразност. Издадени са от компетентни органи, спазени са процедурите при издаването им, мотивирани са с фактически и правни основания за издаване, постановлението за възлагане съдържа реквизитите по чл.246, ал.7 от ДОПК, няма данни за недействителност в хипотеза на чл.246, ал.4 от ДОПК.

Спорните въпроси са два:

- 1) Нарушение при провеждане на производството, изразяващо се в определяне на оценката на имота за новата продан и
- 2) Насрочване на търга при спрени производства, съгласно мораториум при извънредно положение.

Следва да се има предвид, че жалбоподателят въвежда тези две нарушения едва на етап издадено постановление за възлагане на имота, преди което е имало редица други действия на публичния изпълнител, които предхождат възлагателното постановление, подлежат на обжалване по аргумент от чл.266, ал.1 от ДОПК, но длъжникът не ги е оспорил. За да се стигне до издаване на постановлението за възлагане на имота са провеждани повече от една тръжни процедури, при условията на намаляване на цената, съобразно разпоредбите на чл. 251 - чл. 254 от ДОПК. Видно от приложената административна преписка жалбоподателят е уведомяван за всички извършени действия от органа по принудително изпълнение, включително и публично са оповестявани. Така например със съобщенията за обявяване на всяка публична продан и отделните търгове са оповестявани условията, при които ще се проведат, но жалбоподателят не ги е оспорвал в законоустановения 7 дневен срок от узнаването за тях. Така например жалбоподателят не е оспорил предприетите действия съобразно разпоредбата на чл. 254, ал. 10 от ДОПК на публичния изпълнител за нова продан, иницирана със съобщение с изх. №0200022-111-0002649/22.10.2020г., основана на определената с разпореждане за определяне на окончателна оценка изх. №020002-104-0001066/12.10.2020г. нова окончателна оценка, за третата по ред тръжна процедура. Макар и същата по аргумент от чл.235, ал.5 от ДОПК самостоятелно да не подлежи на оспорване, жалбоподателят е могъл да оспори провеждането на иницираната въз основа на такава оценка нова продан, щом счита, че е в нарушение на чл.254, ал.10 във връзка с чл.235 от ДОПК, но не го е сторил. При това положение законосъобразността на провеждането новата продан при тези обявени условия се е стабилизирала с необжалваното и влязло в сила съобщение за насрочването ѝ. Оттам нататък следващите действия, също не са оспорени Протокол за провеждане на таен търг с изх. №С200022-102-0002587/25.11.2020 г., последвалите го протоколи от 19.02.2021г. за намаляване цената, след това съобщение за продажба чрез търг с тайно наддаване изх.№ С210022-111-0000597/22.02.2021г., връчено по електронен път на жалбоподателя на 23.01.2021г. за провеждането на търга на 17.03.2021г., което също не е оспорено. Едва след като е постъпило предложение на този втори търг от трета процедура, съставен е протокол за провеждането му, внесена е цената и имотът е възложен, жалбоподателят



оспорва постановлението.

В заключение съдът намира, че след като жалбоподателят не е оспорил предходните действия на публичния изпълнител, касаещи насрочването на търга, след който е възложен имота, то е преклудирана възможността му да наведе съображенията си относно незаконосъобразно насрочване на новата продан, едва след издаване на постановлението за възлагане. Ето защо не следва да се обсъждат твърденията на жалбоподателя относно твърдяно нарушение на процедура по определяне на продажната цена при новата продан. Дори да е допуснато такова нарушение на предходна фаза от процедурата, то не може да се квалифицира като толкова съществен порок, обуславящо нищожност на всички действия на публичния изпълнител след него. Правото на защита на жалбоподателя не накърнено, доколкото е бил уведомяван за отделните действия, осигурена му е възможност да участва в производството, обжалва отделните действия или пък като погаси публичните си задължения преди проданта да запази в своя собственост вещите, предмет на публичната продан, но не се е възползвал. В качеството си на длъжник е могъл съгласно разпоредбата на чл.243, ал.2 от ДОПК, до изтичане на срока за подаване на предложенията при търга с тайно наддаване, да плати задължението си заедно с разноските. В този смисъл неоснователно е оплакването за нарушено право на защита на длъжника.

Същото се отнася и до възражението за допуснато абсолютно процесуално нарушение във връзка с мораториум на сроковете, въведен със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (Загл. доп. - ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.), обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г., считано от 13.03.2020 г. е въведено извънредно положение в Р България, до 14.05.2020г., в който чисто хронологично попада провеждането на търгове при предходна продан, при които не е възложен процесния имот (възложен е друг имот на дружеството, който не е предмет на обжалваното постановление за възлагане от 22.03.2021г.). Търгът, въз основа на който е издадено обжалваното постановление, е насрочен и проведен близо година по-късно - през м.03.2021г., значителен период след времето, обявено като извънредно положение в РБ, а именно м.03-05.2020г. и следователно е неотнормимо към действията на публичния изпълнител, обосновавали възлагането на имота, предмет на постановлението.

Предвид горното съдът намира, че законосъобразно ответникът с обжалваното решение е отхвърлил жалбата на [фирма] срещу действията на публичния изпълнител при ТД на НАП С. по проведено принудително изпълнение върху недвижими вещи по изпълнителното дело №170206514/2017г., обективирани в Постановление за възлагане на недвижим имот с изх. №С210022-091-0000216/22.03.2021 г. се явява неоснователна.

Неоснователни са възраженията за липсата на основание и противоконституционност на искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото присъждане е предвидено както в разпоредби на ДОПК за обжалване на ревизионните актове в чл.161 от ДОПК, така и в

субсидиарно приложимия за настоящото производство чл.78, ал.8 от ГПК. Предвид изхода на делото и процесуалното представителство от юриконсулт, на основание § 2 от ДР на ДОПК, вр. чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал.8 от ГПК, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ТД на НАП-С. следва да се присъди юриконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Воден от горното, съдът

## РЕШИ

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на [фирма] срещу Решение № ПИ-111/07.04.2021г. на директора на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение като неоснователна жалбата против действия на главен публичен изпълнител в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП-С., обективирани в Постановление за възлагане на недвижим имот с изх.№ С210022-091-0000216/22.03.2021г.

**ОСЪЖДА** [фирма] с ЕИК[ЕИК] за заплати на ТД на НАП-С. юриконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението е окончателно съгласно чл.256, ал.5 от ДОПК.

**СЪДИЯ:**