

РЕШЕНИЕ

№ 13142

гр. София, 03.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Боряна Петкова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2132** по описа за **2026** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на С. И. К., депозирана чрез адв. С., срещу Решение № 6/ 02. 01. 2026 г., постановено по НАХД № 11464/ 2025 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 134 състав.

С посочения съдебен акт е потвърдено Наказателно постановление № 24-4332-015152/ 5. 07. 2024 г., издадено от Началник сектор при СДВР, отдел Пътна полиция, с което на С. И. К. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 /сто/ лева за нарушение на чл. 6, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Моли за неговата отмяна, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

В съдебното заседание се представлява от адв. С., която поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена.

Ответникът - Началник сектор при СДВР, отдел Пътна полиция, редовно призован, не изпраща процесуален представител. В писмен отговор оспорва основателността на касационната жалба и моли за нейното отхвърляне.

Прокурорът от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III касационен състав, след като се запозна с касационната

жалба и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, същата е основателна.

С. И. К. е обжалвал пред районния съд Наказателно постановление № 24-4332-015152/ 5. 07. 2024 г., издадено от Началник сектор при СДВР, отдел Пътна полиция, с което му е наложено административно наказание "глоба" в размер на 100 /сто/ лева за нарушение на чл. 6, т. 1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

В жалбата е посочил адрес [населено място], [улица], вх. А, ет. 2, ап. 6, като е представил и телефонния си номер.

В конкретния случай районният съд е дал ход на делото в отсъствие на оспорващото лице, като е приел, че същият е нередовно призван, като не живее на посочения адрес. Призовката за жалбоподателя е върната в цялост с отбелязване, че по данни на домоуправителя същият не живее на адреса.

Съгласно препращащата норма на чл. 84 от ЗАНН, доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, се прилагат разпоредбите на НПК. Производството по жалби срещу наказателни постановления пред районния съд се осъществява по правилата на НПК.

Съгласно чл. 180, ал. 1 и ал. 2 от НПК призовките, съобщенията и книгата се връчват срещу разписка, подписана от лицето, за което са предназначени, а когато лицето отсъства, те се връчват на пълнолетен член на семейството му, а ако няма пълнолетен член на семейството - на домоуправителя или портиера, както и на съквартирант или съсед, когато поеме задължение да ги предаде.

При така установеното следва да се приеме, че не е спазено изискването на чл. 180, ал. 1 и ал. 2 от НПК. Редовното призоваване е гаранция, че страната ще има възможност да подготви защитата си, а неспазването му нарушава правото на страната на участие в делото. Като е приел, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото при нередовно призоваване на жалбоподателя, районният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила.

Действително разпоредбата на чл. 61, ал. 4 от ЗАНН дава възможност на районния съд да даде ход на делото, ако лицето не е намерено на адреса, но и за приложението на тази норма е необходимо търсенето да бъде удостоверено по предвидения в приложимия закон начин, а в случая не са налице такива доказателства.

Не на последно място следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 178, ал. 8 от НПК допуска в бързи случаи призоваването да става и по телефона, телекса или факса, като призоваването по телефона или факса се удостоверява писмено от длъжностното лице /с посочване на дата и час/, което го е извършило. В случая обаче такива доказателства по делото липсват, като единствено на призовката е отбелязано, че никой не е отговорил при позвъняване на посочения телефонен номер.

Поради това съдът приема, че районният съд неправилно е приложил нормата на чл. 61, ал. 4 от ЗАНН, като е следвало да не дава ход на делото и да разпорежи повторно призоваване на жалбоподателя на посочения от него адрес за призоваване. Разглеждането на делото в едно съдебно заседание, въпреки нередовно проведената процедура по призоваване на санкционираното лице го е лишило от възможността да участва в процеса пред районния съд, да ангажира доказателства и да докаже твърденията си.

Основателно е възражението на касационния жалбоподател, че е нарушено правото му на защита в съдебния процес, като спорът е разгледан без страната да може да защити интересите си.

Първоинстанционният съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила – касационно отменително основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК, което не може да бъде отстранено от настоящата касационна инстанция.

Поради това решението следва да бъде отменено и делото - върнато на същия съд за ново разглеждане от друг съдебен състав, който следва да отстрани допуснатото процесуално нарушение, като разглеждането на делото в открито съдебно заседание се осъществени след редовно призоваване на жалбоподателя.

Предвид това и на основание чл. 222, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд – София град, III касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 6/ 02. 01. 2026 г., постановено по НАХД № 11464/ 2025 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 134 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: