

РЕШЕНИЕ

№ 2790

гр. София, 29.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разглежда дело номер **10585** по описа за **2024** година докладвано от съдия Младен Семов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от заместник кмет на Столична община, чрез ст.юрк. П. С., срещу решение № 4168/17.09.2024 г., постановено по НАХД № 7509/2024 г., по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 1-ви състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № СО-ТИ-Ю-23-26КИ-296/18.04.2024 г., издадено от кмета на Столична община, с което на основание чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община /Наредбата/ на дружеството „Топлофикация София“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева.

В жалбата се твърди, че основният мотив на решаващия съд, за отмяна на процесното НП, че наказващия орган не е квалифицирал точно нарушението, като не е посочил какво е било дължимото поведение и по кой ред е следвало да се осъществи то е необоснован и неоснователен. Твърди, че за да е осъществен от обективна страна съставът на нарушението е достатъчно безспорно да бъде установено, кой извършва аварийния ремонт, от кога до кога е следвало да бъде ремонтиран участникът, тъй

като същият следва да бъде обезопасен до възстановяване на настилката. Сочи, че при съставяне и връчване на АУАН, дружеството-нарушител е било запознато с извършеното нарушение и обстоятелствата при които е било извършено. Иска се атакуваното решение да бъде отменено, като се постанови друго, с което да бъде потвърдено процесното НП. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Ответникът - „Топлофикация София“ ЕАД, представлява се от юрк. П., която оспорва жалвата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, XIII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

Съобразно чл.218 ал.1 и ал.2 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само по наведените в жалбата касационни оплаквания, като за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон, следи служебно. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

След обсъждане на събраните доказателства, СРС е възприел следната фактическа обстановка:

На 10.10.2023 г. възникнала необходимост от аварийен ремонт на топлопровод и извършване на строителни работи с изкоп на кръстовището на [улица]и [улица], [населено място]. Кмета на Район „И.“ – СО, бил уведомен от „Топлофикация София“ ЕАД, че дейностите ще бъдат извършени в периода от 14:15 часа на 10.10.2023 г. до 24 часа на 16.10.2023 г. На 24.10.2023 г. от инспектор към СО – била извършена проверка на мястото, от която се установило, че след ремонта е направен обратен насип, но уличната настилка на мястото на аварията не е възстановена, участъкът не е обезопасен и няма поставена сигнализация, с което не била осигурена безопасността на преминаващите хора и превозни средства.

На 20.11.2023 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение, като е прието, че от страна на „Топлофикация София“ ЕАД е осъществено нарушение по чл. 10, ал.5 от Наредба за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелена система, и гаранциите при строителството им на територията на Столична община.

Въз основа на така съставения акт е издадено обжалваното наказателно постановление.

За да отмени обжалваното наказателно постановление, решаващият съд е приел, че наказващият орган не е квалифицирал точно нарушението, като не е посочил какво е било дължимото поведение и по кой ред е следвало да се осъществи то. Поради констатирането на тези съществени процесуални нарушения по см. на чл. 57, ал. 1, т. 5

от ЗАНН, СРС е отменил процесното НП.

Така постановеното решение е неправилно.

Видно от съдържанието на АУАН и НП, нарушението е описано точно и ясно. Описано е за какво се ангажира отговорността на дружеството, както и конкретните обстоятелства при които е било извършено – дата и място на проверката, както и резултатите от нея. Отразените в НП обстоятелства съответстват на дадената от административнонаказващия орган правна квалификация.

В хода на съдебното следствие се установява по несъмнен начин, че след приключване на реализирана ремонтно-възстановителна дейност, дружеството не е възстановило нарушената пътна настилка, не е осигурило безопасна проходимост за гражданите и превозните средства в засегнатия участък и не е сигнализирано за ремонтните дейности.

Съгласно чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите за строителството им на територията на Столична община, приет с Решение № 772 на СОС по Протокол № 54 от 17.12.2009 г., в случаите, когато възстановяването на последиците е обективно невъзможно да бъде завършено в кратък срок (до един ден), операторите, предприятията и експлоатационните дружества са длъжни да осигурят за срока на ремонта безопасна проходимост за гражданите и превозните средства в засегнатия участък. Разпоредбата въвежда задължение на експлоатационните дружества за обезопасяване на участъците, засегнати от ремонтни дейности поради аварии, чрез осигуряване на безопасна проходимост за гражданите и превозните средства. Тъй като това изисква активно поведение от страна на задължените субекти, то нарушението на това изискване се извършва чрез бездействие, изразяващо се в необезопасяване на проблемните участъци. Нарушенията, извършвани чрез бездействие, представляват едно постоянно незаконосъобразно поведение от страна на нарушителя.

От уведомлението на „Топлофикация София“ ЕАД, до район „И.“ - СО за аварийен ремонт на топлопровод, се установява, че началото на ремонта е бил обявен за 14:15ч. на 10.10.2023 г., а за край на същия 24:00ч. на 16.10.2023 г., т.е. в деня на проверката 24.10.2023 г. аварията е била приключила, но настилката не е била възстановена, като участъкът не е сигнализиран и обезопасен, с което безспорно са създадени условия за възникване на пътни инциденти, поради неосигурена безопасна проходимост за граждани и превозни средства. Това обстоятелство се потвърждава от разпитания по делото актосъставител, от приложен снимков материал /л.12 от НАХД № 7509/24 г./, както и от съставеният констативен протокол за извършена проверка. От всички тях се установява, че дупката в момента на проверката е била запълнена само с каменна фракция.

Както констативният протокол от проверката на Инспектората към Столична община, установил процесното обстоятелство, така и снимковият материал са посочени изрично както в АУАН, така и в НП, като доказателства подкрепящи констатациите на органа и към изложеното описание на самото нарушение. И в АУАН и в НП е налице описание на самото нарушение.

Нормата на чл.10 ал.5 от НИЕТИЗСГСТСО предвижда, че операторите, предприятията и експлоатационните дружества са длъжни да осигурят за срока на ремонта до пълното възстановяване на настилката в засегнатия участък, безопасна проходимост за гражданите и превозните средства по реда на [Наредба № 3 от 16.08.2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на](#)

строителни и монтажни работи по пътищата и улиците.

В НП е посочено, че ремонтният участък не е бил сигнализиран и безопасен по реда на Наредбата. Няма безопасна проходимост а минаващите граждани и превозните средства. Посочено е още, че изобщо няма сигнализация, пътната настилка не е възстановена.

Административно-наказващият орган не е методически орган по ръководство на безопасността при аварийни ремонти, респ. изискванията за съдържание на НП не следва да се приравняват на методическо указание относно цялостното извършване на ремонти и обезопасяване на пътния участък, описващо в най-дълбоки детайли последователността от действия с оглед безопасността на пътя. В този смисъл и в АУАН и в НП ясно е посочено, че не е осигурена безопасна проходимост и не е налице сигнализация на пътния участък, каквото изискване посочената в НП – Наредба № 3 от 16.08.2010г. несъмнено съдържа. Липсата на посочена норма от тази наредба само по себе си не е нарушение, представляващо отменително основание, доколкото изискването инкорпорирано в текста на Наредбата е изписано текстово в АУАН и НП, а санкционната норма и нарушената норма – текстово описани и цифрово посочени. Съдът приема, че изискването за описание на самото нарушение е налице. И същото е подведено в правилната правна квалификация.

За неизпълнение на посоченото задължение е предвидена санкция, регламентирана в чл. 22, ал.1 от Наредбата, съгласно която за юридически лица е предвидена имуществена санкция в размер от 1000 до 5000 лв. Така наложената от АНО санкция в минимален размер съответства на характера и тежестта на извършеното нарушение, като при това положение, същата ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби.

Изложеното налага да се отмени решението на СРС и се постанови друго по същество, с което да се потвърди изцяло процесното НП. При установеното по безспорен начин административно нарушение, касационен състав намира, че наложената глоба е в законово определения размер. Нарушението е доказано, приложената санкция е в минимален размер и няма основание за изменението ѝ.

При този изход на спора, на касатора се дължи юрк.възнаграждение в минимален размер от 80лв. по чл. 27е от НЗПП вр.чл. 63д ал.4 от ЗАНН.

Водим от горното и на основание чл. 221 ал.2 и чл. 222 ал.1 от АПК, Административен съд София- град, XIII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4168/17.09.2024 г., постановено по НАХД № 7509/2024 г., по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 1-ви състав.

ПОТВЪРЖДАВА НП № СО-ТИ-Ю-23-26КИ-296/18.04.2024 г., издадено от кмета на Столична община, с което на основание чл. 10, ал. 5 от Наредбата за изграждане на елементите на техническата инфраструктура и зелената система и гаранциите при строителството им на територията на Столична община /Наредбата/ на дружеството „Топлофикация София“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева.

ОСЪЖДА „Топлофикация София“ ЕАД да заплати на Столична община сумата от 80

/осемдесет/ лева, представляваща разноси по делото за юрисконсултско
възнаграждение за двете инстанции.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: