

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2940** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Ел-Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ГЛАВНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – редовно уведомен, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. В. Х. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството по делото е образувано по постъпила жалба от „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД, подадена чрез адв. М. Ел-Т. от САК, срещу постановление за обявяване съществуване на трудово правоотношение от 02.03.2023 г., издадено от началник на отдел към Изпълнителна агенция „ Главна

инспекция по труда“, с което е обявено съществуването на трудово правоотношение между Е. В. Х. и „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР РЕПРОДУКТИВНО ЗДРАВЕ“ ООД и е дадено предписание на жалбоподателя да предложи на Е. В. Х. сключването на трудов договор, считано от 01.05.2022 г., със срок за изпълнение 10.03.2023 г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 7.6.2023 г. становище по жалбата от ответника, с което се правят доказателствени искания и се представят писмени доказателства.

Адв. Ел-Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Запознат съм с молбата на ответника. Не възразявам да се приемат представените към нея писмени доказателства, но заявявам, че същите са неотнормими към предмета на спора, доколкото фактите, които се сочат в молбата, са ноторни и могат да бъдат установени от справка от Търговския регистър.

Правя доказателствено искане за издаване на два броя съдебни удостоверения за снабдяване от ТД на НАП и ТП на НОИ.

Представям доказателствените искания с молба с препис за насрещната страна. Твърдя, че за периода, за който се твърди, че е налице трудово правоотношение, а няма плащания по такова, д-р Е. В. е ползвала отпуск по майчинство за процесния период. Именно този факт ще докажа с удостоверението от НОИ.

Графици не са изготвени, поради което не бих могъл да представя график в същинския смисъл на думата.

По отношение на искането спрямо САГБАЛ „Д-р Щерев“, искането е нередовно, доколкото то следва да е по чл. 192 ГПК. Аз не мога да взема отношение по това доказателствено искане. Трудовото досие е неотнормимо. Д-р В. има трудово правоотношение в специализираната болница като лекар акушер-гинеколог, но за периода, в който се приема, че тя е на трудово правоотношение в медицинския център, тя е била в отпуск по майчинство.

Моля да отложите произнасянето си по това доказателствено искане до момента, в който не съберем необходимата информация от НОИ, свързани с майчинството. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Моля да се уважат исканията, направени с молбата от юни месец. Доказателствата са допустими и относими към предмета на доказване.

Моля да задължите двете лица – страната в процеса и третото, неучастващо лице, да представят посочените писмени доказателства.

По отношение на молбата за издаване на съдебно удостоверение пред НАП, споделям мнението, че същото е относимо, като също и съдът се е произнесъл с определение в закрито заседание да бъде изискана от НОИ информация относно извършени плащания, доколкото ми е известно, такива все още не са постъпили по делото. Не виждам пречка да бъде събрана информация по отношение какви плащания е получавало лицето от осигурителния институт, въпреки че смятам същите за неотнормими. Следва да се установи дали реално е полаган труд в процесния период и ще стане ясно, след като бъдат представени графиците за записани часове или информация, че такива липсват и че лицето не е полагало труд в този период. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По докозателствата:

Съдът намира, че представената административна преписка и представените от ответната страна с молбата от 7.6.2023 г. писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото. Направените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание искане за издаване на съдебни удостоверения и от ответника с молбата от 7.6.2023 г. по реда на чл. 190 ГПК да бъде задължен жалбоподателят да представи документи по делото са относими, допустими и основателни и следва да бъдат уважени. Относно искането на ответника за задължаване на трето, неучастващо по делото лице по реда на чл. 192 ГПК да представи по делото документи, съдът намира, че доколкото не е съобразено с изисквания на процесуалния закон по реда на чл.101 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на страната следва да бъдат дадени указания да представи писмена молба по смисъла на чл. 192 ГПК, с оглед на задълженията за връчване на същата на третото лице и указване на последиците по чл. 192, ал. 3 ГПК, в случай че не представи искания документ неоснователно.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** постъпилите писмени доказателства, а именно административната преписка по опис и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

УКАЗВА по реда на чл.190 ГПК на жалбоподателя в 10-дневен срок да представи, с препис за връчване на насрещната страна, сочените в молбата от 7.6. 2023 г., пункт 4 от същата, документи

На жалбоподателя да се издадат съдебно удостоверение, което да му послужи пред ТД на НАП, и съдебно удостоверение, което да му послужи пред ТП на НОИ – С., по представените в днешното съдебно заседание проекти на съдебни удостоверения.

УКАЗВА на ответната страна в 3-дневен срок да представи нарочна молба по см. на чл. 192 ГПК, с препис за връчване на третото, неучастващо по делото лице, като му указва, че при неизпълнение на указанията в срок ненадлежно стореното процесуално действие ще се счита за неизвършено.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 22.11.2023 година от 15,15 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: