

Протокол

№

гр. София, 26.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 26.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11380** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. М., редовно призована, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА 01 РУ - СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 12.02.2024 г., с приложени доказателства за компетентността на издателя на акта.

УКАЗВА на ответника, че Докладна записка, заведена с вх. № 225р43983/2023 г. е абсолютно нечитаема.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът в рамките на производство по оспорване за процесната заповед за налагане ПАМ по реда на чл. 145 и сл. От АПК, не може да извършва инцидентен контрол на актове свързани с административнонаказателното производство и оспорванията, изложени в жалбата по отношение на АУАН и издаденото въз основа на него НП, които подлежат на разглеждане по реда на ЗАНН като първа инстанция от СРС, и съответно, на касационен контрол от АССГ по реда

на Глава 12 от АПК.

По тези съображения, всички възражения свързани със съдържанието на АУАН и ангажиране, съответно на административнонаказателната отговорност на жалбоподателката, с изключение на факта, че по принцип такова производство е образувано, СЪДЪТ не може да разгледа в процесното производство.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че е относимо и следва да направят изявления за хода на образуваното административнонаказателно производство срещу жалбоподателката, с оглед приложението на принципа „non bis in idem” по отношение на процесната ПАМ.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Във връзка с това дали е обжалвано НП заявявам, че сме го обжалвали и е образувано НАХД № 16629/2023 г. по описа на СРС 102 състав. Представям и моля да приемете като доказателство призовка по съответното административно наказателно производство, от която е видно, че делото е насрочено за 23.04.2024 г. от 10:20 ч. и е висящо към настоящия момент. Считаю, че няма основания за спиране на настоящото производство. Представям справка, направена от Гугъл, относно какво е разстоянието от Национален стадион „В. Л.“ до мястото, където се твърди, че е извършено нарушението, видно от която е 750 м. е минималното разстояние. Справката е 950 м. Представям го във връзка с приложението на закона, тъй като спортната зона е 500 м. Представям и Решение № 930 от 21.02.2024 г. за сведение. С него е обжалвана заповедта за задържане, като същата е отменена, макар и да не е влязло в сила. Освен това, представям и медицински документи, видно от които докато е било задържано лицето е било транспортирано в Пирогов и са му направени изследвания във връзка с нанесения побой от полицейски служители. Във връзка с медицинските документи, които сме представили и обстоятелствата, че има нанесени телесни повреди, спрямо моята доверителка, за сведение на съда, сме подали и сме сезирали СРС, за което е образувано ДП и А. М. в момента е констатирана в качество си на „пострадал“ – пр. пр. № 53996 по описа на СРП, като сигналът е подаден на 21.11.2023 г. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Относно Докладната преписка, която е нечетлива, не възразявам да представя четливо копие или оригинала. Представям удостоверение за компетентност на органа, за което сме задължени с определението на съда. По повод днес представените доказателства, като изключим съдебното медицинско свидетелство, останалите се съдържат по делото. Не възразявам и по твърдението, че мястото, на което е установена жалбоподателката е на повече от 500 м. от Националния стадион. Моля да бъде допуснат до разпит, при режим на довеждане, един свидетел за следващото съдебно заседание.

АДВ. В.: В случай, че допуснете до разпит свидетел на ответника, то моля да допуснете до разпит, при режим на довеждане от наша страна, един свидетел. Моля да бъде изискан от ответната страна или от СДВР План-разстановка на силите на СДВР за 16.11.2023 г., относно организацията на протеста и охраняването на мероприятиято. Уточнявам, че по ЗОРПСМ изрично е записано, че 500 м. е зоната за охраняване, т.е. по План-разстановката ще се види дали е имало към територията на градинката „Св. С.“ задължение за охраняване, тъй като аз считам, че не попада и не е следвало да има. Да, полицията има задължение да охранява всяко място, но не и по този закон да

бъде санкционирано лицето.
ЮРК. Х.: Не възразявам да го представя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени с административната преписка, с изключение на Докладна записка, заведена с вх. № 225р43983/2023 г. /л. 33 от делото/, за която ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да я представи в четливо копие или в оригинал за сверяване.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от страна на жалбоподателя.

ПРИЕМА представеното писмено доказателство от ответника, а именно Удостоверение за компетентност на ответника.

ДОПУСКА и на двете страни по един свидетел, при режим на довеждане.

УВАЖАВА исканията на жалбоподателката, чрез адвоката, за представяне на План-разстановка за силите във връзка с процесния ЗООРПСМ на 16.11.2023 г., по време на провеждането на футболната среща между България и Унгария.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да сочат и представят и други относими доказателства в срок до следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА за установено между страните обстоятелството, че градинката пред Храм „Св. С.“ в [населено място], се намира на разстояние повече от 500 м. от Национален стадион „В. Л.“.

ЮРК. Х.: Оттеглям изявлението си. Не възразявам да се приеме справката представена от насрещната страна. Считаю, че разстоянието трябва да се уточни с официален документ. Предлагам да се направи запитване до Столична община.

СЪДЪТ, по искането на ответника и оспорването на разстоянието, на което се намира градинката пред Храм „Св. С.“ в [населено място] от Националния стадион „В. Л.“,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника, по силата на което да се снабди с друго такова от Столична община относно това дали градинката пред Храм „Св. С.“ в [населено място] се намира на повече или по-малко от 500 м. от Национален стадион „В. Л.“.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2024 година от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

