

РЕШЕНИЕ

№ 4946

гр. София, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **12063** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 ЗУТ, вр. чл.135, ал.5 ЗУТ.

Образувано на основание постъпила жалбата на Г. Н. Р. против Решение №436 по Протокол №36/22.07.2021 г. на СОС в частта относно разрешението да се изработи проект за ПУП - изменение на плана за регулация /И./ на имот с идентификатор 68134.1109.1327, съответстващ на УПИ I - 64 от кв.107г, местността „К. поляна“. В жалбата, в съдебно заседание и в представени бележки са изложени доводи за незаконосъобразност на акта в оспорената му част. Твърди се, че при приемане на решението са допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Според оспорващия не е законосъобразно проведено заседанието на СОС, на което е прието решението. Освен това в същото липсват правни мотиви за провеждането на последващи отчуждителни процедури, въз основа на които отнетата площ от имота ще премине в собственост на общината. Според оспорващия административният орган не е изложил никакви мотиви за това, че общинските нужди не могат да бъдат задоволени по друг начин, а само декларативно е посочил целесъобразността на решението, съответстващо на изискванията на чл.108, ал.5 ЗУТ. Налице е неспазване на принципа на съразмерност, доколкото при наличие на три законосъобразни възможности административният орган не е избрал тази, която е осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото. Навеждат се доводи за нарушение на чл.108, ал.2 и ал.4 ЗУТ с подробно изложение в писменаите бележки. По изложените съображения се иска отмяна на решението в оспорената част. Ответникът, Столичен общински съвет, чрез процесуалния си представител главен

юрисконсулт М. З. оспорва жалбата като неоснователна. Излага доводи, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Столична община, не е изразила становище по съществуването на спора.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната преписка. Назначена е и приета съдебно-техническа експертиза, заключението по която не е оспорено от страните и е прието по делото.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

От представения по делото Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №10, том Х., дело №3610/02.03.1995 г. се установява, че оспорващият е собственик на ПИ с пл. №604, кв.376. Този имот е нанесен в кадастралната карта, одобрена със Заповед №РД-19-50/02.11.2011 г. с идентификатор 68134.1109.1327. Съгласно действащия ПУП, одобрен със Заповед №РД-09-50-1549/29.11.2007 г. на Гл. архитект на С. имота на оспорващия попада в УПИ I-604, 605, м. кв. Факултета, район „К. поляна“, който е съсобствен.

Видно от приложените към административната преписка доказателства, с писмо изх. №САГ18-ТП00-689/17.12.2018 г. Главен архитект на Столична община е възложил на Директора на ОП „С. - ОГП“ изработването на комуникационно-транспортно проучване за реализация на трамвайни трасета от [улица]по Западната тангента до Южната тангента. Възложено е и изследване възможността за изграждане на нови трамвайни трасета в обхват: от съществуващото трамвайно трасе на [улица]по [улица]до [улица]; по [улица]до пресичането със съществуващата ж.п. линия на бъдещото трасе на Западната тангента; по проектното трасе на Западната тангента до пресичането му с Южната тангента и свързване със съществуващата трамвайна мрежа в[жк]. От ОП „С.- ОГП“ са представени три варианта на решение относно комуникационно-транспортно проучване за реализация на трамвайни трасета от [улица]по Западната тангента до Южната тангента.

С писмо изх. № САГ18-ТП-689/4/29.04.2020 г. Гл. архитект на СО е изпратил тези три варианта на отдел „Организация и безопасност на движението“ за изразяване на становище по тях. Получено е писмо изх. №СОА20-ВК66-3340/3/23.06.2020 г. от Директор на Дирекция „Управление и анализ на трафика“, заедно с протокол №28/16.06.2020 г. от проведено заседание на постоянната комисия по транспорт, организация и безопасност на движението в Столична община, видно от което е съгласуван трети вариант /вариант № 3/ на проект за подробен транспортно-комуникационен план за реализация на трамвайни трасета от [улица]по Западната тангента до Южната тангента на[жк].

Постъпило е и писмо изх. №01-511/1/03.06.2020 г. /вх. №САГ18-ТП00-689/5/03.06.2020г./ от [фирма] с предложение разработките по проекта да се съсредоточат към вариант № 3.

С писмо изх. № САГ18-ТП00-689/8/05.08.2020 г. Гл. архитект на СО е изпратил на Началника на отдел „Пътна полиция“- СДВР избрания трети вариант на изработения проект и план за организация на движението за неговото съгласуване. Представено е становище №ОД-433200-792/06.08.2020 г. от отдел „Пътна полиция“- СДВР, в което е

посочено, че така предложението проект отговаря на нормативните изисквания, като е дадено положително становище при условията на §3 от ДР на ЗДвП.

Депозирано е и писмо изх. №ЖИ-28305/06.08.2020г. /вх. №САГ18-ТП00-689/9/12.08.2020 г./ от ДП „Национална компания железопътна инфраструктура“, в което е изложено, че представеният проект за обект „Комуникационно-транспортно проучване за реализация на трамвайни трасета от [улица], З. тангента до Ю. тангента“ по част „ПКТП“ не отговаря на изискванията на Приложение №6 към Наредба №58/02.08.2006 г. по отношение на най-високо разположеното очертание на пресичащото съоръжение спрямо кота главна релса и/или от дъното на отводнителните канавки на железния път, както и на „Общи технически изисквания за контактни мрежи за градски електрически транспорт“ и Правилник с технически изисквания и норми на трамваен релсов транспорт. Препис от това становище е изпратено на ОП „С.-ОГП“ на 14.08.2020 г.

Представено е и становище с вх. №САГ18-ТП00-689/16/21.04.2021 г. от Директора на РИОСВ-С. по чл.125, ал.7 от ЗУТ във връзка с направеното мотивирано предложение за разрешаване на ПУП и заданието към него.

С писмо изх. №САГ18-ТП00-689/11/07.10.2020 г. Гл. архитект на СО е възложил на [фирма] изработване на мотивирано предложение за ПУП-изменение на план за регулация и план за регулация в приложения обхват от [улица]до [улица], което е изпълнено с писмо изх. №07-00-1344/04.11.2020 г. Впоследствие е представено коригирано мотивирано предложение.

Служебно е изготвено задание за изработване на ПУП - изменение на план за улична регулация /ИПУР/, изменение на план за регулация /И./ за обезпечаване на трамвайното трасе по продължението на [улица]от [улица]до [улица], район „О. купел“ и район „К. поляна“.

От Гл. архитект на СО е внесен доклад вх. №СОА21-ВК66-5992/24.06.2021 г. в СОС с искане за одобряване на заданието и разрешаване изработване на ПУП-ИПУР от [улица]до ж.п линията С.-П. и свързаното с това И. на територията, контактна на продължението на [улица]в местност „Юбилейна гора 1 и 2 част“, местност „Юбилейна гора“, местност „О. купел“ и [жк], район „О. купел“ и П. от ж.п. линията С.-П. до [улица]в район „К. поляна“.

Разработката попада в пространство, разположено в устройствени зони - „Терени за транспортна инфраструктура“ /Гти/, „Смесена многофункционална зона със занижени параметри“ /Смф1/, „Жилищна зона с малкоетажно застрояване“ /Жм/, „Жилищна зона с малкоетажно застрояване с прилагане на специфични правила /Жм*/, „Зона за обществено обслужващи дейности и озеленяване в градския район“ /Оз1/, „Зона за градски паркове и градини“ /Зп/, „Зона за спорт и атракции, предимно в околградския район“ /Са2/, „Терени за инфраструктура на ж.п. транспорта“ /Тжп/ и „Зона за висотехнологични производства“ /Птп/.

На заседание на СОС, проведено на 22.07.2021 г., е прието процесното Решение № 436 по протокол № 36. Решението е издадено на основание чл.21, ал.1, т.11 от ЗМСМА, чл.110, ал.1, т.2, чл.124а, ал.1, чл.124б, ал.1 от ЗУТ, чл. 134, ал. 1,т.1 и т.2 във вр. ал.2 от ЗУТ, чл.14, ал.3, т.1 и ал.4 и чл.108, ал.5 от ЗУТ. С него е разрешено да се изработи проект за подробен устройствен план при:

1.Териториален обхват- изменение на план за улична регулация /ИПУР/ в обхват: продължението на [улица]в участъка от [улица]до ж.п. линия С.-П., от о.т.20 през о.т.138 до о.т.140, местност „Юбилейна гора 1 и 2 част“; от о.т.2б до о.т.2в, местност

„О. купел“; о.т.2 до о.т.2е, местност[жк], изменение на план за регулация /И./ за УПИ, прилежащи на територията: от кв.15 на местност „Юбилейна гора 1 и 2 част“; кв.1а и кв.107г на местност „Юбилейна гора“; кв.107а на местност „О. купел“ и план за улична регулация /П./ в участъка от ж.п. линия С.- П. до [улица].

2. Цел на проекта е да се изработи ПУП - за регулационно обезпечаване на продължението на [улица], развитие на мрежата за релсовия електротранспорт и създаване на трамвайно обръщало в местност „Терен отреден за трудовите войски в [населено място]“, район „К. поляна“.

3. Вид на ПУП- ИПУР, И. и П..

4. Одобрено е заданието за изработване на ПУП - ПР на територията, описана по-горе. Посочено и проектът да се изработи при спазване на одобреното задание и на посочените задължителни предписания.

По делото е назначена и приета СТЕ, от заключението на вещото лице по която се установяват следните релевантни за спора факти:

Съгласно Общия устройствен план на [населено място] и Столична община (ОУП/2009г.), одобрен с Решение на Министерския съвет №960/16.12.2009 г., територията, в която попада имот № 68134.1109.1327, е определена в жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване, обозначена в позиция 4 от Приложение към чл.3, ал.2 ЗУЗСО, като „Жм“ с устройствени показатели: плътност на застрояване – до 40%, К. – до 1.3, минимална озеленена площ 40%, кота корниз до 10 м. Кв. 107г попада в територията на район „К. поляна“ на Столична община, местност „Юбилейна гора“, [жк]. [улица] е I. клас, а [улица] – II клас - „З. тангента“. Съгласно действащия ПУП, регулационният профил на [улица] и на [улица], в частта от о. т. 2 на юг към [улица], е определен на 22.5 м. По действащ план за м. „Юбилейна гора – I и II част“, [улица] е проектирана с регулационен профил 11.0 м.

Действащият ПУП-ПРЗ за УПИ I-604,605, кв.107г, м. „Юбилейна гора“, [жк], район „К. поляна“ е одобрен със Заповед №РД-09-50-1549/29.11.2007 г. на Главния архитект на [населено място]. В съседния УПИ III-600, кв.107г съществува построена на калкан, свързано с имота на жалбоподателя, триетажна жилищна сграда, с достъп от [улица]. За осигуряване на достъп до УПИ I-604, 605, в който участва и ПИ 68134.1109.1327, оспореното мотивирано предложение предвижда достъп с къс тупик по о. т. 6 - о. т. 5 от второстепенната [улица], за реализиране на който тупик, допълнително от съседния УПИ III-600, кв. 107г се отнемат около 17 кв.м. площ. [улица], в качеството си на З. тангента по ОУП, освен че е предвидена висок – II клас, започва развитие в траншея, с оглед преминаване под железопътната линия. Достъпът от З. тангента за обслужване на изменения УПИ I-604, 605, в който участва и ПИ 68134.1109.1327, е недопустим по норматини съображения.

ПИ с идентификатор № 68134.1109.1327 попада в обхвата на разработката за изменение на план за улична регулация (ИПУР) и изменение на план за регулация (И.), които се разрешават/допускат с обжалваното решение и придружаващото го мотивирано предложение за изменение на действащи ПУП. Съгласно графичната част към обжалваното решение, предложеният ИПУР на [улица] в участъка от [улица] до [улица] е с регулационен профил от 39.30 м. до 32.80 м., като съобразно високият клас на З. тангента, наличието на трамвайни спирки и пътната връзка с [улица], посочват нормативно издържано транспортно-комуникационно решение по вариант № 3.

Процесният недвижим имот в значителната си част е с отреждане за улична регулация

на 3. тангента, като малка част, мерена графично и възлизаща на около 56 кв. м остава в съсобствен УПИ I-604,605 от кв. 107г, който е с предвиждане за жилищно строителство.

ПИ 68134.1109.1327 съгласно ОУП/2009 г. попада в устройствена зона за транспортна инфраструктура – позиция 25 към Приложение към чл.3, ал.2 ЗУЗСО, означена като „Тти“ и малка част попада в устройствена зона жилищна, с преобладаващо малкоетажно застрояване „Жм“ – височина до 10 м. Отреждането на част от този имот за 3. тангента, първостепенна улица – II клас, е съгласно предвижданията на ОУП/2009 г. и последвалите производства по изменения в ОУП, в т.ч. в комуникационно-транспортната му част.

Западната тангента - [улица], относно регулационният габарит северно и южно от [улица], следва да притежават единна връзка в частите си. Проектираната с ПТКП на север [улица].30 м., а проектираната с ПУП – План за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс „О. купел – 1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м. р.“ (с първо обявяване в ДВ бр. 84/29.09.2020г), възлиза на 22.50 м.

Остатъчната площ на ПИ № 68134.1109.1327 от 56 кв. м не е достатъчна за образуване на самостоятелен нов УПИ, тъй като не отговаря на изискванията на чл.19, ал.1, т.1 от ЗУТ, както и за такъв евентуално самостоятелен УПИ липсва лице.

Друг, по-целесъобразен вариант за устройство на ПИ 68134.1109.1327, на настоящия етап би могъл да бъде: При конкретизиране на комуникационно-транспортната връзка на 3. тангента едновременно в участъците: северно и южно по геометричното решение на [улица]и [улица]и решаване на застрояването в прилежащите квартали в двете местности, с оглед определяне на съвместим профил на уличната регулация и преценка на местоположението на трамвайните спирки като резултат от икономическа обосновка на ниво ГКТП и ПУП относно надземно и подземно проектно решение на трасетона трамвайната линия по избрано геометрично решение. Конкретно за ПИ68134.1109.1327 при габарита на 3. тангента, посочен в мотивираното предложение, участието му в УПИ е допустимо в съсобствен УПИ, като и по настоящем остатъчната му част попада в УПИ I-604, 605, кв.107г.

Вещото лице е установило, че за имота е издадена виза за проектиране с дата 24.03.2009 г., която се отнася за проучване и проектиране на триетажна жилищна сграда, подземен гараж и гараж, в съответствие с отбелязаното. Към настоящия момент в имота няма извършено строителство по представената от оспорващия виза.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Атакува се ИАА – Решение на СОС, попадаща в актовете по смисъла на чл.214, т.1 от ЗУТ, посочен изрично от законодателя като подлежащ на съдебен контрол. За да е процесуално допустима жалбата следва да е подадена от надлежна страна в предвидения в чл.215, ал.4 от ЗУТ срок. В случая, доколкото оспорващият се легитимира като собственик на имота, засегнат от оспорения акт, то безспорно е заинтересувана страна, тъй като е от кръга на лицата, посочени в чл.131, ал.2, т.1 от ЗУТ. Следователно е процесуално легитимиран да обжалва заповедта. С оглед представените доказателства относно датата на съобщаване за приетото решение в Район „К. поляна“ – СО, а именно на 13.09.2021 г., то с депозиране на жалбата на 27.09.2021 г. съдът намира, че е спазен предвидения в чл.215, ал.4 ЗУТ 14-дневен срок. Предвид това жалбата е процесуално допустима.

Разгледени по същество, същата е неоснователна.

В съответствие с разпоредбата на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК - наличие на компетентност на административния орган, спазване на установената форма, спазване на административнопроизводствените правила при издаване на оспорения акт, съответствието му с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Съдът счита, че процесното решение е издадено от компетентен орган – Столичен общински съвет, на основание чл.124а, ал.1 ЗУТ, доколкото се разрешава да се изработи проект на ПУП - ИПУР, И. и П. в териториален обхват над три квартала. Решение № 436 от 22.07.2021 г. е прието на заседание на СОС, проведено на 22.07.2021 г., обективизирано в протокол от заседанието №36, т. 39 от дневния ред, подписано от председателя на СОС. В жалбата се съдържа бланкетно оплакване относно законосъобразното протичане на заседанието, на което е прието решението, без да са посочени изрично конкретни нарушения. Такива не се констатираха от настоящия съдебен състав, при което следва да се приеме, че оспорваното решение на СОС е издадено от компетентен орган, в рамките на правомощията му по чл. 21, ал.1 т.11 ЗМСМА, вр. чл. 124а, ал.1 ЗУТ.

Оспореното решение е издадено при спазване на законоустановената форма по чл. 59, ал. 2 от АПК, като в него изрично е посочено правното основание и фактическите причини обусловили неговото издаване. Ответникът, чрез своите фактически констатации обосновано е посочил действителното правно положение, не се установява непълнота на фактите, а след анализ и проверка на същите, съдът приема, че те са и реално осъществени. Волята на административния орган е ясно изразена, не съществуват пропуски или грешки, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си във висящия съдебен процес. С разрешението да се изработи проект на ПУП е определен обхватът, целите и задачите на проекта, видът подробен устройствен план, както и начинът на уреждане на поземлените имоти.

Съдът приема, че при издаване на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Решението на СОС е разгласено с обявление, което е поставено на определените за това табла в сградите на район „К. поляна“ и район „О. купел“, както и на други подходящи обществено достъпни места.

Съгласно чл.136, ал.1 ЗУТ проектите за изменения на устройствените планове на основанията по чл.134, ал.1 и ал.2 се изработват, съгласуват, обявяват, одобряват и влизат в сила при условията и по реда на раздел III от глава седма. По смисъла на чл.124а, ал.7 ЗУТ „исканията за издаване на разрешения по ал. 1 - 6 се придружават от задание по чл.125“. Съгласно тази разпоредба „проектите за устройствените планове се изработват въз основа на задание, включващо при необходимост опорен план, както и на допълнителна информация, свързана с устройството на съответната територия, осигурена от общините, Агенцията по геодезия, картография и кадастър, централните и териториалните администрации и дружества, които

изработват специализирани карти, регистри и информационни системи“. Нормата на чл.125, ал.2 ЗУТ поставя конкретни изисквания към съдържанието на заданието, а именно: обосновка на необходимостта от изработването на плана и съдържа изисквания относно териториалния му обхват, сроковете и етапите за изработване. Заданието се придружава от необходимата информация за съществуващото положение и за действащите за съответната територия концепции и схеми за пространствено развитие и устройствени планове. С оспореното решение е одобрено изработеното задание по чл.125, ал.1 ЗУТ.

Правото на участие на заинтересованите лица в производството пред административния орган е гаранция, че обстоятелствата, от значение за преписката биха били изяснени в максимална степен и същата би приключила с издаването на материално законосъобразен индивидуален административен акт. В случай, че това право органът не е предоставил, заинтересованите от акта лица, в процеса по съдебното му оспорване могат да изложат доводите за незаконосъобразност на градоустройствената разработка и ангажират доказателства в подкрепа на твърденията си. Приетото решение е разгласено по реда на чл.128б, ал.2 от ЗУТ, като е поставено обявление на таблото в сградата на район „О. купел“ за периода 23.08.2021 г.-23.09.2021 г. и в сградата на район „К. поляна“ с изх. № РКП21-ТП00-1/01.09.2021 г./13.09.2021 г. Предвид изложеното и съобразно обективизираното в съдебната практика и теорията становище, че процесуалните нарушения в административното производство са съществени, само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган, съдът приема, че не са налице основанията за отмяна на акта по чл.146, т.3 АПК,

Не са налице и отменителните основания по чл.146, т.4 и т.5 АПК - противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.110, ал.1 ЗУТ подробните устройствени планове могат да бъдат: план за регулация и застрояване - ПРЗ /план за регулация на улици и поземлени имоти и за режим на застрояване/; план за регулация - ПР /план за регулация на улици и поземлени имоти без режим на застрояване/; планът за регулация може да бъде план за улична регулация - П. /план за регулация само на улици и на поземлени имоти за обекти на публичната собственост/; план за застрояване - ПЗ; работен устройствен план - РУП /план за застрояване и силуетно оформяне/; парцеларни планове за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии. Процесният ПУП - И. и ИПУР, който се отнася и до ПИ с идентификатор 68134.1109.1327, не противоречи на общия устройствен план. Съгласно чл.103, ал.4 ЗУТ „всеки устройствен план се съобразява с предвижданията на концепциите и схемите за пространствено развитие и устройствените планове от по-горна степен, ако има такива, и представлява по отношение на тях по-пълна, по-подробна и конкретна разработка“. Общият устройствен план определя общата структура на територията, предмет на плана, и преобладаващото предназначение на съставните и структурните части - местоположението и границите на териториите за населени места и селищни

образувания; земеделските територии; горските територии; териториите за природозащита; териториите за културно-историческа защита; нарушените територии за възстановяване и териториите със специално, с друго или със смесено предназначение; общият режим на устройство на всяка от териториите по т.1 на чл.106 ЗУТ със съответните правила и нормативи, чиято конкретизация се постига с подробните устройствени планове и устройствените схеми към тях, както и с работните проекти. Тъй като нормата на чл.103, ал.4 ЗУТ е императивна, тя е задължителна за всички участници в процеса на проектиране и одобряване на подробни устройствени планове. Съгласно чл.104, ал.1 ЗУТ, „общите устройствени планове са основа за цялостното устройство на териториите на общините, на части от тях или на отделни населени места с техните землища. Предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове“ /Решение № 3907 от 07.04.2015 г. по адм. дело № 13233/2014г. на ВАС на РБ, II-ро отделение/. Следователно, параметрите на одобрените с процесното решение в оспорената част планове относно ПИ с идентификатор № 68134.1109.1327 следва да бъдат съобразени задължително със зоните и показателите, предвидени в действащия ОУП на [населено място].

Разрешението за изработване на проект за ПУП - И. и ИПУР е дадено на основание чл.134, ал.1, т.1 и т.2, вр. ал.2 от ЗУТ, а именно: при настъпили съществени промени в общественоекономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът; при възникнали нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества или отпадне необходимостта от изграждане на такива обекти. Налице са били предпоставките по чл.134, ал.1, т.1 ЗУТ, свързани с одобряването на ОУП на [населено място] от 2009 г. Процесният ПУП - И. и ИПУР е изработен върху влязлата в сила кадастрална карта за територията на Столична община, район „К. поляна“, с което е спазено условието по чл.115, ал.1 и ал.2 ЗУТ.

Съгласно чл.108, ал.1 ЗУТ, подробните устройствени планове /ПУП/ конкретизират устройството и застрояването на териториите на населените места и землищата им, както и на селищните образувания. Предвижданията на подробните планове са задължителни за инвестиционното проектиране. Съгласно чл.110, ал.1 и чл.112, ал.1 ЗУТ с ПУП се определят структурата на територията, устройствените зони и територии с устройствен режим и конкретното предназначение на всеки поземлен имот. ПУП определя предназначението на конкретен поземлен имот, но в рамките на вече предвиденото предназначение на територията, обхващаща този имот според ОУП. Идеята на законодателя е при наличието на съществени промени в общественоекономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът, и при одобряване или изменение на кадастралната карта за урегулираната територия, след като е приет и ОУП за територията на [населено място], да се изменят ПУП за конкретни поземлени имоти в

съответствие с предвижданията на ОУП. Именно тук следва да се акцентира и без да се влиза в разсъждения извън предмета на делото, че разпоредбата на чл. 103, ал. 3 ЗУТ регламентира обхвата на ПУП - определят се конкретното предназначение и начин на устройство на отделните поземлени имоти, обхванати от плана.

От заключението на вещото лице по приетата СТЕ се установи, че от ПИ с идентификатор №68134.1109.1327 се отнема значителна площ за първостепенна и второстепенна улична мрежа / [улица]и [улица]/, както и улица-тупик по о.т.5-о.т.6, последната обслужваща нов УПИ I-604,605, кв. 107г, район „К. поляна“. Този новообразуван УПИ I-604, 605 от кв.107г е с площ по графични данни от около 416 кв.м. с лице към улица, като е спазена нормативната разпоредба на чл.19, ал.1 от ЗУТ.

Административният орган не е нарушил задължението си да приложи онези мерки, които са по-благоприятни за засегнатите от административния акт граждани, доколкото чрез тях се постига целта на закона. Само неспазването на правилата за разумно, добросъвестно и справедливо упражняване на правомощията на административния орган по чл. 6 АПК и чл. 108, ал. 5 ЗУТ, води до материална незаконосъобразност на оспорения акт.

В конкретния случай административният орган е действал в условията на оперативна самостоятелност, за наличието на която съдът проверява и преценява дали е спазено изискването за законосъобразност /чл.169 АПК/.

По делото не се събраха доказателства, относно друг вариант за възможното ситуиране на трасето на 3. тангента / [улица]/ в частта по о.т.407- о.т.406/, както и на улицата - тупик по о.т.5-о-т.6, чрез която да се осигурява достъп до УПИ I-604, 605 от кв.107г. Липсва друго градоустойствено решение по отношение проектирането на транспортно-комуникационния план и обезпечаване на трамвайното трасе от [улица]до [улица]. Следва да се добави, че и съгласно ОУП на [населено място], част от процесния недвижим имот е предвиден за изграждането на първостепенна улица / [улица]/, поради което не се констатира несъответствие между ПУП- И. и общия устройствен план. Изработването на ПУП касае изграждане на общински обект от първостепенно значение по смисъла на §5, т.73 от ДР на ЗУТ. Не се установиха нарушения при проектирането по смисъла на чл.80 ЗУТ относно ширината на [улица], пътното платно и тротоарите.

Съгласно чл.81, ал.1 от ЗУТ, вр. чл.148 от Наредба № РД-02-20-2/20.12.2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии допуска проектиране на задънени улици за осигуряване на достъп до ограничен брой урегулирани поземлени имоти, които трябва да имат широчина най-малко 3.5 м., а в градовете, когато задънената [улица] урегулирани поземлени имота - най-малко 6 м., като задънените улици, по-дълги от 100 м., накрая завършват с уширение, осигуряващо обръщането на автомобилите в обратна посока. От заключението на вещото лице, не се установява да са нарушени тези нормативни показатели при проектирането на улицата- тупик по о.т.5-о.т. 6, кв.107г, район „К. поляна“.

Ако съществуват две или повече законосъобразни възможности, органът е длъжен, при спазване закона да избере тази възможност, която е

осъществима най-икономично и е най-благоприятна за държавата и обществото. В контекста на изложеното и предвид липсата доказателства, че има и втори вариант за проектирането на първостепенната и второстепенна улична мрежа, по начин, че да не се засяга площта на ПИ № 68134.1109.1327 може да се приеме, че ПУП- И. е одобрен при спазване чл.6 АПК и чл.108, ал.5 ЗУТ.

Производствата по създаване и/или изменение на плановете за регулация нямат вещноправен ефект и не засягат правото на собственост или други вещни права. Единствено влезният в сила подробен устройствен план може да бъде основание за отчуждаване на имоти – частна собственост, но само при наличие на изрично установените в закона предпоставки /чл.21 и сл. ЗОБС/ и след предварително предоставяне на равностойно обезщетение. Самото производство и актът, с който се извършва отчуждаване на имоти – частна собственост, за задоволяване на общински нужди, подлежат на самостоятелен контрол за законосъобразност- чл.27 ЗОБС. Общинските нужди, свързани с осъществяване на транспортно-комуникационното трасе на Западната тангента в обхват от [улица]по [улица], включително до преминаването му под ж.п. линията С.-П. до [улица], както и реализация на трамвайни трасета от [улица]по Западната тангента до Южната тангента, не могат да бъдат задоволени по друг начин, поради което решението съответства на изискванията на чл.108, ал.5 ЗУТ.

Съдът приема, че няма допуснато нарушение на разпоредбата на чл.108, ал.5 ЗУТ, според която предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. Целесъобразността на ПУП -И. по отношение на ПИ № 68134.1109.1327 не е компрометирана, тъй като липсва друга възможност, поради което се е стигнало точно до този вариант на проектиране. Със съществено правно значение е и фактът, че от остатъчната площ на ПИ № 68134.1109.1327 и ПИ № 68134.1109.1321 е създаден самостоятелен УПИ I-604,605, кв.107г с предназначение за „жилищно строителство“, при спазване на разпоредбата на чл.19, ал.1, т.1 от ЗУТ за минимално изискуемите площ и лице. Не без значение е и фактът, че по сега действащия ПУП двата ПИ са били част от един УПИ.

При това положение, съдът приема, че предвиждането с оспорения план е целесъобразно, защото с него не се засягат в по-голяма степен права и законни интереси на собствениците на процесния имот. Административният орган не е нарушил задължението си да приложи онези мерки, които са по-подходящи за засегнатите от акта, доколкото и чрез тях се постига целта на закона. Спазени са правилата за разумно, добросъвестно и справедливо упражняване на правомощията по чл.6 АПК и чл.108, ал.5 ЗУТ. Не се доказва, че предвиденото с процесното решение е по-неблагоприятно за жалбоподателите, отколкото най-необходимото за целта, за която същото се издава. СОС е изследвал различни възможности и е мотивирал избора си по вариант № 3.

Изследването за целесъобразност и икономичност на плана, изискуема по чл.108, ал.5 ЗУТ, следва да се извършва не само с оглед цялостното устройствено решение, но и при спазване разпоредбите относно отделните

имоти и с оглед правата и интересите на всеки адресат на тези предвиждания. Безспорно следва да се намери справедлив баланс между частния и обществения интерес. Естествено е, че всяко лице ще претендира застрояване в собствения си недвижим имот в максималните параметри, но структурното устройствено решение следва да бъде съобразено и с множество други фактори, като напр. техническа инфраструктура, общи мрежи и съоръжения, по-благоприятна жизнена среда, която е свързана с ограничаване на презастрояването в столицата, площи, предназначени да отдих, озеленяване, спортно-атракционни дейности, детски площадки и т.н. В настоящия случай и за конкретния имот е налице превес на обществения над частния интерес, обезпечаваш отнемане на значителна площ от същия за изграждане на улици от първостепенната и второстепенна мрежа. Действително, налице е правомощие на административния орган да избере вариант на разработка на ПУП- И. и ИПУР, който впоследствие да одобри. Съобразно приетия вариант №3 се осигурява провеждане на мероприятие на територията на Столична община от първостепенна важност от гледна точка на благоустрояване, транспортна инфраструктура /градска магистрала/ и задоволяване потребностите на гражданите от масов градски транспорт.

Конкретните регулационни предвиждания, включително отреждането за имотите, параметрите за застрояване в допустимите от закона, респ. ОУП граници, техническата инфраструктура са въпроси по целесъобразност, които са предоставени на свободната преценка на органа. При наличието на повече от една възможности, всяка от които е законосъобразна, изборът на определено регулационно решение е в оперативната самостоятелност на административния орган. По аргумент от чл.169 АПК компетентността на съда да я контролира е ограничена до преценката за нейното съществуване и съответствието на акта със закона. Действително, настоящият съдебен състав може единствено да съобрази дали ответникът е разполагал с дискрецията да реши да се изработи проект на ПУП в конкретния териториален обхват, но предмет на изследване е и спазено ли е изискването за законосъобразност на административните актове от СОС /чл. 169 от АПК/. Трябва да бъдат отчетени и принципът за съразмерност, изискващ административният орган да прилага онези мерки, които са по-благоприятни за гражданите, чиито права и законни интереси са засегнати от административния акт, и принципът за икономично осъществяване на предвижданията на плана и възможност за целесъобразно устройство на територията. В съответствие със ЗУТ и ЗУЗСО и преследваната легитимна цел съдът установи, че законосъобразно е извършена намесата от страна на СОС при издаването на решение, с което да се изработи проект на ПУП- И. за имот с идентификатор № 68134.1109.1327, защото е намерен и постигнат баланс между частния и обществения интерес.

Предвид изложеното и при изследване на всички критериите по чл. 146 АПК във връзка с чл.168 АПК, настоящата съдебна инстанция обоснова извод за законосъобразност на Решение № 436 по Протокол № 36 от 22.07.2021 г. на СОС, в частта относно ПУП-И. за поземлен имот 68134.1109.1327, тъй като същото е издадено от компетентен административен орган, при липсата на допуснати съществени процесуални нарушения и при спазване на материалния закон и неговата цел. При прилагане на правилата за

разпределение на доказателствената тежест в процеса по смисъла на чл.170 АПК, ответната страна установи съществуването на фактическото основание, което е посочила в административния акт и изпълнението на законовите предпоставки, за да настъпят целените с издаването му неблагоприятни правни последици за оспорващия.

При този изход на спора основателно се явява искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на направените по делото разноски за възнаграждение на юриконсулт, съгласно разпоредбата на чл. 143, ал.3 от АПК и чл. 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Съобразно чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, във връзка с чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ и с оглед фактическата и правна сложност на делото, размерът на възнаграждението следва да се определи на 100.00 лева. Тази сума оспорващият следва да бъде осъден да заплати на Столична община.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Н. Р. от [населено място] против Решение №436 по Протокол №36 от 22.07.2021 г. на Столичен общински съвет /СОС/, в частта относно разрешението да се изработи проект за ПУП - изменение на плана за регулация /И./ на поземлен имот с идентификатор 68134.1109.1321 от кв.107г, район „К. поляна“.

ОСЪЖДА Г. Н. Р. от [населено място] да заплати на Столична община деловодни разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: