

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10789** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. СОФИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

Вещото лице – АННА Д. Д. – редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя с копие за платен депозит по

допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 19.03.2024 от ответника, в която са посочили, че в хода на ревизията не е инициирана, извършена проверка от компетентните власти на Република Кипър относно „Манлефт трейдинг“ ЛТД (Manleft Trading LTD Кипър), дружество регистрирано в Кипър. Във връзка с разпореждането се представят заверени копия на заповеди от 2016 г. и 2019 г., удостоверяващи компетентността на органите по приходите издали РД.

Адв. Д. – Запознат съм. Да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага като доказателства по делото представените от ответника писмени документи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото заключение по допуснатата ССЧЕ на 15.05.2024 година.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на ответника копие от експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението.

С оглед изготвеното заключение и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,  
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ  
АННА Д. Д. – 47 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

С оглед изслушаното заключение и след изслушване становището на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 450 лева внесени по делото на 02.02.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 19.03.2024 г. от ответника, към която да приложени писмени документи под опис, а именно: Заповед № 12-2746 от 26.07.2016 г. и Заповед № 3781 от 25.03.2019 г.

Изпратено е копие на жалбоподателя на 22.03.2024 г.

ДОКЛАДВА представена справка-декларация от ВЛ с посочен труд на работа в размер на 700 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 700 лева.

Адв. Д. – Не възразявам.

С оглед депозираната справка от вещото лице и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА първоначално определения депозит от 450 лева на 700 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе разликата от 250 лева определен като допълнителен депозит в 7-дневен срок от днес.

След депозиране на вносен документ да се уведоми ВЛ за издаване на РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит същият ще бъде осъден с крайния съдебен акт.

Адв. Д. – Представям документите, по които е работило ВЛ, но не са приложени по делото. Правя доказателствено искане във връзка с изричното изявление, че няма извършени проверки, в тази връзка сме изискали от нашия клиент – „Майнлефт трейдинг“, да ни представи, каквито документи има за това, че е декларирал за целите на ДДС за процесните доставки, както и за регистрацията и за това, че извършва дейност там, както и че няма данъчни задължения. Имам допълнителни въпроси към ССЧЕ, които засягат доставчика, посочени са в молбата. Моля за срок за представяне на допълнителни документи.

Юрк. К. – Моля за срок за запознаване с представените документи от жалбоподателя, по които е работило ВЛ. По направеното искане от ответната страна не възразявам.

Прокурор К. – Да се уважат исканията на жалбоподателя.

С оглед изразеното становище на страните, както и направените доказателствени искания, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмени документи като доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с писмените доказателства и да изрази писмено становище, в писмена молба, в срок до следващото ОСЗ.

ДОПУСКА допълване на приетата днес ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за допълнителната ССЧЕ в размер на 150 лева, вносими в 7-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за ВЛ АННА Д. Д., тъй като тя вече се е запознала с документацията. Същата следва да отговори на въпросите посочени в молбата представена днес от жалбоподателя, на стр. 3.

С оглед допуснатото допълнително заключение и за събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 18.07.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: