

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7607

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
закрито заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

като разгледа дело номер **2172** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 84, ал.2, от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), вр. с чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод Определение №684 от 17.02.2026г. постановено по адм. дело 145/2026г. по описа на Административен съд - Хасково, с което делото е изпратено по подсъдност на АССГ.

Започнало е по жалба с вх. № УП 35422/09.01.2026 г. на Я. М. И., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в И., националност кюрд, представляван от адв. К. Д. със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.1, ет.1, офис 1 срещу решение № УПП-506/ 09.07.2025 г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), ТЦ П., с което, на основание чл.70, ал.1, във връзка с чл. 13, ал.1, т.1 и т.2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) молба с вх. № 541/07.07.2025 г. за международна закрила е отхвърлена.

Съгласно чл. 84, ал. 2 ЗУБ решенията по чл. 70, ал. 1 от с.з. може да се обжалват в 7-дневен срок от връчването им пред административния съд по настоящия адрес от регистрационната карта на чужденеца. Видно от приложената преписка регистрационната карта на чужденеца е валидна до 07.10.2025г. и към датата на подаване на жалбата нейната валидно е била изтекла и същия няма постоянен и настоящ адрес в страната следва извода, че адресът на чуждият гражданин е в чужбина, тъй като на същият не е предоставен статут на бежанец или субсидиарна закрила, следва да се приеме, че жалбоподателя е постоянен адрес или седалище в чужбина . В конкретния случай за определяне на компетентния съд, който следва да разгледа спора са приложими общите правила на АПК чл.133 ал.1., и тъй като адресата има постоянен адрес или седалище в чужбина споровете се разглеждат от Административен съд – София град.В жалбата се твърди, че жалбоподателят не е редовно уведомен за оспореното решение. Я. М. И. бил осъден по НОХД № 1222/2025 г. по описа на РС – Русе, чрез споразумение одобрено на 20.08.2025 г., за това че на 09.07.2025 е извършил действия по приготовление към престъпление чл. 279, ал. 4 във връзка с ал. 2, във връзка с ал. 1 от НК.. Във връзка с горното жалбоподателят е бил в предварителен арест

от 10.07.2025 г. до 21.08.2025 г. в ареста на [населено място], а от 21.08.2025 г. до датата на подаване на жалбата изтърпява наказанието си лишаване от свобода в ЗООТ К. към Затвора в С.. С разпореждане № 499/06.02.2026г. по адм. дело 145/2026г. по описа на Административен съд – Хасково съдът е изискал от ответника да представи доказателства за начина и датата на връчване на оспореният акт и относно адресната регистрация на жалбоподателя.

С писмо вх. № 1029/10.02.2026г. ДАБ при МС е уведомил съда, че обжалваното решение № УПП-506/ 09.07.2025 г. издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), ТЦ П. е връчено неprisъствено на жалбоподателя на дата 19.08.2025г. по реда на чл. 76 от ЗУБ. Представени са доказателства, че чужденецът самоволно е напуснал РПЦ Х. с производство в ТЦ – [населено място] на 10.07.2025г. и от тази дата е в неизвестност.

Оспореният акт - решение № УПП-506 е издадено на 09.07.2025 г.. В производството по издаване на акта жалбоподателят е бил регистриран в РПЦ –Х. съгласно регистрационна карта с адрес: [населено място], Ж.К. Д. № 26. Видно от представената в административна преписка Докладна записка изготвена до Директора на РПЦ Х. с вх. № 1220/14.07.2025г., директора е уведомен, че Я. М. И.- посочен на позиция 8 от същата е в неизвестност от 10.07.2025г.. Със съобщение рег. № УП-17971/24.07.2025г. ДАБ при МС е уведомила търсещият международна закрила за издаденото решение № УПП-506/ 09.07.2025 г., респективно за постановеният отказ по неговата молба вх. № 541/07.07.2025 г. Съобщението е изпратено до РПЦ Х.,[жк] съгласно адреса по регистрационна карта на чужденеца. При неосъществен опит за две връчвания на 28.07.2025г и на 07.08.2025г. на 18.08.2025г. видно от л.37 по делото съобщението се е върнало с обратна разписка с отбелязване върху същата за непотърсена. Въз основа на което административният орган е счел същото за връчено по реда на чл. 76, ал.5 от ЗУБ отбелязвайки върху акта, че се счита за връчено на 19.08.2025г.. С писмо от 22.08.2025г. получено ДАБ при МС на 29.08.2025г. от Затвора – [населено място] са уведомили ДАБ при МС, че Я. М. И. се намира в Затвора – [населено място].

След запознаване с жалбата, административната преписка и писмените доказателства, съдът намира жалбата за редовна и допустима.

Съгласно чл. 76, ал. 1 от ЗУБ препис от решението на председателя на Държавната агенция за бежанците се връчва на чужденеца, търсец международна закрила, или на неговия законен представител или адвокат. Съдържанието на решението, както правата и задълженията, произтичащи от него, му се съобщават на език, който разбира. Съгласно ал. 2 от същия член връчването се удостоверява с подписи на чужденеца, търсец международна закрила, и на преводача, съответно тълковника. Отказът да подпише решението се удостоверява с подписите на двама свидетели. Регламентираният начин за връчване на решенията на председателя на ДАБ в чл. 76, ал. 1 от ЗУБ е водещ и изчерпването му е предпоставка за съобщаване на решението с обратна разписка, т. е. изчерпването на първия способ обуславя приложението на втория. В ал. 3 от чл. 76 от ЗУБ е предвидено, че ако решението не бъде връчено лично в 14-дневен срок от издаването му, на чужденеца се изпраща съобщение с обратна разписка. Двамата способа не са поставени в отношение на алтернативност и административният орган няма право на избор кой от тях да предпочете. За да се премине към втория способ, по делото следва да се удостовери, че първият е обективно неприложим. Ал. 4 и 5 дават последиците от приложението на втория способ, но те настъпват само ако вторият способ е приложен редовно, т. е. след изчерпване на възможностите за приложение на първия способ и надлежното удостоверяване на това обстоятелство. В случая няма доказателства по делото, че административният орган е положил усилия да връчи лично решението на чужденеца. Данните по делото сочат, че административният

орган е преминал директно към съобщаване с обратна разписка, с което е нарушил чл. 76, ал. 3 от ЗУБ. Следователно няма доказателства за редовно съобщаване на административния акт на жалбоподателя и настоящият съдебен състав счита, че подадената жалбата е подадена в срок. Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност. Предвид формирания извод за нередовно връчване на обжалваното решение, съдът приема срочност на жалбата.

Делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание, на основание чл. 85, ал. 1 от ЗУБ, с призоваване на страните и разпределяне на тежестта на доказване.

В жалбата са направени доказателствени искания към съда посочени в жалбата от т.1 до т.6.

По делото е представена административната преписка.

По искането посочено в т. 2 в представената преписка се съдържа протокол от проведено интервю от извършеното интервю, на което жалбоподателят се е явил лично.

За съдебното заседание следва да се осигури преводач на разбираем за жалбоподателя език – кюрдски - сорани, с оглед спазване изискванията на чл. 14, ал. 1 от АПК.

Мотивиран от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.03.2026г. от 10.50 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1.ЖАЛБОПОДАТЕЛ: Я. М. И., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] в И., националност кюрд, представляван от адв. К. Д. със съдебен адрес: [населено място], [улица], вх.1, ет.1, офис 1 ;

2. ОТВЕТНИК: ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН КЪМ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ – Транзитен център – [населено място], общ. С..

На основание чл. 163, ал. 3 от АПК, УКАЗВА на оспорващия, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че са налице предпоставките за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК, че негова е тежестта да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваното решение, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, вкл. и компетентността на издателя.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи актуална справка за актуална справка за [населено място], С., Кюрдистански район в И. в срок до насроченото открито съдебно заседание, както и да допълни административната преписка в цялост.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи информация за имената на преводачът, който е присъствал по време на проведеното интервю за закрила с жалбоподателя и да удостовери, че говори кюрдски - сорани чрез документ за това.

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото административна преписка за изразяване на становище по нея и/или формулиране на допълнителни доказателствени искания в срок до първо съдебно заседание, както и да представи допълнителни доказателства.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от това определение съгласно чл. 138, ал. 1 АПК за насроченото по делото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на връчителя при АССГ, че призовките за така насроченото с. з. следва да бъдат връчени най-късно в 3-дневен срок преди датата на съдебното заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ГДИН – Районна служба „Изпълнение на наказанията” – Р. - Арест в [населено място] да представи информация относно задържането в арест и в следствие осъждането на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА МВР да представи информация относно задържането в арест и в следствие осъждането на жалбоподателя.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл. 16, ал. 1, т. 3 АПК вр. чл. 91 ЗУБ.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ преводач от и на – кюрдски - сорани език за насроченото открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: