

# РЕШЕНИЕ

№ 5983

гр. София, 30.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5839** по описа за **2020** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор (КФН), чрез процесуалния си представител юрк. М. Х. срещу РЕШЕНИЕ №22624 от 24.01.2020 г., постановено по НАХД № 14369 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 12 – ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № Р-10-756 от 15.08.2019г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на [фирма],[ЕИК] на основание чл. 221, ал. 8, т. 3 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 5000 лева, за извършено нарушение на чл. 100о, ал. 2 вр. ал.4 от ЗППЦК.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност, необоснованост и на обжалвания съдебен акт. Твърди се, че въззивният съд е достигнал до неправилен извод за маловажност на нарушението, като в случая не може да се приеме тезата, че след като определен субект е изпълнил задълженията си след законоустановения срок за това, преди да бъде съставен АУАН, то може да бъде приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Касаторът изтъква, че не е съобразен характера на засегнатите

обществени отношения, както и че за да се приеме неспазването на реда и сроковете за подаване на информация пред КФН, не е необходимо настъпването на вредоносен резултат. Иска се отмяна на съдебния акт и постановяване на нов, с който да бъде потвърдено процесното НП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът - КФН, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., който поддържа жалбата. Претендира юрк.възнаграждение.

Ответникът - [фирма], се представлява от адв. А., която оспорва жалбата на основания, посочени с отговора на касационната жалба от 13.03.2020г.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, XIX касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна и са налице наведените касационни основания.

В производството пред СРС е установено, че Л. И.– ст.експерт в КФН извършила проверка по документи и установила, че в КФН не е постъпило уведомление на консолидирана основа за финансовото състояние на [фирма] за четвъртото тримесечие на 2018г. до 1.03.2019г.. Установено било, че уведомлението е подадено чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път – е-Р. на 18.03.2019г.

На 25.03.2019г. до [фирма] била изпратена покана изх.№ РГ 05-1114-2 за съставяне на АУАН. Поканата била получена на 27.03.2019г., като в указания тридневен срок, представител на дружеството не се явил в КФН.

При така установеното- е съставен АУАН № Р-06-281/08.04.19г. срещу [фирма] за нарушение на чл. 100о,ал. 2, вр. ал. 4 от ЗППЦК, в присъствието на свидетелите П. С. и Д. Б. в отсъствие на представител на дружеството. АУАН бил връчен на пълномощник на [фирма] на 14.05.2019г..

Въз основа на посочения АУАН на 15.08.2019г. било издадено процесното НП № Р-06-756 от 15.08.2019г. от зам.председател на КФН, с което на жалбоподателя е наложена на основание чл. 221, ал. 8, т. 3 от ЗППЦК, имуществен санкция в размер на 5000 за нарушение на чл. 100о,ал. 2, вр. ал. 4 от ЗППЦК.

За да отмени НП, СРС е приел, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, вмененото нарушение е безспорно е извършено, но дружеството е изпълнило задължението си за публикуване на консолидиран отчет преди започване на административнонаказателното производство, поради което е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Настоящият касационен състав напълно споделя мотивите на РС, че издаденият АУАН и наказателно постановление съдържат изискуемите реквизити и

отговарят на изискванията на чл. 42 и 57 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им. При реализирането на отговорността на дружеството, точно и ясно е описана нарушената и санкционната норма. Правилно и точно е индивидуализиран нарушителят.

Не се споделят изводите на районния съд за маловажност на нарушението по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Следва да се съобрази характера на засегнатите обществени отношения, а именно предоставяне на информация на регулирания пазар за упражняване на контролни правомощия при регулиране на пазара на ценни книжа и гарантиране правата на инвеститорите, което е от особено важно значение за стабилността на финансовите пазари и доверието на инвеститорите в тях. С оглед това - не се споделят изводите на СРС, че нарушението може да се квалифицира като маловажен случай. В тази връзка, макар нарушението да е формално т.е. да не се изисква настъпване на определен вредоносен резултат, с осъществяването му се поставят в опасност обществените отношения, който са негов обект. Това засягане не разкрива други смекчаващи обстоятелства, които да представляват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Факта на отстраняване на нарушението преди започване на административнонаказателното производство, не може да се приеме, че е такова смекчаващо обстоятелство само по себе си и единствено, което може да обуслови случая като маловажен. Следва да се има предвид, че публичните дружества извършват дейността си в съответствие с наличието на императивни норми в условията на постоянен финансов надзор, осъществяван от КФН. Съгласно член 100о, ал. 2 от ЗППЦК емитентът, който изготвя годишен финансов отчет, е длъжен да разкрива публично информация, предвидена в член 100о, ал. 4 от ЗППЦК, за финансовото състояние в срок до 60 дни от края на първо, второ, трето и четвърто тримесечие. Този срок е достачен и продължителен, в който дружеството е могло да организира представянето на изискуемата информация.

При правилно установена фактическа обстановка, квалифициране на нарушението и посочване на точната санкционна норма и обстоятелството, че нарушението е извършено за първи път и деянието не съставлява маловажен случай, законосъобразно наказващият орган е наложил санкция в минималния предвиден размер. С оглед изложеното - наказателното постановление следва да се потвърди изцяло, като правилно и законосъобразно.

По тези съображения решението на СРС, с което е отменено наказателното постановление следва да се отмени и да се постанови друго, с което да се потвърди НП.

С оглед изхода на спори и своевременно направеното искане от страна на касатора, съдът следва да присъди юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63, ал. 5 от ЗАНН във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63, ал.1 изр.2-ро ЗАНН - Административен съд-София град XIX касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №22624 от 24.01.2020г., постановено по НАХД № 14369 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 12 -ти състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-756 от 15.08.2019г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН),

ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на [фирма], ЕИК:[ЕИК] на основание чл. 221, ал. 8, т. 3 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа е наложено административно наказание - „имуществена санкция“, в размер на 5000 лева за извършено нарушение на чл. 100о, ал. 2 вр. ал.4 от ЗППЦК.

ОСЪЖДА [фирма],[ЕИК] да заплати на Комисията за финансов надзор разноски по делото в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: