О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 35458

гр. София, 15.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 53 състав,** в закрито заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **11336** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалбата на Фондация „Бесарабски българи 98“, ЕИК[ЕИК], представлявана от С. Г. Ф., действаща чрез адв. И. Ш., срещу Заповед № СО РМЛ26-РД 48-5 от 10.07.2026г. на кмета на Район М. , с която е разпоредено изземване по административен ред на имот - частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект с идентификатор 68134.4082.405.15.141 с адрес: [населено място], район М.,[жк], [жилищен адрес] обект № 6А. С жалбата е направено искане за спиране предварителното изпълнение на заповедта.
Съдът, след като се запозна с искането и доказателствата по делото, намира следното:
Искането за спиране е направено едновременно с оспорването на административния акт и изхожда от адресата на заповедта, поради което е процесуално допустимо.
По същество е неоснователно.
Съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОС обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго, т.е. налице е допуснато по силата на закон предварително изпълнение. Предпоставките за спиране от съда на предварителното изпълнение на един административен акт са визирани в нормата на чл.166 от АПК. По силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.
В случая е налице общо твърдение, че допуснатото предварително изпълнение ще причини на жалбоподателя значителни и труднопоправими вреди, но тези твърдения са голословни и за тях не са представени никакви доказателства. Жалбоподателят е посочил необходимост от извършване на неотложни организационни и логистични дейности, но без каквато и да било конкретизация какво е естеството на тези дейности, от какво произтича евентуалната им неотложност, както и по какъв начин те са свързани с процесния обект, поради което съдът приема това твърдение за необосновано. Твърди се също, че предварителното изпълнение ще

наложи изнасяне на документацията и архивите на фондацията, но това не би могло да се квалифицира като значителна или трудно поправима вреда. Отделно от това, на жалбоподателя е било известно обстоятелството, че договорът за учредяване на безвъзмедно ползване на имота е изтекъл още на 04.03.2026г., което предполага наличие на готовност за преустановяване на ползването, съответно за преместване на евентуално съхраняваната в него документация.
С оглед изложеното, съдът приема, че не се сочат и не е доказано по делото наличието на обстоятелства, които да представляват основание за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на акта, поради което искането да се остави без уважение.
Предвид изложеното и на основание чл.166, ал.4 АПК, Административен съд София-град

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Фондация „Бесарабски българи 98“ за спиране изпълнението на Заповед № СО РМЛ26-РД 48-5 от 10.07.2026г. на кмета на Район М..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: