

Протокол

№

гр. София, 23.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **260** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министъра на туризма, редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М., редовно уведомена, явява се лично.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило, в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебносчетоводна експертиза на вещото лице Н. М., депозирано на 25.08.2021 година.

ДОКЛАДВА постъпило уведомление на 28.06.2021 г., от вещото лице Н. М., че евентуално би могло да закъснее поради служебната му ангажираност в Софийски районен съд.

АДВ. Г. – Н. да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. М. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържа.

Въпрос на адвокат Г. към вещото лице М.: Може ли да се каже, че отчитането на приходите от продажби по маржова стойност и по абсолютна стойност са равностойни, от гледна точка на закона?

Вещото лице М.: Да, може да се определи, че са равностойни.

Въпрос на адвокат Г. към вещото лице М.: Има ли някаква причина, например ощетяване на хазната или ощетяване интересите на обществото, която би оправдала неравно прибиране или ограничаване на тези, които отчитат по маржова стойност?

Вещото лице М.: Няма начин, тъй като, когато се отчитат по абсолютна стойност приходите, разходите по тази абсолютна стойност са равнопоставени. Резултатът или печалбата е еднакъв с този по маржова стойност.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г. – Клиентът ми е подал коригиращата декларация в началото на годината, след произнасянето. С подаването ѝ, тя се счита за коригиране на предната година - 11.03.2021г. Заявявам, че след произнасянето на органа. Най - вероятно се е отчело през месец март. Веднага след произнасянето, тоест през месец Февруари се е поискало такова нещо. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Считаю, че е очевидно, че налице е дискриминация с настоящия акт, който е предмет на делото. Не разбрахме каква е обосновката да се приеме само и единствено числото по абсолютна стойност, тоест липсата на изравняване на тези обороти представлява действия по дискриминация. Не мога да приема, че Министерството на туризма не е знаело, че има субекти, които се отчитат по маржова стойност. Считаю, че Министерството на туризма са имали тази информация, кой и на каква стойност отчита оборота си. Считаю, че на това основание следва да се отмени решението, в частта, в която е определен размерът на помощта за жалбоподателя. Моля да се произнесете с решение, с което делото да се върне за разглеждане, с указания, да се

прилага изравняване на двете ставки. Представям списък на разноските. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото представения списък на разноси от адвокат Г..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: