

РЕШЕНИЕ

№ 42837

гр. София, 19.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8546** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.84, ал.1 от Закона за убежището и бежанците(ЗУБ),
във вр.чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Х. А. Х., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., с адрес в [населено място],
[улица], ет.3, ап. 8 против Решение № 49-ОК/24.07.2025г. на Интервюиращ орган на
Държавна Агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на основание чл. 76б, ал.1, т.2
от ЗУБ не е допусната последваща молба на жалбоподателя с рег. № УП-23667/08.07.2025г. на
ДАБ-МС до производство за предоставяне на международна закрила. Иска от съда да постанови
отмяната му.

Претендира на първо място, че срокът за произнасяне по молбата му за закрила бил преклузивен
и изтекъл на 22.07.2025г. , а като не е постановил решението в този срок, молбата се смятала за
допусната до производство - чл.76б, ал.3 ЗУБ, но вместо да бъде допусната молба, било
постановено процесното решение. Счита за неправилни изводите за недопускане на
последващата молба.

Оспорващият не е взел участие в съдебното производство по делото.

Ответникът, чрез юрк. П. оспори жалбата и претендира неоснователността ѝ, претендира, че
оспореното решение е правилно и законосъобразно.

Прокурорът - К. от СГП представи заключение за основателност на жалбата, посочи, че
обстановката в С. е несигурна и променлива.

Административен съд - София град, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и се
запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и

правна страна следното:

Решението е връчено на лицето на 29.07.2025г., а жалбата е депозирана на дата 05.08.2025г. - по пощата, но заведена в Държавната агенция на дата 11.08.2025г., при което е спазен законоустановения 7-дневен срок по чл. 84 от ЗУБ за обжалване. С писмо вх. № 20523 от 15.08.2025г. по описа на АССГ е изпратено от ДАБ заверено копие на административната преписка под опис.

Административното производство е образувано с молба № УП 23667/08.07.2025 г. по описа РПЦ-С. до ДАБ при МС от Х. А. Х. - л. 22 от делото. С тази молба е направено искане да бъде разгледана последващата молба, посочва се, че има постановен отказ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут, което се и установява от представените по делото писмени доказателства - представените доказателства за подадена първа молба за закрила от дата 23.08.2024г., по която е постановен отказ с Решение 11047/24.10.2024г. на председателя на ДАБ, а жалбата срещу него по съдебен ред е отхвърлена с Решение № 6656/26.02.2025г. на АССГ, оставено в сила с Решение № 5859/03.06.2025г. на ВАС. Следователно, на последната дата е влязло в сила и решението на председателя на ДАБ с което по първата молба за предоставяне на закрила, подадена от Х. А. Х., е постановен отказ.

В процесната последваща молба е посочено, че съществува опасност от тежки посегателства при завръщането му, поради започналата тежка гражданска война; независимо, че войната в родината му е приключила, безредиците и убийствата по улиците продължавали и това било ноторно известно; касало се за факти, чието доказване е свързано със свидетелски показания. Отбелязва, че в С. е получавал заплахи, върху него било упражнено насилие имал проблеми с етническата си и религиозната принадлежност, това нещо не го споменал в първоначалното интервю за да не усложнява ситуацията, но било факт. Имало сериозна опасност да бъде присъединен към кюрдските въоръжени сили, ако се завърне в страната си, тъй като по отношение на него бил направен такъв неуспешен опит, придружен със заплахи и изнудване, което породило у него тежък и основателен страх; непрекъснато в С. се нарушавали правата му.

В последващата молба също се твърди, че "Каквото съм казал, изначално не е достоверно, защото съм бил изплашен, мислех, че всичко което ще кажа, ще се използва срещу мен, и затова съм предпочел да премълча доста факти.". Сочи също, че къщата в която е живеел била разрушена, водопровода и канализацията били повредени, няма стени, няма здравеопазване, образование, няма елементарни условия за хигиена. В С. имало все още несигурност и атентати, дори пострашни ситуации. Оплаква се също, че се пишели еднотипни и необосновани решения за отказ на статут, за което ще потърси съдействие от ВКБООН, следвало да се има предвид чл.3 от директива 2013/3, посочва и принципа за забрана за връщане.

Към молбата не са представени писмени доказателства, чуждият гражданин не е опознал и на източници на информация, които потвърждават твърденията му. Няма данни да са представени допълнително по връченото на чужденеца чрез преводач съобщение с указания за представяне на писмени доказателства.

Според оспореното по делото решение мотивите в последващата молба не се основават на нови доказателства, имащи отношение към бежанската му история; доводите за влошената към момента ситуация в С., не обосновавали допускане на последващата му молба, идентично позоваването на вътрешни конфликти и произтичащи от тях опасности. Формиран е извод, че заявеното нежелание за завръщане било свързано с опасения, които не почивали на конкретно доказано действие лично към него. Формиран е извод, че (чуждият гражданин се позовава на общоизвестни факти, които не се отнасяли лично до него, а единствено с цел допускане на

последващата му молба. В тази връзка органът се е позовал и на решението на председателя, с което е постановен отказ по първата му молба и на съдебните решения за отхвърляне на жалбата му, цитирани по-горе.

Органът се е позовал на данните по справката за сформиране на преходно правителство в С. след падането на режима на Б. А., на данни на ВКБООН към 26 юни 2025г. ,според които считано от декември 2024г. около 628 хиляди сирийци са преминали обратно в С. от съседни страни, около 1,5 млн вътрешно разселени сирийци, са се завърнали по домовете си. Въз основа на тези данни е прието, че обстановката в С. е овладяна до степен, която да осигури приемливо ниво на сигурност на население. Съществувала възможност за чужденеца да се установи на територията на С. и да получи закрила от сирийските власти. Въпреки че в някои части положението е нестабилно и напрегнато, са започнали процеси на стабилизиране на обстановката. Предвид на тези обстоятелства е формиран извод, че не се установява да съществува реален риск сирийският гражданин да бъде изложен на риск от тежки посегателства, можел спокойно да пътува и да се установи там.

Правна преценка на съда:

За компетентността на издателя на решението е представена Заповед № РД05-303/13.04.2022г., с която е определена Н. С. - младши експерт при ДАБ за интервюиращ орган от председателя на ДАБ, предвид на което оспореното решение е издадено от компетентен орган.

Съгласно чл.76б, ал.1 от ЗЧРБ, в срок от 14 работни дни, а не календарни дни, интервюиращият орган се произнася с решение по допустимост на последващата молба. В случая този срок е спазен, а твърденията за обратното в жалбата са неоснователни. Касае се за срок в работни дни, а не календарни. Срокът по разпоредбата е до 28 юли включително, а оспореното решение е издадено на 24.07.2025г., на 28.07.2025г.е оформено съобщение за връчването му. Следователно, не е настъпила правната последица по чл.76б, ал.3 ЗУБ и процесната последваща молба не следва да се счита за допусната поради произнасяне в законоустановения срок.

Съгласно чл.13, ал.2 ЗУБ, подадена последваща молба за международна закрила, в която чужденецът не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, се преценява по реда на глава шеста, раздел III, т.е. по реда на чл.76а и следващите ЗУБ се преценява нейната допустимост. Съгласно чл.76б, ал.1 ЗУБ, допустимостта на последващата молба се преценява от интервюиращият орган "единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю,".

На датата на завеждане на последващата молба, чрез преводач, на оспорващия е връчено съобщение, че в тридневен срок от получаване на съобщението, може да представи в ДАБ писмени доказателства, които ще бъдат взети предвид при разглеждането на молбата му - л. 25 от делото.. Следователно, от формална страна, процедурата - служебно оргавнът да окаже нередовност и да предостави срок, с оглед принципа на служебното начало, е спазена .

Твърдението в молбата, че обстоятелствата, с които обосновава последващата си молба можело да се доказват със свидетелски показания, не съответства нито на изискванията на цитираната разпоредба на ЗУБ, нито на друга предвидена като основание формално да бъде допусната до производство последващата молба за международна закрила.

Следва да се посочи, че в съответствие с чл.33, пар.1, буква г) от Директива 2013/32, интервюиращият орган, въпреки бездействието на молителя, е изследвал служебно и втората предпоставка, предвидена алтернативно в разпоредбата за преценката на молбата като "недопустима" по смисъла на директивата - "основанието " не са се появили нови елементи или

факти, свързани с това дали кандидатът отговаря на условията за предоставяне на международна закрила. Така интервюиращият орган е обсъдил подробно както наведените основания в последващата молба, така и съгласно справката за ситуацията в С..

Данни за нови факти и обстоятелства по разпоредбата на директивата не се установяват и пред съда, видно от приобщената по делото Справка на Дирекция "Международна дейност" при ДАБ, изготвена към 10.09.2025г., в която са изнесени данни след постановяване на оспореното решение. В същата на първо място се излагат данни за завърналите се сирийски граждани - към дати след издаване на оспореното решение, в това число по данни от ВКБООН, които по същество потвърждават извода в оспореното решение - ВКБООН съдейства за безопасно и достойно завръщане на сирийските бежанци в техните родни райони., осигурявайки транспорт и друга логистична подкрепа. Също така се съдържат данни за предоставяне на парична подкрепа от ВКБООН за реинтеграция на завръщащите се - безвъзмездна помощ, която помагала на семействата да покрият основни потребности през първите месеци, за разпространението на "пълни комплекти с основни помощи на завърнали се лица, за спешна интервенция за разселени лица в С.. Обсъдени са основните пунктове и начини за завръщане на сирийските граждани.

Според справката, основните причини, посочвани от завръщащите се сирийци, непроменени във времето, най-често са политическите развития, подобрена ситуация на сигурност и събиране на семействата. В справката са обсъдени и данни за заетост на завръщащите се, за собствеността им. Що се касае до кюрдите, в справката само се посочва, че за пръв път от 14 години С. изнася легално суров петрол, нефтените й находища са предимно в райони, контролирани от кюрдите, а през февруари 2025г. кюрдските власти започнали да доставят петрол на преходното правителство, но впоследствие отношенията се влошават, контролът върху нефтените находища се сменил няколко пъти. На 25 август 2025г. САЩ преустановява действието на санкционни разпоредби срещу С. и оттогава международната търговия била възобновена. На 05.09.2025г. бил създаден Сирийски фонд за развитие, финансиран от частния сектор, бил предназначен за подкрепа на възстановяването и създаването на работни места, като само 1 час след началото даренията надхвърлили 60 милиона щатски долара, а по изявление на министъра на извънредните ситуации на С., средствата от Фонда ще бъдат съсредоточени в регионите, най-засегнати от конфликта, сред които и обл. Д. А..

В заключение, броят на завръщащите се сирийски граждани от чужбина в С. и на вътрешно-разселените лица по домовете им е с тенденция на постоянно увеличение, а данните за премахване на наложени санкции от САЩ и за създадения фонд, както и за подкрепата от ВКБООН и в справката пред съда, изцяло подкрепят изводите в оспореното решение и към момента на устните състезания по делото.

Освен горното, в рамките на поведеното интервю по първата му молба за закрила сирийският гражданин е заявил, че има съпруга и 4 деца, които продължавали да живеят в родното му [населено място], обл. Д. А., С. - при трудни жизнени условия и при лошо финансово състояние, селото било под контрола на кюрдските сили, но не можело да каже нищо повече, тъй като семейството му живяло в къща извън селото и не е запознат със ситуацията, лично не е ставал свидетел на военни действия, нито имал пострадал близък от тях. Същият е арабин, мюсюлманин сунит, но е посочил, че не е имал проблеми с етническата или религиозната си принадлежност. При така заявеното за личното му положение - женен с деца, звучи невероятно чуждият гражданин да няма конкретни данни за ситуацията в областта и населеното място, в което живее неговото семейство - съпруга и деца, от които би следвало да се интересува и с които да поддържа връзка. Тези обстоятелства, потвърждават извода в оспореното решение, че последващата молба за закрила е обоснована с общоизвестни данни, които не се отнасят лично до

молителя.

Предвид всичко изложено, съдът формира извод, че оспореното по делото решение е издадено от компетентен орган, при спазване на законоустановените срокове и в изискващата се писмена форма и с ясни и точни мотиви - фактически и правни. Спазени са процесуални те правила, доколкото е връчено съобщение на чужденеца да представи писмени доказателства, спазен е и срокът за издаване на решението, постановено е при спазване на националния закон и чл.33, пар.1, буква г) от Директива 2013/3, като служебно е приобщена информация и обсъдена в мотивите за С.. Оспореното решение е и материално-законосъобразно, формираните в него изводи за ситуацията в С. и личното положение на оспорващия са обосновани и доказани към датата на постановяване на решението, неопровергани са и в хода на съдебното производство, предвид и данните за С. след издаването му.

Необосновано е твърдението в последващата , че поради страх не е съобщил данни за посегателства при проведеното интервю по първата молба за закрила, доколкото конкретни данни за такива посегателства не се съдържат, твърденията са бланкетни и не могат да бъдат проверени от общодостъпни източници, което от своя страна е основание изложеното да не се ползва с кредит на доверие.

След оценка на всички обстоятелства по индивидуалното положение на търсещия закрила и държавата му на произход, правилно ответният интервюиращ орган на ДАБ е определил подадената от този кандидат молба за недопустима по чл. 13, ал.2 ЗУБ.

По изложените съображения съдът приема оспореното решение за законосъобразно издадено, не се установяват основания за незаконосъобразност по смисъла на чл. 146, т.1 – 5 АПК. Жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли, решението на съда не подлежи на обжалване - чл. 85, ал.3 във връзка с чл.84, ал.2 ЗУБ. Така мотивиран, Административен съд София – град, I-во отделение, 12-ти състав, РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. А. Х., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., с адрес в [населено място], [улица], ет.3, ап. 8 против Решение № 49-ОК/24.07.2025г. на Интервюиращ орган на Държавна Агенция за бежанците при Министерски съвет, с което на основание чл. 76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не е допусната последваща молба на жалбоподателя с рег. № УП-23667/08.07.2025г. на ДАБ-МС до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението на съда е окончателно.

Съдия: