

# РЕШЕНИЕ

№ 1369

гр. София, 29.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9241** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание Определение №8918/27.09.2023 г., постановено по адм. д. №8521/2023 г., с което ВАС е приел, че компетентен да се произнесе по жалбата на Д. Х. Д. с постоянен адрес [населено място], с която е оспорено Заключение на ТЦЛЕК, обективизирано в Карта за оценка на физическата годност на водача за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС №175/30.03.2023 г. е Административен съд – София-град.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, като издаден в нарушение на материалния закон и при неясни мотиви. Според оспорващия за да откаже да му признае годност за категория С1 и С, лекарската комисия се е позовала на т.45, т.51, 58, т.6 от Наредба №3 от 11.05.2011 г., които правни основания не могат да бъдат открити в наредбата. Всъщност се касае за точки от Приложение 1 от Наредбата. Оспорващият счита, че основна причина за отказа е т.47 от Приложението, която забранява категория С1 и С само и единствено в случаите на ампутация на горен и долен крайник, а не само не единият от тях, какъвто е неговия случай. Изовад за това извежда от използвания съюз „и“, а не „или“. Твърди, че до 2011 г. това е било безспорно и е разполагал с валидно свидетелство за управление на МПС от категория С1 и С до 2020 г. Противоречащо на всяка логика според него е да не може да придобие категория С1 и С, когато протезите са много по-съвършени, заместват естествените крайници, гарантират пълноценен живот на хората. Тези му доводи се поддържат и в съдебно заседание от процесуалния му

представител адв. С. П. от САК, който твърди и нарушения във формата на акта, доколкото изрично не е посочено, че се отказва категория С, както и допуснати съществени процесуални нарушения. Затова иска оспореният акт да бъде отменен, като преписката се изпрати на ТЦЛЕК за ново произнасяне при правилно приложение на разпоредбата на т.47 от Приложение №1 на Наредба №3 от 11.05.2011 г. Претендира присъждането на разноски в размер на внесения депозит за назначената СМЕ.

Ответникът, ТЦЛЕК, чрез процесуалния си представител адв. П. от САК в представено писмено становище и в съдебно заседание оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Счита, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, при спазване на предписаната форма и на процесуалните правила. Мотивите за отказа се съдържат в медицинското заключение на ортопед – травматолог, което е част от административната преписка. Заключение на комисията е съобразено с установеното заболяване, стадия на развитие и функционалния дефицит и съответства на целта на закона за осигуряване безопасността на движението по пътищата. Твърди, че непосочването изрично на категорията, за която се отказва, не е съществено процесуално нарушение, защото изрично е посочено какви категории има право да управлява, сред които не е исканата от него категория С. Решението на комисията е взето след обстоен анализ на всички медицински документи и личен преглед на лицето в съответствие с изискванията на Наредбата и приложението към нея. Претендира разноски по представен списък.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложена е в заверено копие административната преписка. Назначена е и е приета СМЕ, заключението по която е оспорено от процесуалния представител на оспорващия.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

От представените от оспорващия доказателства е видно, че същият е притежавал СУМПС за категории В, С, Т. и М със срок на валидност до 23.12.2020 г. Видно от представения трудов договор от 04.02.2021 г. , същият е бил назначен на длъжност „шофьор на товарен автомобил“ в „МОНИ-78“ ЕООД.

От доказателствата, приложени към административната преписка е видно, че във връзка с подновяване на свидетелството си за управление на МПС оспорващият се е явил пред ТОЛЕК, която е издала карта за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на СУМПС №2475/30.12.2020 г. В същата е отразено, че отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория В1 и В и не отговаря на изискванията за физическа годност на водачите на МПС от категория С, М и Т.. Недоволен от заключението на ТОЛЕК в частта, в която е прието, че не отговаря на изискванията за категории С, М и Т., същият го е оспорил пред ТЦЛЕК. ТЦЛЕК се е произнесла по жалбата, като в Карта №35/21.01.2021 г. е отразено общо заключение, идентично с това на ТОЛЕК. Няма данни и не се твърди този акт да е оспорен по съдебен ред.

На 28.03.2023 г. Д. Х. Д. е депозирал молба до ТЦЛЕК, в която е посочил, че се явява за втори път, поради изтичане на контролния срок от 5 години и моли да му бъде продължен срока на годност за водач на МПС категории В, С, М, Т.. Посочил е, че желае категория С да му бъде възстановена. Към молбата са приложени медицински документи, сред които и ЕР на ТЕЛК за 80% ТНР с водещо заболяване: състояние

след травматична ампутация на дясна бедрена кост, протезиране, състояние след счупване на лява подбедрица.

След извършени прегледи от съответните специалисти, е изготвен Протокол за освидетелстване, попълнен и подписан от съответните лекари.

На 30.03.2023 г. е издадена оспорената в настоящото производство Карта за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на СУМПС №175, в която е отразено общо заключение, че лицето отговаря на изискванията за физическа годност към водачите от категория В1, В и Г., като подлежи на нов преглед след 5 години. В частта от картата, в която е следвало да бъде посочено за кои категории не отговаря на изискванията за физическа годност, не е посочено нищо. В мотивите е посочено: съгласно т.45, т.51б, т.58, т.6 от Наредба №3 от 11 май 2011 г. Тук са отразени и дадените предписания: да кормува с корекционни очила и приспособление, компенсиращо фрактурата на десен долен крайник. Картата е подписана от поименно посочените членове на комисията и Председателя на ТЦЛЕК.

Към преписката е наличен медицински доклад от д-р К. К., лекар по ортопедия и травматология, в който е посочено, че е изготвен относно решение на ТЦЛЕК №175/30.03.2023 г. Следователно същия е изготвен след издаване на решението. В него е посочено, че Д. е прегледан на 28.03.2023 г. и е констатирано, че през 2003 г. след ПТП на оспорвания е извършена ампутация на дясно бедро, след което е протезиран. Обективното състояние е описано като: походка самостоятелна, накуцваща. След ампутацията на дясно бедро носи протеза. В доклада е посочено, че лицето не отговаря на изискванията за категория С по Наредба №3/11.05.2011 г., приложение №1, ал.2, т.45.

В заключението на вещото лица по назначената и приета СМЕ е прието, че решението на ТЦЛЕК е правилно от медицинска гледна точка. Това е така, тъй като на лицето е ампутиран долен десен крайник на ниво бедро, който крак е отговорен за натискането на педалите на газта и на спирачката. Протезата, която носи, колкото и технорогична да е тя, осигурява само пасивни движения в коляното и в глазната става, която е особено важна за маневрирането между педалите и натиска върху тях, без никаква чувствителност и обратна връзка с мозъка. Това е особено рисково както за водача, така и за другите участници в движението при управление на тежкотоварен автомобил. Вещото лице е извело извод, че здравословното състояние на лицето попада в обхвата на т.45 от Приложение №1 към Наредбата №3 от 15.05.2011 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е депозирана в законоустановения в чл.149, ал.1 АПК срок, доколкото оспореният акт е издаден на 30.03.2023 г., връчен е на 31.03.2023 г., а жалбата против него е подадена на 13.04.2023 г. Спазени са изискванията на закона и жалбоподателят е надлежна страна, поради което е процесуално ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че същата е и ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорвания, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган съгласно чл.10, ал.2 от Наредба №3 от 11.05.2011 г. Тази разпоредба предвижда, че лице, получило

заключение за физическата си годност за придобиване на правоспособност за управление на МПС от Транспортната централна лекарска експертна комисия (ТЦЛЕК), при необходимост от последваща оценка на физическата годност се преосвидетелства отново от ТЦЛЕК. В случая жалбоподателят е преосвидетелстван веднъж от ТЦЛЕК, видно от Карта №35/21.01.2021 г. По делото няма данни да е оспорил тази карта като издадена от некомпетентен орган, поради което съдът приема, че същата е влязла в сила. Това автоматично налага следващото освидетелстване да се извърши отново от ТЦЛЕК, което е и сторено.

Оспореният административен акт е издаден на основание Наредба №3/ 11.05.2011 г. за изискванията за физическа годност към водачите на моторни превозни средства и условията и реда за извършване на медицинските прегледи за установяване на физическата годност за водачите от различните категории, издадена от министъра на здравеопазването, наричана за краткост „Наредба №3 от 11.05.2011 г.“, съгласно чл.2 от която водачите на моторни превозни средства и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС трябва да отговарят на изискванията за физическа годност за категорията, която притежават, съответно категорията, за която придобиват правоспособност.

Картата за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС на Транспортна централна лекарска експертна комисия има двойствен характер – от една страна е индивидуален административен акт, а от друга страна е експертно медицинско заключение.

Разпоредбата на чл.3 от Наредбата предвижда, че физическата годност на водачите и на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС се установява чрез:

1. медицински преглед/и за установяване на здравословното състояние по отношение на изискванията за физическа годност към водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от съответните категории, и
2. заключение за съответствието на здравословното състояние на лицето с изискванията за физическа годност към водачите на МПС и на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС.

Резултатите от медицинските прегледи по чл.3, т.1, извършени от ТОЛЕК, съответно ТЦЛЕК, се нанасят в протоколи по образец / чл.10, ал.3 от Наредба № 3 от 2011 г./, а заключението за съответствие на здравословното състояние на лицето с изискванията за физическа годност по чл.3, т.2, изготвено от ТОЛЕК, съответно ТЦЛЕК, се нанася в „Карта за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на свидетелство/ правоспособност за управление на МПС“, която също се попълва по образец, съгласно приложение към Наредбата / чл.10, ал.4 от Наредба № 3 от 2011 г./.

Съгласно чл.4 от Наредба №3 от 11.05.2011 г. за определяне на изискванията за физическата годност водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС се разделят на следните групи:

1. група 1 - водачите на МПС от категориите "АМ", "А1", "А2", "А", "В1", "В", "ВЕ" и "Т.";
2. група 2 - водачите на МПС от категориите "С1", "С", "С1Е", "СЕ", "D1", "D", "D1Е", "DE", "Т." и "Ттб".

Съгласно чл.4, ал.2 от Наредбата изискванията за физическа годност към водачите на МПС и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от група 1 и група 2 са определени в Приложение №1 чрез посочване на заболяванията и

състоянията, при наличието на които се налагат ограничения за получаването на свидетелство за управление на МПС в зависимост от категорията на МПС.

Според чл.8, ал.1 и ал.2 от Наредба №3 от 11.05.2011 г., първоначалният медицински преглед на водачите и на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от група 2, в която са и категории „С“ и „С1“, в която част се обжалва оспорения административен акт, обхваща всички изисквания за физическа годност от Приложение №1, като водачите и кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС от група 2 преминават задължително прегледи при лекари със съответна медицинска специалност за установяване на състоянието на зрителната система, слуховата система, нервната система, вътрешните органи, хирургичен и ортопедо-травматологичен статус.

При така очертаната правна уредба съдът приема, че оспореният акт е издаден в предвидената в чл.10, ал.4 от Наредба № 3 от 2011 г. писмена форма - „Карта за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС“. В даденото общо заключение, че лицето отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС са посочени категориите В1, В и Т., а в частта в която е прието, че не отговаря на изискванията не е посочена категория. В мотивите за издаване на акта са посочени т.45, т.51б, т.58 и т.6 от наредба №3 от 11.05.2011 г. Като се вземе предвид, че в депозираната молба лицето е посочило, че иска да му бъде продължен срока на годност за водач на МПС категории В, С, М, Т., следва извода, че ответникът не се е произнесъл изрично относно категорията, за която е приел, че не отговаря на изискванията за физическа годност. Дори да се приеме, че от депозираната молба, в която е посочил, че иска да му бъде продължен срока на годност за водач на МПС категории В, С, М, Т., във връзка с посоченото общо заключение в картата, относно категориите, по отношение на които е прието, че отговаря на изискванията за физическа годност, може да се направи извод, за водач на МПС от коя категория е прието, че не отговаря на изискванията, тогава липсват изрично посочени правни и фактически основания за това, съобразно изискванията за мотивираност на административните актове, видизари в разпоредбата на чл.59, ал.2 АПК. Това е така, тъй като в мотивната част на акта са посочени разпоредби от Наредба №3, по отношение на които не е ясно дали са относими към изискванията за физическа годност на водача, по отношение на които е прието, че същия отговаря, или към тези, които макар и непосочени, но изводими от преписката, следва да се счита, че не отговаря.

Дори да се приеме, че посочените в мотивите основания касаят изискванията, по отношение на които е прието, че лицето отговаря, същото е немотивирано – лишено изцяло от фактически основания и с неясни правни основания за взетото от органа решение. Абсолютно неясно, с оглед липсата на изложени фактически основания за отразеното заключение, остава за съда обстоятелството как точно и въз основа на кои медицински документи комисията е преценила здравословното състояние на лицето, от какво конкретно заболяване е приела, че страда то и с какви аргументи. Изцяло недостатъчни и неясни са и визираните в картата правни основания – посочените т. 45, т. 51б, т. 58 и т. 6 от Приложение № 1 към Наредба № 3 не дават никаква яснота за мотивите на органа да стигне до заключението си за физическа годност на преосвидетелстваното лице като водач на МПС от

посочените категории. Визираните точки от Приложение 1 определят изискването за извършване на индивидуална преценка от органа в конкретния случай, за конкретното лице и конкретното здравословно състояние, с оглед определено претърпяно заболяване. Никъде в протокола от "заседанието на комисията" и в картата за резултата обаче, не се съдържат резултати от обсъждания, констатации и изводи, установяващи извършена такава индивидуална преценка /респективно визиране на здравословното състояние на лицето в момента на освидетелстването, вероятната прогноза за лечение, стадият на заболяването и степента на увреждане, интензитета и темповете на развитие, изгледите за подобряване на състоянието, отражението върху функции, наличието на други заболявания и/или увреждания, и т. н./, обосноваваща заключението на комисията за годност относно посочените категории. Както вече се каза, относно категория С изобщо липсва произнасяне и изложени фактически и правни основания за липса на годност, ако такава е приета от органа. Липсата на изрично произнасяне по отношение на годността за една от заявените категории, както и липсата фактически основания и неяснотата на правните основания за взетото от ответника решение /общо заключение в картата за оценка/ определя ИАА като немотивиран и пречатства съда в упражняването на контрол за законосъобразност.

Мотивирането на административните актове е условие за тяхната законосъобразност. Действително, неизлагането на мотиви в самия административен акт не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила и актът се приема за мотивиран, ако фактическите основания и конкретните съображения за издаването му се съдържат в посочени от органа съпътстващи документи, но в конкретния случай такова препращане липсва. Приложеният медицински доклад от д-р К. е изготвен след издаване на картата, при което не може да се приеме за мотиви при издаване на акта. Липсата на мотиви към административния акт или в друг акт на помощен орган не позволява проверката какви факти административният орган е приел за установени, как ги цени в хипотезата на приложимата материална норма относно заявеното право и с какви изводи го признава или отхвърля, което по същество прави невъзможен контрола за законосъобразност в съдебната фаза на административния процес.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав приема, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен. Преписката следва да бъде изпратена на ТЦЛЕК за ново произнасяне, при което съобразно заявеното в молбата на жалбоподателя от 28.03.2023 г. и след спазване на разписаната в Наредба №3 от 15.05.2023 г. процедура ответникът следва да издаде Карта за оценка на физическата годност на лицето за управление на МПС от посочените от него категории, в която да отрази изрично за кои категории приема, че същото отговаря на изискванията по Приложение №1 към Наредба №3, като изложи подробни и ясни мотиви както по отношение на установените здравословни проблеми, така и да извърши при необходимост дължимата индивидуална преценка, ако е предвидена в приложението. Ако счете, че не отговаря на изискванията за посочена категория, следва изрично да впише това в издадената карта, с

подробни и ясни мотиви за отказа си.

При този изход на делото основателно се явява искането на оспорващия за присъждане на направените от него разноски за назначената и приета СМЕ. Същият е заплатил депозит в размер на 400 лева. Тази сума на основание чл.143, ал. АПК ответникът следва да бъде осъден да му заплати.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.174 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 52-ри състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Карта за оценка на физическата годност на водача за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС №175/30.03.2023 г., издадена от Транспортната централна лекарска експертна комисия.

**ИЗПРАЩА** преписката на Транспортната централна лекарска експертна комисия за ново произнасяне и издаване на Карта за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на свидетелство/правоспособност за управление на МПС съобразно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона **в 14-дневен срок от влизане на съдебното решение в сила.**

**ОСЪЖДА** Транспортната централна лекарска експертна комисия при Националната многопрофилна транспортна болница "Ц. Б. III" [населено място] да заплати на Д. Х. Д. от [населено място] деловодни разноски в размер на 400 (четиристотин) лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

**СЪДИЯ:**