

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4812** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. М. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ(НАП), редовно призован, се представлява от юрк. Р. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 19821/27.05.2022 година по описа на съда.

АДВ. Г. - Да се приемат представените писмени доказателства, както с жалбата, така и с административната преписка. Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Представям и моля да приемете договор за правна защита и

съдействие.

ЮРК. Г. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам да соча други доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. - Моля да уважите подадената жалба като основателна по изложените в нея съображения и доказана от събраните по делото доказателства. Изричната уредба на чл. 30, ал. 7 от Закона за хазарта е ясна и безпротиворечива и напълно изключва събирането на други такси, освен тези, предвидени в Тарифата за таксите в чл. 30, ал. 1 от същия закон за видовете хазартни игри, които се облагат с алтернативен данък, какъвто е и настоящият случай. Това е становището на ВАС, обективирано в редица съдебни актове по административни дела № 9780 от 2021 година; № 444 от 2022 г.; № 1225 от 2022 г. и № 1660 от 2022 година и редица други.

Предвид изложеното считам, че в случая неоснователно е събрана такса по чл. 30, ал. 6 от Закона за хазарта, поради което Ви моля да отмените оспорваното решение, като незаконосъобразно поради несъответствие с материалноправните разпоредби на закона и върнете преписката за ново произнасяне от административния орган.

Моля също така да ми присъдите и направените по делото разноски в размер на минимално адвокатско възнаграждение и такса за образуване на делото.

ЮРК. Г. - Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна и да потвърдите решението на изпълнителния директор на НАП като правилно и законосъобразно.

Считам, че в условията на кумулативност се дължат таксите по ал. 1 и на ал. 6 на чл. 30 от Закона за хазарта. Представям писмени бележки и подробно изложени мотиви. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност за сумата над 1280, тъй като делото не е с фактическа и правна сложност. Следва да бъде определен адвокатският хонорар по минимума от наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР

