

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9485** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. А. – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. П.: Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение представям друго такова, издадено от МВР, от което е видно, че автомобилът, който е посочен в заповедта за налагане на ПАМ е собственост на лицето Ц. Й. Й.. Доверителят ми и в жалбата твърди, че не познава това лице и този автомобил не му е предоставян от лицето, във връзка с което ако сметете за допустимо правя искане това лице да бъде разпитано като свидетел. Представям и моля да приемете Решение на СРС от 24.02.2023 г. като към настоящия момент същото е само на първа инстанция и няма данни да е влязло в сила, но това решение е по повод на случая, описан в обжалваната заповед за налагане на ПАМ и в него на стр. 5 е направена фактическа констатация, която считам, че е

относима към настоящото дело. Моля съдът да го приеме за сведение.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, а именно Удостоверение № 32831 от 21.05.2023 г. ; Решение на Софийски районен съд от 24.02.2023 г., 9-ти състав, НО.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането за допускане до разпит в качеството на свидетел Ц. Й. Й., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит в качеството на свидетел Ц. Й. Й..

АДВ. П.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми срещу така издадената заповед за налагане ПАМ. Считам, че посочените в заповедта фактически основания не се доказаха по делото. От представеното удостоверение считам, че се установява категорично, че доверителят ми не е управлявал посочения в заповедта автомобил, още по-малко се установява същият да е управлявал автомобила след употреба на алкохол. Видно от приложеното решение на СРС, в него се съдържат фактически констатации, че съгласно представената административна преписка, която касае случая, фишът, който е издаден за вземане на кръвна проба и който се съдържа по преписката е на съвсем друго лице от това на доверителя ми. Моля да уважите изложените доводи в жалбата и да отмените заповедта. Претендирам разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: