

# РЕШЕНИЕ

№ 4530

гр. София, 05.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.06.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов**

**Мария Попова**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1488** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Павлова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във връзка чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Е. К. Н. срещу решение от 27.12.2012 г. по н.а.х.д. № 19975/2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление(НП) № 223/VI-154 от 17.04.2012 г. на директора на ОДБХ С., с което на касатора е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 лева за нарушение на чл. 54, ал. 1 от Наредба № 5 от 25.05.2006 г. за хигиената на храните и чл.2, ал. 1 и 2 от Наредба № 15 от 27.06.2006 г. за здравните изисквания към лицата, работещи в детските заведения, специализираните институции за деца и възрастни, водоснабдителните обекти, предприятията, които произвеждат или търгуват с храни, бръснарските, фризьорските и козметичните салони.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалваното решение на районния съд, като постановено в нарушение на закона – отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК. Касаторът поддържа, че неправилно е ангажирана неговата административно-наказателна отговорност. Изразява становище за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон, които не са отчетени от въззивния съд и които водят до

незаконосъобразност на процесното НП. Иска от съда да се отмени решението и да се постанови друго по съществуващото на спора, с което да бъде отменено процесното НП.

Ответната страна – Областна дирекция по безопасност на храните [населено място], представлявана от адв. Р. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че обжалваното решение е правилно.

Административен съд София град, XIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е и основателна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютната погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Софийски районен съд е приел за установена фактическата обстановка, така както е възприета с АУАН и с НП. СРС е приел, че при извършена проверка по държавен здравен контрол на 16.03.2012 г. в магазин на „Л. Б. Е. енд Ко“ КД, намиращ се в [населено място], [улица] св. К. К. установила, че Е. Н., работеща като касиер, не притежава валидна здравна книжка. Констатирано е, че последният медицински преглед на лицето е извършен на 28.02.2011 г. и е отразено, че работи с неизяснено здравословно състояние.

Съставен е АУАН № 002975 от 20.03.2012 г. срещу Е. К. Н. за нарушение на чл. 54, ал. 1 от Наредба № 5/2006 г. и чл.2, ал.1 и ал. 2 от Наредба № 15/2006 г.

В обжалваното НП е отразено, че Е. К. Н. касиер е извършила нарушение на чл.54, ал.1 от Наредба № 5/25.05.2006 г. и чл.2, ал.1 и ал. 2 от Наредба № 15/2006 г. за това, че на 16.03.2013 г. супермаркет „Л. Б. Енд Ко КД“, [улица] лицето като касиер –продавач работи с неизяснено здравословно състояние – последен медицински преглед на 28.02.2012 г. С НП е наложено административно наказание – „глоба“ в размер на 500 лева на основание чл. 48, ал.1 от ЗХ.

За да достигне до извода за законосъобразност на НП, СРС е приел липсата на съществени процесуални нарушения в хода на административнопроизводствените правила и правилно приложен материален закон.

Касационната инстанция не споделя така направения краен извод. Видно от наказателното постановление и от съставения АУАН административно-наказателната отговорност на жалбоподателката е ангажирана за нарушение на [чл. 54, ал.1 от Наредба № 5 от 25.05.2006 г. за хигиената на храните](#). Съгласно посочения текст лицата, които работят с храни или при изпълнение на служебните си задължения влизат в контакт с храни или боравят с технологичното оборудване, подлежат на предварителни и периодични медицински прегледи съгласно изискванията на [Наредба № 53 за медицинските прегледи на постъпващите и работещите в хранителните комуналните обекти и здравните заведения](#), която е отменена с [Наредба № 15 от 27.06.2006 г. за здравните изисквания към лицата, работещи в детските заведения, специализираните институции за деца и възрастни, водоснабдителните обекти, предприятията които произвеждат или търгуват с храни, бръснарските, фризьорските и козметичните салони](#). Следователно, изискванията за предварителни и периодично

извършване на медицински прегледи са регламентирани в [Наредба № 15 от 27.06.2006 г.](#), поради която причина същата е посочена като основание в наказателното постановление. Съгласно [чл. 45 от Закона](#) за храните, който работи или допуска да работи лице, заето в производството и търговията с храни в нарушение на чл. 23, ал. 1 се наказва с глоба от 500 до 1000 лв. Съгласно [чл. 23, ал.1 от ЗХ](#), всяко лице, заето в производството и търговията с храни, подлежи на предварителни и периодични медицински прегледи по установения за това ред. Установеният за това ред е този, който е установен с Наредба № 5 за хигиената за храните. Съгласно чл. 1, ал. 1 от посочената наредба с нея се определят хигиенните изисквания към производителите и търговците на храни, включително към лицата, които осъществяват първично производство на храни и свързани с това производство дейности, към първичното производство на храни, към обектите за производство и търговия с храни и към условията за производство и търговия с храни. Видно от процесното наказателно постановление обаче, отговорността на жалбоподателката е ангажирана по [чл. 48, ал.1 от ЗХ](#), според която, който наруши разпоредбите на този закон или наредбите по прилагането му, извън случаите по чл. 38-47, се наказва с глоба от 500 до 1000 лв., а при повторно извършване на същото нарушение - с глоба от 1000 до 2000 лв. Въпреки че и по двата текста е предвидено едно и също наказание, налице е неправилно приложение на материалния закон, което влече след себе си незаконосъобразност на процесното наказателно постановление, тъй като е нарушена разпоредбата на [чл. 57, ал.1, т.6 от ЗАНН](#).

По тези съображения настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното решение е постановено при неправилно прилагане на материалния закон и същото следва да се отмени, като се постанови друго, с което да се отмени процесното НП.

Водим от горното, Административен съд София град, XIII касационен състав,

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 27.12.2012 г. по н.а.х.д. № 19975/2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105 състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 223/VI-154 от 17.04.2012 г. на директора на ОДБХ С., с което на основание чл. 48, ал.1 от Закона за храните на Е. К. Н. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 500 лева за нарушение на чл. 54, ал. 1 от Наредба № 5 от 25.05.2006 г. за хигиената на храните и чл.2, ал. 1 и 2 от Наредба № 15 от 27.06.2006 г. за здравните изисквания към лицата, работещи в детските заведения, специализираните институции за деца и възрастни, водоснабдителните обекти, предприятията, които произвеждат или търгуват с храни, бръснарските, фризьорските и козметичните салони.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.