

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова  
Геновева Йончева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4722** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Коалиция "Ние гражданите - ПП "Българска пролет", ПП "КОЙ", ПП "Б.", ПП "Нация" - редовно призван, представлява се от адвокат С. М., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Политическа партия "Народна партия истината и само истината" - редовно призван, представлява се от В. А..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Коалиция "Граждански блок" - редовно призван, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Политическа партия "Български съюз за директна демокрация" - редовно призван, представлява се от Г. Н..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Коалиция "Коалиция на Р." - редовно призван, представлява се от представляващия коалицията Д. М..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Политическа партия "Български гласъ" - редовно призван, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Политическа партия "Българско национално обединение" - редовно призван, представлява се от председателя на партията Г. Г..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Политическа партия "Ние идваме" - редовно призван, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Коалиция "Л.", редовно призван, представлява се от адвокат Н. и адвокат И., с пълномощни от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Коалиция „Център“, редовно призван, не се представлява.  
ОТВЕТНИКЪТ Централна избирателна комисия - редовно призван, представлява се от юрисконсулт Р. К. и от юрисконсулт Н. Т., упълномощени от председателя на ЦИК К. Н..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбите. Производството е образувано по жалби от Коалиция "Ние гражданите - ПП "Българска пролет", ПП "КОЙ", ПП "Б.", ПП "Нация", представлявана от С. С. и И. П., Политическа партия "Народна партия истината и само истината", представлявана от В. А., Коалиция "Граждански блок", представлявана от И. Г., Политическа партия "Български съюз за директна демокрация", представлявана от Г. Н., Коалиция "Коалиция на Р.", представлявана от Д. М., Политическа партия "Български глас", представлявана от Г. П., Политическа партия "Българско национално обединение", представлявана от Г. Г. и Политическа партия "Ние идваме", представлявана от М. К., Коалиция „Л.“, представлявана от В. Ж. и Коалиция „Център“, представлявана от Д. Д. срещу решение № 3225–ЕП/НС/07.05.2024 г. на ЦИК, относно реда за предоставянето и разходването на средствата за медийни пакети в изборите за членове на Европейския парламент от Република България и за народни представители на 09.06.2024 година, в частта по точка 1, в която се казва, че държавата предоставя средства за медийни пакети за участие в изборите за членове на Европейския парламент от Република България и за народни представители на партиите и коалициите, които нямат право на държавна субсидия по Закона за политическите партии, общо за двата вида избори в размер на 40 000 лв. с ДДС. Когато партия или коалиция е регистрирана само в изборите за народни представители, медиен пакет в посочения размер се предоставя, ако партията или коалицията е регистрирала кандидатски листи във всички изборни райони.

В жалбите са изложени доводи за неговата незаконосъобразност, като неотговарящо на изискванията на процесуалния и на материалния закон, с твърдения, че предоставя средства за медийни пакети в размер на 40 000 лв., въпреки, че изборите са два: членове на Европейския парламент от Република България и за народни представители. Иска се неговата отмяна по подробно изложени съображения.

Ответникът не е взел становище по жалбата.

С определението за насрочване на делото е приета административната преписка и е разпределена доказателствената тежест на страните.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ /поотделно/: Не обжалваме в цялост т. 1 от решението. Не поддържаеме жалбите по отношение на изречение второ от т.1 решението.

АДВОКАТ М.: Жалбата ни касае само т. 1, изречение първо от решението. Поддържам жалбата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания. Оспорвам протокола на ЦИК, въз основа на който е постановено процесното решение,

като твърдя, че същият е изготвен при липса на публичност и мотиви.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ В. А.: Поддържам жалбата. Смятаме, че със своето решение ЦИК показва, че един е политически орган и изпълнява политическа поръчка, тъй като не изпълнява буквата на закона, а там е записано: „За всеки вид избор се полагат по 40 000 лв. Няма да представям доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ Н.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете удостоверение за регистрация и Решение № 3048 за плащане от страна на ЦИК на два депозита в двата отделни, различни вида избори. Нямам доказателствени искания.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ М.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете тарифа на „Нова телевизия“ за изборна кампания, от която е видно, че за две минути платен репортаж се иска да се заплаща сума от 67 716 лв., което показва, че дори тези 40 000 лв. са крайно недостатъчни, за да има равнопоставеност между по-малките партии и тези, които получават милиони субсидии. Тези медийни пакети са от съществено значение. Когато те са намалени на половина, сами разбирате, че участието в кампанията и самата демокрация се опорочават. Нямам други доказателства.

ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ Г.: Поддържам жалбата. Смятам, че ЦИК е орган, който трябва да следи за редовността на извършените избори, а не да се вмешава и да взема законодателни решения. Никой не може да бъде над закона. Упоменато е в чл. 178, че за всеки вид избор, след като сме платили отделни такси, ни се полага субсидия за всеки един поотделно.

АДВОКАТ Н.: Поддържаме жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма да представяме доказателства. Моля да уважите жалбата по посочените в нея мотиви, както и по мотивите, които бяха изложени от другите представители на жалбоподателите.

ЮРИСКОНСУЛТ Р. К.: Жалбите на десетте политически субекта, които са регистрирани в изборите за Европейски парламент и за народни представители на 09.06.2024 г. от ЦИК считам за неоснователни и недоказани. Нямам доказателствени искания. Няма да представям доказателства. По представените доказателства, не възразявам да се приемат, относими са.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме представените днес писмени доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от представителя на Политическа партия "Български съюз за директна демокрация" и от Коалиция "Коалиция Р." писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесното решение в частта,

в която уточнихме, че е обжалвана. Процесното решение е постановено при липса на публичност и липса на всякакви мотиви. Решението на ответника противоречи на преходни негови решения, по същия казус на преходни избори. Решението противоречи и на закон, тоест на нормативната уредба, визирана в Изборния кодекс - чл. 178, ал. 1, което се явява и незаконосъобразно. Моля да отмените същото и да ми бъдат присъдени разноските по делото.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ В. А.:** Намираме се в прецедентна ситуация по отношение на провеждани избори. Днес е 17.05.2024 г. и остават не повече от две седмици и половина предизборна кампания. Срам и позор е за ЦИК да казват, че нашите жалби са неоснователни, тъй като чл. 178, ал. 1 от Изборния кодекс много точно и ясно е записано, че за всеки вид избори се полагат 40 000 лв. медийни пакети. Искам да отбележа, че режимът по регистрацията на политически партии, регистрирани по закона е много тежък. Това са подписки, два депозита по 2500 лв. за партии и нашите партии се издържат само от дарения на наши членове на партията. С., че не е тук госпожа М., която беше във Върховния административен съд, защото се яви по Б. и обяви, че становището, че решението, което ние обжалваме, са го взели въз основа на факта, че нямало как да разделят моето изказване като депутат за Европейски парламент и кандидат за народен представител в различните пакети, които ще бъдат отпуснати на политически партии. ЦИК ни мисли за глупаци и слепци, но ние знаем, че това е една много силна бухалка. Те не искат да чуят друго мнение, освен тяхното. Искаме свобода на словото. Другият път ще бъдем пред ЦИК и там ще протестираме, защото 40 000 лв. за такива като нас малки политически партии са жизненоважни и нашите послания и мисли да стигнат до повече избиратели в най-различни формати на всички медии, които може да отразят нашите послания, а ние вече изгубихме една седмица и не знаем какво ще бъде Вашето решение.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ Н.:** Моля да уважите жалбата ни и да присъдите решението на ЦИК да бъде променено в обжалваната част. Тези действия от страна на ЦИК спряха изцяло нашите комуникационни дейности, дори този пакет, който те са обсъдили, че се полага на непарламентарно представените факти, коалиции и партии е спрял за действие. Нарушени са още правила и принципи в Изборния кодекс, както и техни правила в техни преходни решения, като например, че отговорът за наличността на пакета се дава незабавно на тези, които са запитали ЦИК. На писмото, с което сме поискали за одобрение на този пакет, е получен 4 дни по-късно, което е много далече от незабавно. Намалени са броя на предаванията в Б., както и местата за участниците, което е допълнително спиране на политически организации като нашата, за да могат заявят своите позиции и да разговарят с потенциалните избиратели. Това представлява властови преврат и отнемане на възможността на прилагане на принципа на политическия дуализъм, който е заложен в Конституцията.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ М.:** Поддържам жалбата. Публично известен е мотивът от говорителя на ЦИК г-жа Р. М., че не може да се отделят изявите по това, дали се касае за едната или другата кампания противоречат на факта, че ЦИК взе две отделни решения за две отделни споразумения, за отразяване на кампанията за избори за народни представители и споразумения за отразяване на кампанията за избор на представители на България в Европейския парламент, т.е само от тези две решения е видно, че кампаниите са две и всички кампании и рубрики по БНР и Б. са разделени

по признак „Кампания за народни представители“ и „Кампания за Европейски парламент“. Също така намаляването на медийния пакет, двойно, не кореспондира с факта, че нито тарифите на медиите са намалени, нито пък държавната субсидия на парламентарните партии е намалена и както сме изложили в нашата жалба, тъй като ЦИК е излъчена от представители на парламентарните партии, по този начин, с това гласуване, те ощетяват нас, всички, които сме извън парламента и считаме, че е нарушен принципа на равнопоставеност на участие в предизборната кампания, който е изложен и в Конституцията на Република България и в Изборния кодекс.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ Г.:** Поддържам изложеното от всички мои колеги. Допълвам само едно нещо, което е много важно за демократичността на държавата ни. Когато ЦИК решат да бъдат правораздавателен орган и да вземат такива некомпетентни решения, нека да напуснат своите постове и да се кандидатира за депутати, да коват закони и да влезнат в парламента, да го гласуват този закон и ако искат да отменят каквото искат и субсидии и всичко и, когато бъде взето решение като закон и да не си надвишават своите позиции защото ЦИК е орган, който следва да следи за редовността на тези избори.

**АДВОКАТ Н.:** Моля да уважите жалбата по подробно изложените в нея мотиви. Присъединяваме се към изложеното от предходните жалбоподатели и моля да отмените обжалваното решение.

**ЮРИСКОНСУЛТ Р. К.:** Считаме жалбите на десетте политически субекта, респективно коалиции на партии и политически партии, които обжалват т. 1, изр. първо от решение № 3225 ЕП/НС от 07.05.2024 г. за неоснователни, недоказани и немотивирани. ЦИК, постановявайки това свое решение, съобразно чл. 57 ал. 3 ИК, е осъществила едно от законните си правомощия, а именно да се произнесе за средствата, така наречените медийни пакети, по смисъла на чл. 178 ИК. С влизане в сила на тази разпоредба от ИК през март 2014 г., държавата започва да предоставя средства на партии и коалиции и те са дадени в ал. 1. Медийните пакети са конкретизирани като размер на 40 000,00 лв., съответно има разпоредба и по отношение на инициативните комитети, но няма да засягам тази част от нормата. Средствата за медийни пакети се използват за заплащане на различните платени форми, чрез доставчици на медийните услуги. Това е всъщност целта на законодателя, като е вменил ИК в създаването на тази правна норма. В действителност през 2016 г. в редакцията ѝ в ДВ, нормата има промяна, но тя касае допълване на тази норма по отношение на разхода на държавните субсидии по реда на Закона за политическите партии. След промяната от 2016 г. единствено избори, проведени 2 в 1, разговорно казано, това са предсрочните парламентарни избори на 14.11.2021 г., ведно с изборите за президент и вицепрезидент на РБ. Вярно е, че решението на ЦИК по отношение на тези медийни пакети към политическите субекти, които имат право съгласно ИК на нормата на чл. 178 ИК е била по отношение на тези два вида избори в размер на 40 000,00 лв. Това е един от основните доводи, които жалбоподателите са изложили в мотивната част на своите жалби. Изборите за президент и вицепрезидент, по своята същност, са избори за едноличен орган на власт и това са мажоритарни избори. Дори в Изборния кодекс по отношение на

изборната кампания има различия по отношение на този вид избори. Парламентарните избори, каквито всъщност са били предсрочните такива парламентарни на 14.11.2021 г. са пропорционално преференциални избори. Отделно от това подчертавам, че съвсем незаконосъобразно, не знам дали поради причини основаващи основателността на жалбите на представителите на политическите партии и коалиции, допълват правната норма без да имат тази законодателна инициатива. В повечето от тях се посочи, че в правната норма на чл. 178 ИК, озаглавена като „Средства за медийни пакети“, намираща се в глава 12 „Правила за провеждане на предизборната кампания“ няма словосъчетание за всички видове избори. В една от жалбите е залегнала мотивна част по отношение на решението на ЦИК от 03. 10.2016 г., с което тогава ЦИК се е опитала да реши проблема, като реши възможностите за отстояване на медийните пакети. Това решение е отменено от ВАС към онзи момент, като същото това решение не е касало размера на медийните пакети и възможността дали да се ползват от една или друга политическа партия, а ограничението е касало регионалните медии, което е било част от диспозитива на решението на ЦИК от 03.10.2016 г. Този довод е неотносим към настоящата фактическа и правна обстановка, в която сме изправени с решението № 3225 ЕП/НС 07.05.2024 г. по отношение на т.1 изр. първо, което се обжалва от страните. Ако следва да тръгнем от абривиатурата на решението, от замисъла на хронограмата на ЦИК, хронограмата на избирателната комисия като период от време за процес на подготовка и провеждане на двата вида избори, които с указите на президента са насрочени за една и съща дата 9 юни, няма как да елиминира последицие и решението на ЦИК за предизборната кампания, което е един единствен период от време, от 10 май, до 7 юни и няма как ЦИК да постанови в един и същи период от време две различни решения, за две различни предизборни кампании по отношение на два вида избори. Доколкото предоставените на медиите пакети от страна на държавата, като минимална субсидия, по отношение на тези партии, които нямат права за получаване на другата субсидия, липсват доколко тези медийни пакети позволяват да се повиши информираността на избирателите, които биха били тези избиратели, съответно част от зрителите и слушателите на съответната разяснителна кампания. От друга страна, по отношение на регистрираните кандидати в кандидатските листи за ЕП, броят им е 417. От тях съвпаденията на кандидатите за избор на народни представители е 334. Това е 70 процента от кандидатите, кандидатските листи, които са такива в листите за Евроизбори и в листата на съответните райони за народни представители. От всичките регистрирани политически субекти за двата избора са регистрирани 30 такива, като единствено и само една коалиция е регистрирана за Народно събрание. Не на последно място искам да отбележа Решение № 13 от 28.11.2013 г. по конституционно дело № 14/2013 г. във вр. с чл. 10 от Конституцията. Съдът, като се запознае с него ще види, че преидизборната кампания не може да бъде причина за тежки нарушения в изборния процес. Винаги самата предизборна агитация, използването на съответните медийни пакети за смъкване на съответните избиратели по съответните програми няма как да бъдат разделени, тъй като платформите, програмите неминуемо, като членки

на ЕС на РБ е длъжна да се съобразява със съответните регламенти и директиви на ЕП. Няма как дори и при отчитането на съответните медийни пакети, които впоследствие следва да бъдат отчетени като разходи пред сметната палата, а преди това пред ЦИК, не виждам как първичните счетоводни документи ще бъдат отразени като разходи, дали това е направено с оглед предизборната агитация по отношение на изборите за Европейски парламент или предсрочните парламентарни избори. Разходите пред сметната палата се определят единствено и само съобразно размера и изразходената сума, къде съответно са дадени на съответния медиен доставчик. Претендирам разноски.

**ЮРИСКОНСУЛТ Н. Т.:** Поддържам казаното от колегата. В Избирателния кодекс няма изрична разпоредба, която касае предоставянето на медийни пакети, когато имаме избори 2 в 1. Единствената разпоредба за предоставяне на медийни пакети е чл. 178 ИК и ако направим едно буквално тълкуване, то според мен правилната логика е ако би било така, както жалбоподателите твърдят би било написано в тази разпоредба по 40 000 лв. за всеки от изброените. Неоснователен е доводът, че ЦИК е действал в условията на оперативна самостоятелност, тъй като това предполага избор на административния орган на няколко законосъобразни решения по даден въпрос, а в случая на чл. 178 нямаме такава хипотеза. ЦИК е действал само при строго спазване на материалния закон на чл. 178 и обжалваното решение е постановено при спазване на тази норма. ЦИК не е нарушила принципа на съразмерност, регламентиран в чл. 6, ал 2 от АПК. ЦИК като административен орган е длъжен да приложи нормата на закона така, както е сторил и в този смисъл не може да го тълкува разширително под формата на прилагане на принц за съразмерност, залегнал в разпоредбата на чл. 6 от АПК. Моля да потвърдите решението на ЦИК.

**АДВОКАТ М.:** Пледоариите на представителите на ответната страна са необосновани, неоснователни и целят да въведат съда в заблуждение. Чл. 178, ал. 1 ИК не прави разлика между мажоритарен вот и броя на регистрирани депутат-кандидати за съответния избор. Процесното решение е дискриминационно, защото един административен орган, какъвто е ЦИК, с това решение изменя Закона за нормативните актове. Не може ЦИК да изменя законов акт. Отчитането на медийната кампания не е предмет на настоящото дело. Това е един административен акт. Моля да отмените решението като незаконосъобразно.

**АДВОКАТ Н.:** Съгласно изискванията на Сметна палата отчитането на кампанията за агитация на избирателите става в две отделни процедури, тоест има два отделни отчета. Тази медийна субсидия как ще бъде отчетена пред Сметна палата при това положение. Включването на термин като „мажоритарни избори“ е незаконосъобразно и не съществува в правната уредба в изборите на Република България.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ М.:** Представителите на ЦИК коментираха Решение № 656/30.09.2021 г., което касае решение за приемане на медийни пакети за президент, вицепрезидент и районни представители, където са два медийни

пакета и твърдят, че там имало съществена разлика между онези избори и тези избори. Напротив, кампанията за президент и вицепрезидент на България и за народни представители е много по-свързана като дейност, тематика и проблемни точки, отколкото кампанията за народни представители и членове в Европейския парламент на Република България, каквато е тази в момента. Тяхното твърдение, че те се провеждат в един и същи период, не значи, че няма две кампании, отделни споразумения с Б. и с БНР. Темата за сметната палата също е релевантна, тъй като всяко едно предаване от националните медии е изрично упоменато за кой вид кампания се води.

**ПРЕДСТАВЛЯВАЩИЯТ В. А.:** За пореден път ставаме свидетели на изборни длъжностни лица, които четат член от изборния кодекс, както дявола чете евангелието. В чл. 178, ал. 1 е записано: „Държавата предоставя средства за всеки вид избори – президент, вицепрезидент, европейски парламент и народни представители“, когато сме изпълнили изискванията да имаме кандидати във всички тридесет и един многомандатни избирателни райони. Предоставя не означава ЦИК да умува как да го разделяме, за кой вид избор. Това, че е два избора в едно е прецедент е друга тема и не се случва по всяко време. За пореден път представителите на ЦИК ни правят на глупци и слепци. Четете законите.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ ДО КРАЯ НА РАБОТНИЯ ДЕН** на 17.05.2024 г., за което страните ще бъдат уведомени на електронните пощи, публично известни в сайта на ЦИК.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**