

РЕШЕНИЕ

№ 6912

гр. София, 17.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7181** по описа за **2022** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на С. Р. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк],[жилищен адрес]0, срещу Решение № 2117 от 13.06.2022г., постановено по нахд № 13677/2021г., по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 3-и състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 21-4332-017539 от 25.08.2021 г., издадено от началник сектор ОПП-СДВР относно наложено на касатора на основание чл.183, ал.4, т.7, предл.1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) административно наказание глоба в размер на 50 лв. за нарушение на чл.137а, ал.1 от ЗДвП.

В жалбата се твърди, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон, съществени процесуални нарушения и необоснованост. Касаторът счита, че районният съд е допуснал нарушение при оценка на доказателствената съвкупност, неправилно е възприел фактическата обстановка, което е довело до постановяване на незаконосъобразно решение. Посочва, че на 08.08.2021 г. управлявал собствения на баща му лек автомобил „Сузуки Самурай“, рег. [рег.номер на МПС] . В 22:01 часа действително се намирал на описаното в НП място, но МПС било в покой, а полицейски служители не са извършили спиране и проверка на

касатора. Твърди, че се е намирал извън автомобила, без поставен колан, тъй като спрямо него се извършвала полицейска проверка, започнала в 21:54 часа. ЗДвП не поставял изискване за наличие на безопасителен колан, когато МПС не е в движение. Претендира съда да отмени съдебното решение и да постанови друго, с което да отмени НП.

Ответникът началник сектор ОПП-СДВР не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл.63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол, от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

СРС е възприел фактическа обстановка, която съответства на събраните писмени и гласни доказателства, а именно: На 08.08.2021г., около 22:01 часа, в [населено място], [улица], с посока на движение от [улица], към [улица] С. Р. С. управлявал лек автомобил „Сузуки“, рег. [рег.номер на МПС]. Свидетелите Е. В. С. – актосъставител и И. С. Н. – присъствал на установяване на нарушението и съставяне на акта, се движели със служебен автомобил, първоначално успоредно на касатора, при което установили, че той използва мобилен телефон и е без безопасителен колан по време на движението. Подали звуков и светлинен сигнал, спрели автомобила и извършили проверка на водача. За установените две нарушения съставили последователно два отделни акта за установяване на административно нарушение (АУАН). Часовете на съставяне на АУАН се генерирали автоматично от системата. Процесният АУАН серия GA № 458252 бил съставен за нарушение на чл.137а, ал.1 ЗДвП, въз основа на който било издадено обжалваното НП № 21-4332-017539 от 25.08.2021 г.,

За да потвърди НП, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Е. В. С., на И. С. Н. – присъствал на установяване на нарушението и съставяне на акта, на свидетел на наказаното лице Б. Б. М., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че в хода на проведеното административнонаказателно производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Съставените АУАН и НП са издадени от компетентни органи, съдържат реквизитите, изискуеми по ЗАНН и са издадени при спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН. Като е кредитирал свидетелските показания е намерил вмененото нарушение на чл.137а, ал.1 ЗДвП за доказано. Изложил е подробни съображения относно основното възражение на наказаното лице за отбелязания в АУАН час на съставянето му – 22:01 часа.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно, постановено при правилно приложение на материалния закон, правилно разпределение на доказателствената тежест и правилно формиране на правните изводи на съда в съответствие с правилата на логическото мислене и съвкупна преценка на всички факти, обстоятелства и доказателствата, без да е допуснато изопачаването им или неправилното им тълкуване.

Обосновано решаващият съд е кредитирал свидетелските показания на

актосъставителя като пълни, логични, обективни и съответстващи на писмените доказателства. Е. С. установява, че спрели автомобила по време на движение. Първоначално се движели успоредно на него, след това го отбили със светлинен и звуков сигнал в близост до велоалеята. Лично видяла водача, че е без предпазен колан, тъй като се возела от дясно в служебния автомобил и имала добра видимост. Съставили на водача два акта – за управление без поставен обезопасителен колан и за използване на мобилен телефон без устройство handsfree. При наличие на служебен таблет с G., в който автоматично се отбелязва мястото и часа на проверката, не били длъжни да докладват на дежурна част. Часът на нарушението, отбелязан в АУАН, се генерирал автоматично от таблета и с това се обяснявала разликата в часовете, отбелязани с двата АУАН, които се съставили последователно един след друг.

Освен, че възпроизвеждат в подробности проверката и съдържат достоверно обяснение за отбелязания в АУАН час 22:01, показанията съответстват на ежедневната ведомост за отчет за 08.08.2021 г., от 19:00 часа до 07:00 часа, служебен автомоби рег. [рег.номер на МПС], на наряд в състав Е. С. и И. Н.. В документа е отбелязан часа на спиране 21:54 часа, номер на МПС и водач, съставените два броя АУАН серия GA № 458251 и серия GA № 458252 и часа на приключване на проверката в 22:04 часа. Напълно се споделят мотивите на СРС за наличие на житейска логика, подкрепена с доказателствата по делото, че спирането и проверката на автомобила е една. Установяването на нарушението и изписването на два документа обективно отнемат време. Това обстоятелство, както и автоматичното генериране на час на съставяне на АУАН в системата, логично обясняват посочения в процесния АУАН серия GA № 458252 час 22:01 часа, за който обосновано СРС посочва, че е час на установяване, а не на извършване на нарушението. Неотносимо касаторът поддържа, че автомобилът не е бил в движение в 22:01 часа, каквото е изискването на чл.137а, ал.1 ЗДвП, тъй като това е автоматично генериран от автоматизирана система час на съставяне на АУАН, а не час на извършване на нарушението. Както правилно отбелязва районният съд, управлението на автомобила не се оспорва от касатора, а разпитаният по делото негов свидетел М. не помни дали водачът е използвал колан. При категоричните показания на полицейските служители относно извършените нарушения и начина на тяхното документиране, правилно и обосновано решаващият съд е приел за доказано вмененото нарушение на чл.137а, ал.1 ЗДвП. Използваният в АУАН и в НП израз „без поставен обезопасителен колан“ е синоним на употребения в закона „използват обезопасителни колани“, поради което е неоснователно възражението на касатора за неправилна квалификация на нарушението. Съответна на него е глобата от 50 лв., уредена в чл.183, ал.4, т.7, предл.1 от ЗДвП, респ. отнетите 6 контролни точки съгласно чл.6, ал.1, т.10 от Наредба № Из-2539 от 17 декември 2012 г.

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав счита, че от страна на въззивната инстанция е извършено пълно и всестранно установяване на фактическата обстановка и в съответствие с това правилно е приложен материалният закон, поради което оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН, вр. чл.143, ал.3 АПК, ответникът по касация има право на разноски, но не е заявил искане в тази насока, поради което разноски не се присъждат.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 пр. 1 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, XVIII-ти Касационен състав на АССГ,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2117/13.06.2022г., постановено по нахд № 13677/2021г., по описа на Софийски районен съд, НО, 3-и състав.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.